Свобода: больше века в отступлении. Заметки об уроках, плохо выученных консерваторами

*Версия на 26 декабря 2024 г.*

*Автор предисловия - Иван Денисов*

*Авторы: Яновский (все главы), Жаворонков (главы 2, 3, 5. 8)*

*Редакторы: Шошана и Гиллель Бродские*

*Благодарности.*

*Авторы выражают глубокую признательность Константину Синюшину, инициатива и поддержка которого имела решающее значение для старта и реализации проекта. Проект не смог бы быть завершен без всесторонней поддержки семейства Сокол (Марины и Йехошуа), семейства Вовнобой (Аси Энтовой и Виталия), семейства Медовых (Фаины и Евгения), семейства Мерзон (Татьяны и Евгения), Юрию Муринсону и Марии Жуковой.*

*Виктор Березин первым вычитывал рукописи глав и ему мы обязаны многими ценными советами и замечаниями.*

*Авторы несут ответственность за все недочеты текста и оставшиеся в нем неточности и ошибки. Текст отражает мнения, оценки, политические и иные позиции только и исключительно его авторов.*

# Что такое консерватизм? Предисловие Ивана Денисова

Консерватизм – одно из тех понятий, которые широко используются в повседневном обиходе. При этом мало кто задумывается о смысле этого понятия. Особенно, если речь идёт о политически-философском смысле.

В России ситуация ещё хуже. Здесь к бездумному употреблению понятия «консерватизм» примешивается его местное понимание, которое практически не имеет связи с реальным консерватизмом, прежде всего 20-21 веков. Потому в РФ консерватизм это и монархизм, и путинизм, и коммунизм, а то и всё перечисленное разом.

Следует признать, действительно трактовок у философии консерватизма немало, порой даже противоречащих друг другу. Однако, если говорить о сложившемся в 20 веке восприятии, то определить основные направления всё-таки возможно. Почему именно в 20 веке – консервативное движение как интеллектуальное, молодежное и политическое явление стало серьёзной силой как раз во второй половине прошлого столетия, когда возникла необходимость в противодействии тоталитарным идеологиям, а либерализм оказался не в силах им противостоять. Потому многие либералы, прежде всего экономические, примкнули к новому движению, А центром его стал англоязычный мир, то есть США и в меньшей степени Великобритания.

Не желая принизить достоинства консерваторов других стран, следует согласиться, что именно американские и британские авторы 20 века наиболее точно сформулировали основы консервативной философии, естественно, опираясь на наследие мыслителей, политиков и экономистов прошлого.

Например, американский политический философ Уиллмор Кендалл выделяет три главных составляющих консерватизма: разделение властей (как способ избежать быстрых радикальных мер и предохранить общество от диктатуры любой формы), минимальное вмешательство государства в жизнь граждан (особенно, во имя принудительного равенства, прежде всего экономического) и уважение к частной собственности. (Willmoore Kendall “Contra Mundum”, Arlington House, 1971, pp.261-262)

Определение британского историка Роберта Блейка во многом созвучно предложенному Кендаллом (с поправками на местные) реалии: «Вера в то, что Британия – и прежде всего Англия – обычно права. Вера в разнообразие мнений, в независимые институты, в право собственности; недоверие к централизованной власти, к эффективности правительства (кроме вопросов поддержания порядка и национальной безопасности), к утопическим схемам спасения человечества и интеллектуалам-доктринерам; отторжение абстрактных идей, высоких философских принципов и обобщений. Но при этом готовность принять осторожные и постепенные реформы, если консервативное правительство объясняет их важность. Здесь же нежелание заглядывать слишком далеко вперед или предаваться чрезмерному беспокойству из-за будущего; скептическое отношение к человеческой природе; вера в первородный грех и в ограниченные возможности политических и социальных улучшений; скептицизм по поводу «равенства». (Robert Blake “The Conservative Party from Peel to Thatcher”, Fontana Press, 1985, p.359)

Характеризуя склад ума консерватора, американский экономист и философ Томас Соуэлл называет его «трагическим видением» и описывает основные элементы консервативного сознания так : человеческие способности воспринимаются как изначально ограниченные, социальные возможности – как предлагающие компромиссы вместо способов всеобщего спасения, свобода – как отсутствие давления властей, правосудие – как набор процессуальных правил с четкими характеристиками, знание – как приобретенный большинством опыт, механизм принятия решений – как систематический процесс на основе опыта и предпочтений большинства. (Thomas Sowell “The Vision of the Anointed”, Basic Books, 1995, p.105)

Впрочем, понятие «трагический» отнюдь не должно означать уныние и пессимизм. Снова Блейк: «Человек может быть весьма скептичен по поводу модных тенденций, сомневаться в рецептах спасения от интеллектуалов, но при этот отвергнуть принципы неучастия в общественной жизни, будучи уверенным, что пытаться остановить то, что некоторые называют «прогрессом», всё же стоит. Такой человек не может игнорировать практические проблемы политтехнологий и должен быть готов на определённые тактические уступки «духу времени», при этом не испытывая необходимости его признавать» (Blake, p.133)

То, что именно консервативное мировоззрение помогает сохранить баланс между необходимостью определённых нововведений и отторжением радикализма, полагал и американский философ Ричард М.Уивер: «Настоящий консерватор видит вселенную набором аксиом, которые стараются адаптироваться к требованиям реальности…Такая парадигма побуждает к действию, но одновременно налагает ограничения на чрезмерную активность». (Richard M.Weaver “The Ethics of Rhetorics”, Echo points Book and Media, 2015, pp.112-113)

Любопытно, что при настороженном отношении к радикальным переменам консерваторы порой становятся революционерами, если вспомнить первоначальное значение слова «революция». Американский историк Оскар Хэндлин (близкий консерваторам, но всё же не консерватор) напоминает, что, до того, как стать языковым символом радикальных изменений или свержения правительства слово значило «вращение тела вокруг центра с возвращением в исходное положение». И добавляет: «Идея радикального разрыва с прошлым не очень близка идее постоянного возвращения; более того, они противоположны. Но обе описываются одним и тем же словом. Пуритане 17-го века, противостоявшие Стюартам, и американские колонисты, бросившие вызов Георгу III, верили, что они сражаются за восстановление древних свобод, попранных Короной. Но в процессе слово и реальность трансформировались в сторону нового начала, нового общества, нового правительства». (Oscar Handlin “Truth in history”, Harvard University Press, 1979, p.178)

Меняются акценты и в самом консерватизме. Для американских консерваторов 50-х, например, основой консервативной политики был Конгресс. Но по мере полевения обеих палат и по мере появления в Белом Доме таких президентов, как Ричард Никсон (в меньшей степени) и Рональд Рейган консерваторы стали уделять больше внимания исполнительной власти.

Идеи сбалансированного бюджета в 60-е (тогда многие консервативные сенаторы выступали против снижения налогов) сменились идеями экономического роста через как раз снижение налогов. Ну а конфликт между изоляционистами и интернационалистами, видимо, вечен.

И если в эпоху Рейгана (единственного президента, по-настоящему близкого консервативному движению) сложился образ консерватизма как «трехногого стула» (экономический консерватизм, социальный консерватизм, активное развитие обороны), то сегодня и он претерпевает изменения, так как набирающие авторитет национал-консерваторы менее враждебны «большому правительству» и полагают расходы на «культурные войны» внутри своих стран важнее расходов на противостояние тоталитарным режимам в мире.

Казалось бы, с таким количеством трактовок и внутренних конфликтов консерватизм должен был стать благодатной темой для исторических исследований. Но этого не случилось. Левая направленность западной академической среды привела к тому, что историки либо избегают анализировать консерватизм вообще, либо пытаются переделать его под левоцентристские трактовки (Peter Viereck «Conservatism :from John Adams to Churchill» , либо стремятся к демонизации консерваторов (Rick Perlstein «Before the storm»).

Но всё же интересные работы по консерватизму появляются. Оставим в стороне труды вдохновителей консерватизма вроде Эдмунда Берка, Джона Адамса или Алексиса де Токвилля. И даже работы интеллектуальных лидеров консерватизма уровня Уильяма Ф.Бакли-мл., Джеймса Бернхема, Фрэнка С.Майера, Роджера Скрутона или упомянутых выше Кендалла и Соуэлла. Речь именно об исследованиях, которые анализируют консервативные идеи и рассказывают о людях и событиях, связанных с движением. Жаль, что самые знаменитые американские историки-консерваторы такие, как Дэвид М.Поттер (David M.Potter “The impending crisis”) или Форрест Макдоналд (Forrest McDonald “E Plurubus Unum”) предпочитали писать по любимым темам (Гражданская война и создание США соответственно) с консервативных позиций, а не о самом движении, но это их выбор. Зато образцом анализа консервативной мысли остаётся книга Джорджа Х. Нэша «Консервативное интеллектуальное движение в Америке с 1945 года» (George H.Nash “The conservative intellectual movement in America since 1945”, не раз переиздавалось и дополнялось). Увидеть движение изнутри помогают, например, книги Ли Эдвардса («Консервативная революция», Lee Edwards “The Conservative revolution”) и Алфреда С. Регнери («Вверх по течению», Alfred S.Regnery “Upstream”), благо у Эдвардса богатый опыт консервативного активиста, а отцом Регнери был первый знаменитый издатель консервативной литературы Генри Регнери.

В Великобритании исследования «консерватизма с большой и маленькой буквы «к» часто сливаются воедино. Хотя принадлежность к Консервативной партии отнюдь не делает политика консерватором в описанных выше трактовках, но главные исторические работы по британскому консерватизму это в основном биографии представителей партии или обзоры партийной истории. Безусловным лидером среди историков британского консерватизма остаётся Роберт Блейк. Дэвид Ричард Торп, Робин Харрис, Филип Зиглер, Чарлз Мур или Саймон Хеффер своими книгам по истории Консервативной партии и биографиями ведущих политиков (Макмиллан, Тэтчер, Хит, Пауэлл) тоже заслуживают внимания, но Торп сосредотачивается на событиях порой в ущерб анализу, для Харриса партия важнее идеологии, а Зиглер, Мур и Хеффер больше журналисты, чем историки. (Robin Harris “The Conservatives”, D.R.Thorpe “Supermac”, Philip Ziegler “Edward Heath”, Charles Moore “Margaret Thatcher”, Simon Heffer “Like the Roman”).

В России всё ещё хуже, так как консервативная мысль и консервативная история (во всех смыслах) на полках российских книжных магазинов представлены не очень богато. Можно найти переводы экономистов Фридриха Хайека («Дорога к рабству»), Милтона Фридмена («Капитализм и свобода») или того же Соуэлла («Принципы экономики»). Была переведена книга консервативного социолога Роберта Нисбета «Прогресс: история идеи». Иногда появляются опыты консервативной публицистики («Антиамериканизм» Пола Холландера и «Либеральный фашизм» Джоны Голдберга). Наконец, была опубликована даже знаменитая полемическая книга Роджера Скрутона «Дураки, мошенники и поджигатели. Мыслители новых левых». Но из известных исторических работ по консерватизму до российского читателя дошел только опус Кори Робина «Реакционный дух. Консерватизм от Эдмунда Берка до Сары Пэйлин». Робин – не историк, а публицист, к тому же весьма левых взглядов. Разумеется, и книга его прежде всего имеет целью атаку на консерватизм и желание представить консерваторов самых нелицеприятным образом. Естественно, такие книги имеют право на существование, и, естественно, российский читатель должен иметь доступ и к ним, но при одном условии – чтобы было с чем сравнивать. То есть чтобы рядом с книгой Робина стояла книга, например, Ли Эдвардса. А этого, как вы уже поняли, не произошло.

Потому книга, которую вы прочтете, ознакомившись с этим предисловием (ну, или которую решили прочитать до знакомства с предисловием), для России уникальное явление. Авторы взялись за сложнейшую задачу: рассказать о консерватизме как философии и проанализировать как эту философию воплощали политики разных стран мира. По моему скромному мнению, с задачей они справились. Понимаю, возможно, кому-то покажется, что за рамками исследования остались страны и особенности консерватизма, которые интересно именно вам, но все и сразу вместить в одну книгу невозможно. Но у книги есть возможность быть переизданной и дополненной или получить продолжение, благо тема консерватизма остаётся важной и актуальной.

Авторы начинают с общих характеристик основных используемых терминов и с определением целевой аудитории. Представив читателю структуру книги во введении, они затем сосредотачиваются на анализе конфликтов и споров между консерватизмом и либерализмом. Название мини-глав говорят сами за себя: «Рациональный выбор и вечные ценности», «Два подхода к защите жизни, свободы и частной собственности», «Реалистичный» консерватизм и социальный либерализм: «новый консенсус». В приложениях к главе о консерваторах и либералах есть весьма любопытное, связанное с Израилем, но об Израиле чуть позже. Тем более, начиная с главы третьей, авторы, не забывая о теории, всё больше внимания уделяют практике и истории на примере разных стран.

Потому третья глава посвящена истории политического консерватизма, четвёртая – современному консерватизму старых демократий, пятая – демократиям новым, в шестой авторы возвращаются к теоретическим вопросам на примере права наследования, в седьмой анализируются проблемы консерватизма, а в заключительной речь пойдёт о практических рекомендациях применения консервативной политики в молодых демократиях.

Ожидаемо, особое внимание в книге уделено всё тому же англо-американскому консерватизму. При всех своих проблемах, различиях стран и внутренних противоречиях часто англо-американский консерватизм воспринимается как некое единое целое, особенно, после правления Маргарет Тэтчер и Рональда Рейгана. Так что читателям представлены особенности консерватизма этих стран, его успехи и, конечно, проблемы.

На страницах, посвящённых американскому консерватизму, читателю предлагаются экскурс в историю страны и размышления о месте консерватизме в американской политической жизни. Кроме того, анализируются экономические вопросы, судейский активизм, проблемы изоляционизма, взаимодействие консерваторов с либералами и социалистами.

Не стану останавливаться на согласии\несогласии с трактовками отдельных событий или личностей, прежде всего президентов США, тут всегда будут разногласия. Только уточню, что в высказывание Эйзенхауэра о военно-промышленном комплексе, которое в книге упоминается, усилиями советников была внесена поправка. Изначально речь шла о «военно-промышленно-научном комплексе». (William Safire “Safire’s Political Dictionary”, Oxford University Press, 2008, p. 429). Ну и предположу, что, возможно, стоило бы больше внимания уделить консерватизму в Конгрессе.

Что до изоляционизма, то он имеет право на существование в консервативном движении, но мне понятнее позиция Уильяма Ф.Бакли-мл. (порой не чуждавшегося и изоляционистских настроений), сформулированная ещё в 1961: «Мы не хотим начинать войну, мы хотим её избежать, а лучший способ избежать войны – показать свою готовность к ней…И потому мы должны протянуть руку помощи свободным людям Азии». (William F.Buckley Jr. “Let Us Talk of Many Things”, Dasic Books, 2008, pp.47-48). Речь шла о Тайване, потому актуальности позиция ничуть не утратила.

Но остановлюсь на главке про судейский активизм.

К сожалению, в России мало интересуются законами вообще, а законами других стран и подавно. При этом американская юридическая система одна из самых интересных в мире, а её влияние на общественно-политическую жизнь страны огромно (назначение судей, как в Верховный Суд, так и в суды низших инстанций имеет немалое значение в предвыборных обещаниях кандидатов в президенты). Но переводная литература об американских судах отсутствует, хотя что имел в виду Александр Хэмилтон, когда писал «Свобода может не бояться судебной власти как таковой, но должна бояться, если судебная власть объединяется с другими ветвями» (Alexander Hamilton “The Federalist” #78), у нас в стране можно понять на своей шкуре. Авторы разбирают примеры именно юридического активизма (толкование Конституции в угоду требованиям политиков и групп интересов и с отрывом от изначального значения и традиционного толкования) на примере судейских решений преимущественно второй половины 20 века, когда полевение Верховного Суда стало особенно очевидным. Прежде всего при назначенном Эйзенхауэром главном судье Эрле Уоррене. Но и после Уоррена вернуть Суд в более консервативное русло пока не удаётся. Жаль, правда, что авторы, рассказав о судейском активизме не стали представлять противоположную точку, то есть судейский консерватизм, представленный Робертом Борком, Антонином Скалиа или Кларенсом Томасом. (Более подробно об идеологической трансформации Верховного Суда смотрите у Роберта Борка: Robert Bork: The Temptation of America”, Simon & Schuster, 1990)

«Британские» части книги напоминает об интеллектуальном наследии Эдмунда Берка, подробно освещают становление социального государства в середине 20 века и уделяют особое внимание внутренней и внешней политике Маргарет Тэтчер. Берк для консерватизма фигура очень и очень ценная, вспомним слова американского консервативного историка Рассела Керка : «Берк знал, что не бывает изначально хороших людей, что в них смешаны добро и зло, а следование моральному закону обусловлено силой обычаев и традиций…Он знал, что достижения общества достигаются опытом человечества за многие века, а не за одну ночь философом из кофейни». (Russell Kirk “The Essential Russell Kirk”, ISI Books, 2012, p.140)

Что касается Тэтчер, авторы в основном высоко оценивают деятельность премьера, хотя и отмечают, что жесткость в решении Фолклендского вопроса печальным образом исчезла при решении вопроса передачи Гонконга коммунистическому Китаю. Но всё же с оценкой Уильяма Ф.Бакли-мл. авторы вряд ли станут спорить. «Выслушав все точки зрения и взвесив все аргументы, Тэтчер всегда берётся за дело. Когда все философские моменты обговорены, необходим кто-то, кто использует приобретённые знания. Как говорит сама Тэтчер, петух может кукарекать сколько угодно, яйцо снесёт курица». (William F.Buckley Jr. “Let us talk of many things”, Basic Books, 2008, p.429).

Помимо Тэтчер и её политики, на страницах книги есть критика бездарной политики консервативного правительства во время недавней пандемии и провал консерваторов по целому ряду направлений в эпоху пост-Брекзита.

Но авторы напоминают, что англоязычный мир — это не только США и Великобритания. Главы про Канаду знакомят нас и с вопросами консерватизма в этой стране, хотя трансформация местной Консервативной партии и противостояние внутри неё «синих» и «красных» консерваторов (более правых и более левых) напомнит о похожих проблемах в Консервативной партии Великобритании и в американской Республиканской партии. Проблема остаётся ещё с конференции в Порт Хоуп в 1942 году, когда консерваторы в своем стремлении угодить всем, с одной стороны, заявили о поддержке частного предпринимательства, индивидуальной инициативы и минимума государственного контроля. С другой – о необходимости использовать все силы для предотвращения ещё одной Великой Депрессии. И, если вмешательство государства в экономику считать наилучшим способом остановить Депрессию, то они одобрят такое вмешательство. К заявлениям присовокупили и ряд резолюций в духе социального государства. Лидер консерваторов и экс-премьер Артур Мейен тогда назвал подобные настроения партийной личности «вопиющей нечестностью, которая уничтожит все традиции здравомыслия и мудрости, сделавшие нас теми, кто мы есть». Но говорил он это в частных беседах, а так признал необходимость полевения партии. (Denis Smith “Rogue Tory”, Macfarlane Walter & Ross, 1995, p.128).

Возвращаясь к нашей книге, отметим, что авторы выделяют как наиболее успешного консерватора последних лет премьера Стивена Харпера, хотя и для него оставляют порцию критики.

Континентальная Европа представлена рассказами про Германию и Францию. Кстати, любопытный факт – проигравшие во Второй мировой войне страны после поражения возглавили именно консерваторы, при этом консерваторы, выступавшие, с риском для свободы и жизни, против развязавших войну тоталитарных режимов. И именно консервативная политика Конрада Аденауэра, Альчиде Де Гаспери и Сигэру Ёсиды поспособствовали восстановлению и развитию Германии, Италии и Японии.

Если остановиться на Германии, то немецкий консерватизм конца 19-начала 20 веков авторы определяют как верноподданнический. Успех же ФРГ в послевоенном мире вполне ожидаемо и оправданно связывается с фигурой Конрада Аденауэра. Философия Аденауэра – философия образцового консерватора. «Достоинство личности должно стоять на первом месте и ставиться выше государства, этот принцип укоренен в западном христианстве» (цитируется по кн. Charles Williams “Adenauer”, Little, Brown &Company, 2000, p. 307). Естественно, что с такой философией Аденауэр был противником как нацизма, так и коммунизма. Хотя в книге всё же больше о его практической деятельности на посту канцлера. К счастью, не забыты и ближайшие соратники Аденауэра, министр экономики (позже канцлер) Людвиг Эрхард и министр обороны Франц-Йозеф Штраус. К политикам постаденауэрской поры книга более сурова, особенно, к современным, но это более чем заслуженно. Разве Гельмут Коль удостаивается некоторых добрых слов, хотя и его ошибки авторами разобраны.

Франция дала консерватизму Алексиса де Токвилля, который вместе с британцем Эдмундом Берком по сей день остаётся одним из главных вдохновителей движения из Европы. О значимости Токвилля можно говорить много, напомню лишь одну цитату из того же Рассела Керка : «Токвилль прекрасно понимал сущность «социал-демократии», эвфемизма, изобретённого для описания централизованного эгалитарного государства, управляемого (иногда с помощью плебисцитов) новой элитой, которая не столько удушает свободу, сколько игнорирует её». (Kirk, p.165)

Однако в веке 20 Франция и консерватизм редко упоминались как синонимичные понятия, а преемников Токвилля ни в политике, ни в философии не нашлось (при всём уважении к Раймону Арону выделю разве Жана-Франсуа Ревеля, разочарованного левого, ставшего главным союзником американского консерватизма во Франции).

В книге Токвилль соседствует с экономистом Фредериком Бастиа на страницах, посвящённых французскому классическому либерализму. Сегодняшним консерваторам-соотечественника мсье Алексиса места не нашлось, что в общем оправданно. Нашлось место критической оценке Де Голля, что оправдано. Зато есть представители другой страны-представительницы континентальной Европы, Нидерландов. Для англоязычного консерватизма консерватизм нидерландский в основном представлен великим историком Йоханом Хёйзингой. Его эссе конца 30-х г «Тени завтрашнего дня» (Йохан Хёйзинга «Осень средневековья. Homo Ludens. Эссе», Москва, «Колибри», 2019, сс. 763-880) остаётся образцом культурного консерватизма. Хёйзинга высказывал озабоченность ростом тоталитарных настроений, инфантилизма (он использован слово «пуэрилизм»), усиливающейся аморальностью государства и общим упадком культуры. Тогда опасения Хёйзинги подтвердила Вторая мировая война. Что удручает, они актуальны и сегодня. Правда, в нашей работе речь идёт о современных представителях нидерландского консерватизма, а точнее, о таких политиках, как Герт Вилдерс и Марк Рютте.

Японию в книге – это деятели Либерально-демократической партии. Политическим событиям в послевоенной стране места уделено не так много, упор на экономические вопросы, потому и из деятелей японского консерватизма выделен премьер Дзюнъитиро Коидзуми. Я же напомню и о давней внутренней дуэли наследий двух премьеров 40-50-х, Сигэру Ёсиды и Нобусукэ Киси, которая, по мнению ряда историков, определяет направления японского консерватизма. Ёсида предпочитал развитие Японии с зависимостью от США в области обороны и национальной безопасности, тогда как Киси полагал, что сильные правые и антикоммунистические позиции страны должны стать «пропуском» в число ведущих мировых держав, в том числе и в военных вопросах. (подробнее Tobias S. Harris “The Iconoclast”, Hurst & Company, 2020)

И снова Европа. Только уже Восточная, где после окончания Холодной войны правят преимущественно правоцентристские и консервативные партии. Книга рассказывает о консерватизме в Польше и Венгрии, но не забывает и о бывших советских республиках.

Польский консерватизм в интеллектуальных кругах долго олицетворял выдающийся философ Лешек Колаковский. Хотя Колаковский скорее разочарованный левый вроде упоминавшегося Ревеля, но сам он не отказывался от подобной характеристики, хотя порой и называл себя, пусть не без юмора, «консервативным либеральным социалистом». Однако определения консерватизма от Колаковского весьма точны. Например, «В жизни человека не было и никогда не будет улучшений, за которые бы не пришлось расплачиваться новыми проблемами; при оценке каждой реформы надо осознавать все возможные последствия. Другими словами, разные формы зла вполне совместимы…, а вот разные формы добра ограничивают или уничтожают друг друга, отчего мы не сможем получить их все и одновременно. Общество, в котором нет ни свободы, ни равенства возможно, социальный порядок, сочетающий полное равенство и свободу – нет».[[1]](#footnote-1)

Или : «Позитивные институты и традиции «даны» историей и укоренены в ней, что и придаёт им авторитет. А источником законов должно служить не произвольное решение, принятое для удовлетворения конъюнктурных требований, но устоявшееся законодательство и история». (Leszek Kolakowski “Main Currents of Marxism”, p.81)

Книга сосредотачивается на консервативной политике, а не философии Польши, но это никак не минус. Здесь подробно изложена послевоенная история страны и тщательно проанализирована деятельность партии «Право и справедливость» (как и противостояние национал-консерваторов «ПиС» с либерал-консерваторами из партии «Гражданская платформа»). Критики немало, но это критика с консервативных позиций, которым обе партии, увы, не всегда следуют.

Как польский консерватизм часто ассоциировался в англоязычном мире с Колаковским, так венгерский – с экс-министром финансов послевоенной Венгрии Николасом (Миклошем) Ньяради, вынужденном покинуть страну после прихода к власти коммунистов. В США Ньяради стал очень популярен среди антикоммунистов, а его определение Независимой партии мелких хозяев стало своего рода олицетворением венгерского консерватизма. «Партию основали фермеры, торговцы и консервативный средний класс Венгрии, которые не хотели видеть у власти ни короля, ни диктатора, ни комиссара». (Nicholas Nyaradi “My Ringside Seat in Moscow”, Thomas Y.Crowell Company, 1952, p.10) Даже проделавший тот же пусть из Венгрии на Запад историк Джон Лукач, в общем, более известный в США, чем Ньяради, для формирования представления о венгерском консерватизме сделал, наверное, не так много.

Книга уделяет Венгрии не так много внимания, сосредотачиваясь на анализе Конституции 2011 года. Разбирая же проблемы Чехии и Словакии, авторы обращают особое внимание на люстрации (Чехия) и экономические реформы консерватора Микулаша Дзуринды (Словакия).

Бывшие же советские республики представлены Латвией, Эстонией и Грузией с подробным рассказом о местных реформах. В Эстонии успех реформ во многом связывается с деятельностью Марта Лаара и его пониманием, что решение экономических вопросов обязательно должно быть накрепко увязано с реформами политическими и институционными для разрыва с советским наследием и переходом к системе демократического капитализма. Латвии же для действительно серьёзного успеха по переходу от советской дикости к цивилизации лидеров уровня Лаара, по мнению авторов, не хватило.

Достижения Грузии были бы немыслимы без министра экономики и, возможно, самого известного экономического консерватора постсоветского пространства Кахи Бендукидзе. Разумеется, о нём и его взглядах книга рассказывает, но не забывает и о президенте Михаиле Саакашвили, который сделал реформы Бендукидзе возможными. Хотя однозначной идеализации обоих политиков, к счастью, нет, и их есть за что критиковать.

Очень важными назову и страницы, посвящённые Израилю. Левая направленность Израиля и сионизма один из устоявшихся мифов. И да, социалистический сионизм играл важную роль в создании и управлении Израилем. Но он никак не был единственным и даже основным направлением, к тому же, порой отличался немалой гибкостью. Так, безоговорочный противник социализма, но друг Израиля, Уильям Ф.Бакли-мл. ещё в 1972 писал: «Основатели (Израиля – ИД) были в основном социалистами, но социализм здесь не является боевой верой. Лучше талантливого министра транспорта Шимона Переса не скажешь: «Те, кто предпочёл свободу равенству добились большего равенства, чем те, кто предпочёл равенство свободе – свободы». (William F.Buckley Jr. “Athwart history”. Encounter books, 2010, p.343)

Израильский историк Бенцион Нетаяньяху напоминает о взглядах одного из основоположников сионизма, Теодора Герцля : «Герцль был уверен, что социализм противоречит человеческой природе, тем более, еврейской, так как евреи «были и остаются индивидуалистами со времён Моисея». Герцль полагал еврейский социализм аномалией, вызванной ненормальным существованием евреев в мире, потому видел одним из главных достоинств сионизма способность вывести евреев из сферы влияния социализма. Когда сионистам удалось отвлечь еврейских студентов Вены от социалистического движения, он описал это в своём дневнике как победу. И добавил «Возможно, некоторые из них полагают, что мы сделаем будущее еврейское государство социалистическим. Я так не считаю. Определённые вещи мы организуем лучше, чем в старом общества, но в основном всё останется по-прежнему. Более того, Герцль снова и снова подчёркивал, что «для евреев связываться с социализмом это большая ошибка, так как социалисты рано или поздно изгонят евреев из своих рядов». Для социалистов евреи играют ту же роль, что и «негры, которых выбросят, как только они перестанут быть нужными». (Benzion Netanyahu “The Founding Fathers of Zionism”, Balfour books, 2012, pp.69-70). Нетаньяху справедливо указывает, что именно это и произошло с еврейскими революционерами в СССР, а я бы добавил, что Герцль предсказал и поведение социалистов в 70-е, когда социалистический альянс отвернулся от Израиля во время Войны Судного Дня (помощь пришла только от «реакционных» США с Никсоном при содействии постсалазаровской « реакционной» же Португалии), и поведение сегодняшних ненавидящих Израиль левых.

Сравните с речью знаменитого сенатора-республиканца Джозефа Р. Маккарти: «Евреи – прирожденные враги коммунизма. Исторически представители иудейской веры были и есть защитники свободы. Свободы политической, экономической и социальной. Всего, что хочет уничтожить коммунизм. И не забывайте, что исторически евреи сторонники толерантности. Но эта толерантность не распространяется на то моральной зло, которым является коммунизм. В рамках уважения к достоинству личности они настаивают на религиозной и политической толерантности».[[2]](#footnote-2) ()

И очень хорошо, что подробный рассказ о консерватизме в Израиле перекликается с высказываниями выдающихся деятелей прошлого, а заодно помогает избавиться от ложных представлений об этой стране.

В книге Израилю уделено очень много места. Есть ответ на нападки известного своими антиизраильскими взглядами либертарианца Мюррея Ротбарда. И есть очень обстоятельный рассказ по истории Израиля с особым вниманием к проблемам партии «Ликуд», которой в конце 70-х удалось сломать левую монополию на власть, но не избавиться от левого наследия в госаппарате и судебной власти. Да и деятельности Верховного суда уделено достаточно внимания.

Авторы прилагают немалые усилия, чтобы освободить подлинный консерватизм от безрадостных ассоциаций и ошибочных понятий. Это сделать очень и очень непросто, но в книге всё же получилось. Потому, тщательно разобрав проблемы консерватизма в предпоследней главе (чрезмерные компромиссы, антиконсервативная направленность СМИ и системы образования), они излагают связную и осмысленную консервативную программу в главе последней (выделяя и важность исторических уроков). Остаётся надеяться, что получится не только на книжных страницах, но и в жизни, но не всё сразу. Американский консерватизм в минувшем веке прошёл путь от интеллектуального движения к молодёжному и уже потом политическому примерно за девять лет, а до побед и того дольше. Да, нельзя во всём равняться на американский консерватизм, тем более, сейчас он переживает очевидный кризис. Но эффект от успехов американского консерватизма прокатился по всему миру и изменил его, смею утверждать, к лучшему. Потому дословно повторять и заимствовать не стоит, но вдохновляться – надо обязательно. И пусть книга поможет вдохновляться лучшим, что есть в консервативной философии, а заодно научит не повторять чужих ошибок.

*«Мы все знаем, что делать, мы не знаем,*

*как выиграть выборы после того, как мы это сделаем»[[3]](#footnote-3).*

*Ж-К. Юнкер, премьер-министр Люксембурга (1995 - 2013)*

*«- Три фактора, - говорил он, - должны лежать в основании*

*всякой общественности: свобода, обеспеченность и самодеятельность.*

*… Ежели общество лишено самодеятельности, то оно*

*становится неспособным к устройству своих дел*

*и даже мало-помалу утрачивает представление об отечестве. …*

*Сперва «по возможности» действовал, потом на «хоть что-нибудь»*

*съехал… И стал он действовать. И все применительно к подлости.»*

*М.Е.Салтыков-Щедрин «Либерал», 1885*

# Введение

Почему в последние сто – сто двадцать лет сторонники личных прав и свобод, частной собственности, постоянно сдают позиции более или менее откровенным врагам свободы и частной собственности? Как коммунизм смог пережить развал СССР?

Почему консерваторы, клянущиеся в верности семье, национальной и религиозной традиции и перечисленным выше свободам, нигде не выжгли каленым железом тоталитарную пропаганду в школах и университетах, не разогнали бюрократические ведомства, мешающие частному бизнесу и принудительно заботящиеся о семье?

Поиску ответа на эти вопросы и обоснованию рекомендаций, как перейти в решительное наступление против социализма во всех его обличиях и гарантировать устойчивость достигнутых результатов посвящена эта книга.

## Кому адресована книга

Эта книга адресована, прежде всего, политизированному читателю, которого интересует не только то, что происходит здесь и сейчас, как бы это не было важным. Читателю, который думает, как и куда выбираться из сложившейся ситуации.

И из таких книга предназначена не всем, кто ищет пути выхода, но тем, кто ищет их в определенном направлении. Тем, кто ценит личную свободу, частную собственность и семью. Тем, кто уважает свободу предпринимательства, и кто способен восхищаться предпринимательскими достижениями не менее, чем достижениями в науке и в изящных искусствах. Часть из таких читателей также считает, что национальное государство представляет большую ценность - просто потому, что пока все проверенные историей достижения в гарантиях прав и свобод, в поддержании политической конкуренции связаны именно с такими государствами, а не с «международными организациями», практически неконтролируемыми избирателем. Такие читатели (особенно живущие в относительно пока свободной стране) уважают свою армию и готовы служить в ней и платить налоги на ее содержание. При этом к налогам на содержание ищущих лучшей доли иммигрантов относятся весьма подозрительно. Такие читатели обычно определяют себя как «консерваторы».

Те читатели, которые более критически настроены в отношении армейского мундира и особо трепетно – в отношении личных прав и свобод, обычно определяют себя как классические либералы или либертарианцы.

Основной вопрос, на который мы постараемся найти ответы в этой работе – почему так часто партии старых демократий, провозглашающие перечисленные выше ценности, представляются пишущей публикой читающей публике как некий опасный пережиток прошлого. И, что еще важнее, почему, приходя к власти, они, как правило, проваливаются в осуществлении реформ, защищающих свободу и частную собственность. Почему примеры успешного дерегулирования, снижения налогов, укрепление института независимого и беспристрастного суда едва ли не уникальны, а примеры капитуляции перед только что проигравшей выборы оппозицией и перед формально «аполитичной» бюрократией становятся нормой.

Невозможность или невероятные трудности на пути осуществления предпочитаемой политики являются не менее болезненным вызовом для классических либералов (не говоря уже о политически пока малоуспешных либертарианцах). Однако мы в основном будем «учить уроки» и изучать провалы консерваторов, дабы реже уклоняться от главной темы.

В поисках ответов на вопросы и, соответственно, в поисках материалов для рекомендаций мы будем опираться на историю. При этом написание очередного труда по истории политического консерватизма или по истории консервативной политической и экономической мысли не входит в нашу главную задачу. Примеры из истории нам понадобятся только для поиска ответа на вопрос об удивительной политической неэффективности современных консерваторов, для объяснения их постоянных капитуляций перед лицом оппонентов – сторонников большого «щедрого» и «активно помогающего» государства. Почему попытки талантливых, опытных, нередко довольно популярных политиков – от Б. Нетаньяху до Ж-К. Юнкера, от Б.Джонсона до Д.Трампа - выполнить предвыборные обязательства дают столь удручающе низкую отдачу. Почему блестящие успехи М.Дзуринды и Д. Коидзуми оказались краткосрочными. Откуда у Ж-К. Юнкера сформировался пессимистический взгляд на возможные электоральные последствия реализации консервативных ценностей на практике.

В этой работе мы рассмотрим неудачные, и, реже, удачные опыты партий и движений в защиту ценностей, на которых были в свое время основаны все правовые, рыночные, демократические общества.

Нам предстоит постараться возможно более внятно определить понятия «консерватизм» и «либерализм», рассмотреть отношение консерваторов и либералов к разным правовым инструментам – таким как писаные и неписаные конституции, к тому, что остается за рамками законодательства («мягкая инфраструктура» права): семья и институты гражданского общества, мораль и религия.

Понять, почему консерватор защищает семью, одну вполне определенную религиозную традицию, и доверяет армии больше, чем прессе.

Мы рассмотрим важные отличия консерватизма в эпоху демократии налогоплательщика от консерватизма в эпоху “всеобщей избирательной привилегии («права»), независимого от политиков чиновничества и в социальном государстве, «государстве всеобщего благосостояния». Эпоху всеобщего избирательного права, как мы покажем, правильнее было бы называть эпохой всеобщей избирательной привилегии, Мы обратим внимание читателя на исторические корни «странного» поведения некоторых современных консерваторов – их изоляционизма и отвращения к внешней политике.

Мы рассмотрим важные отличия современного «социального» консерватизма от консерватизма «фискального».

## Некоторые важные определения, используемые в книге

В книге мы будем часто пользоваться следующими важными определениями.

**Религиозная традиция**. Речь здесь пойдет не о любой религии. «Все религии одинаковы» только в глазах невежд. Под религиозной традицией, если не сделано специальных оговорок, подразумевается традиция, основанная на этических требованиях и запретах, идущих от Синайского откровения – Десяти заповедях и других, данных в дополнение и в развитие[[4]](#footnote-4). Традиция, которая построена на идее договора между людьми и Создателем. Договора, обязывающего обе стороны и ограничивающего власть – даже власть Высшую.

Такое ограничение по традициям сделано не потому, что оно соответствует религиозным убеждениям авторов, позиции которых довольно существенно отличаются друг от друга. Авторам представляется вполне очевидным исторический факт возникновения цивилизации, ставшей пока высшим достижением человечества и в морали, и в праве, и в экономике именно на базе этой традиции, а не на основе буддизма, синтоизма, африканских культов или греко-римского (равно как и германского / славянского) политеизма. Не стал такой основой и монотеизм без неразрывно встроенной этической компоненты и без идеи договора, ограничивающего самого Творца.[[5]](#footnote-5) Такое видение Бога означает «проекцию наверх», наделение высшего авторитета чертами земного жадного до власти и удовольствий правителя, представляемого всемогущим и бессмертным.

В отличие от этого, в традиции, идущей от Синайского откровения и основанной на идее договора и ограниченности даже высшей власти, такие договора – своего рода сверх-конституция. Она дается навечно и связывает обе стороны. Естественно, сильная сторона не имеет право переписывать договор. Сравните этот подход с возможностью отмены аятов – стихов, положений Корана, прописанной в самом же Коране (Сура 2 «Корова» аят 106): «Если Мы упраздняем (аннулируем, отменяем) аят или заставляем тебя забыть его, то Мы даем лучшее или подобное [по воздаянию, но иное по форме]».

В практическом смысле, применении такой «облегченный» монотеизм плохо отличим от язычества с акцентированной ролью верховного божества и как моральная основа свободного общества, как показывает история, не работает.[[6]](#footnote-6)

В этом же ряду «околомонотеистических» традиций и организаций, зачастую связанных с властью, «государственных» религий, стоят и традиции, которые сводятся к двум типам издержек – обрядам и налогам, сумма которых «дает» понесшему эти издержки лицу индульгенцию за небезгрешную жизнь в том или ином виде.

Основатели государств и обществ с ограниченной властью правительства – в Нидерландах, в Великобритании, в США - были людьми не просто в огромном большинстве религиозными. Это были люди, для которых вера не была исключительно семейным делом или делом, ограниченным рамками религиозной общины. Видя нарушения земным правителем пределов, установленных для любой власти[[7]](#footnote-7) , они восставали и сражались до победы.

Связь ***между традицией***, в которой даже высшая сила, Творец, выступает как своего рода конституционный монарх, которая требует «жить самим и давать жить другим», и при этом жить не как в голову взбредет, а по довольно высокому и жесткому моральному стандарту, ***и свободным, мощным гражданским обществом*** при ограниченном в полномочиях и бюджете правительстве представляется достаточно очевидной.

При перечислении видов язычества нами пока не был упомянут атеизм (основанный на вере в отсутствие Бога и Его требований, изложенных в первоисточниках Синайской традиции). О нем нельзя забыть, поскольку в XX веке он стал наиболее распространенной религией этого рода, с наибольшим числом фанатиков, культовых сооружений и учреждений (не только мавзолеев, но и бесчисленных факультетов и кафедр атеистического «богословия»). Представление в качестве и вместо Бога того или иного вождя (как пример – Сталин, Ленин, Мао, Гитлер) или новоиспеченного «морального лидера» (от Ф.-Д. Рузвельта и Ганди до Обамы и Греты Тунберг) не ново: такие культы с обожествлением правителя и даже его домашних животных на древнем Востоке были рутинным явлением. В большинстве случаев агностицизм, провозглашаемый человеком, является попыткой дистанцироваться от такой ужасной традиции, не оставляя ее полностью. «Агностик», яростно атакующий традицию, накладывающую на власть жесткие ограничения, по всей видимости, является стеснительным атеистом.

**Левый политик**. Речь идет о стороннике большого заботливого правительства, не слишком ограниченного в полномочиях и слабо ограниченного в средствах (готового выжимать их у общества, да еще и оставлять долги следующим поколениям). Важной чертой таких политиков, а равно и бюрократов, являются претензии на полномочия Высшей силы, готовность принимать за других любые решения об их личной жизни, а также устанавливать и менять по собственному произволу правила своего рода искусственной «морали».

Ранее, как экономисты, мы акцентировали внимание на определении левых – правых политиков, основанном на приоритетах классических (оборона, безопасность, правосудие или «чистые общественные блага»), или присвоенных исторически не так давно функций «заботы» от «колыбели до могилы»: принудительное всеобщее образование, принудительное здравоохранение, принудительные программы «сбережений» на старость, «помощь» за счет налогоплательщиков бедным (вместо классической благотворительности) и… не очень бедным («смешанные общественные блага» - см. к примеру Hillman, 2009[[8]](#footnote-8)).

Левый политик считает классические функции государства – оборону и безопасность – второстепенными. Он уверен в том, что мы сами не в состоянии выбрать себе и своим детям врача и учителя и это за нас должен делать чиновник, которому мы и наши дети, естественно, глубоко безразличны.

Отмеченная еще Фредериком Бастиа в середине XIX века склонность социалистов того времени рассматривать себя в качестве архитектора, а также главного инженера мироздания и общества, со временем приобрела черты нового культа. В этом культе такие политики и, естественно, неотделимые от них социальные бюрократы уполномочены осыпать вверенное их заботам общество, а то и все человечество новыми заповедями, а при необходимости менять эти замечательные заповеди «на еще лучшие». В последние десятилетия эта претензия выглядит более существенным признаком, нежели предпочтения типа поставляемых общественных благ.

**Права и свободы**. Здесь речь пойдет о праве на «жизнь, свободу и стремление к счастью», в частности, на собственность. Это означает защиту, гарантию от произвольного убийства, от произвольного лишения свободы, от вторжения в дом и от произвольного лишения имущества. Такие права гарантированы всем, включая носителей неприятного (властям, обществу) мнения, «неправильной» религии, без различия в происхождении.

Права следует отличать от привилегий. Многие из привилегий сводимы к наследству и в этом смысле должны быть уважаемы. Многие же являются вызовом правам и свободам. Например, «право» не слышать неприятного мнения (то есть затыкать рот оппоненту), «право» получать незаработанное (точнее заработанное кем-то другим), «право» навязывать свои причуды в качестве образца для подражания или даже новой «морали» другим с использованием силы государства, а не исключительно личного примера и убеждения словами, в рамках свободной дискуссии.

**Дикость и цивилизация**. Общество, в котором уважаются ***права и свободы***, частная собственность, а соответственно, бдительно отслеживается ограниченность полномочий правительства, государства, мы определяем как цивилизованное. Человек, который готов защищать свои и уважать чужие права, свободы и собственность является цивилизованным. Общество, которое не просто не уважает права и свободы, но рассматривает как доблесть успешное насилие, лишающее таких прав, свобод и собственности – как чужаков, так и слабых соплеменников - мы определяем как дикое. Соответственно человек, мечтающий стать успешным насильником и одобряющий успешное насилие просто в силу его успеха, определяется как дикарь.

Терроризм как убийство случайных людей с целью устрашения и решения политических задач, равно как и с целью грабежа, является типичным примером активности дикарей. Одобрение такой активности, к примеру - выступления в американских университетах доминирующих там студентов[[9]](#footnote-9) и профессоров общественных и гуманитарных наук, также несомненно является демонстрацией дикости. Профессор американского университета, восхищенный резней 7 октября на юге Израиля, суть несомненный дикарь.[[10]](#footnote-10) То же верно и относительно ведущего левого интеллектуала из Любляны, у которого хватает ума и сдержанности не демонстрировать восторг резней публично, но и он публично и последовательно защищает право человека убивать еврея.[[11]](#footnote-11)

Всеобщая избирательная привилегия. Как мы писали неоднократно (Яновский, Жаворонков, 2017; Yanovskiy, Zhavoronkov, 2018), возможность принимать участие в выборах для того, кто вкладывает в общее дело – платит налоги, служит в армии – это безусловно право. За него боролись американские колонисты, утверждая, что не может быть налогообложения без представительства в парламенте, одобряющем налоги «no taxation without representation”. Но это право заработанное, а не «естественное», приобретаемое с рождения подобное праву на жизнь, свободу, достоинство и даже собственность (к примеру, унаследованная собственность)[[12]](#footnote-12). Тот, кто получает избирательный бюллетень и может использовать его для того, чтобы «поделиться» с собой чужим имуществом, изымаемым налогами – получает незаработанную привилегию. Вместо «Всеобщей избирательной привилегии» мы будем иногда использовать выражение «голосование налогорастратчиков», используя термин tax-cosumers, введенный Джоном Колхауном (John Calhoun – см. Lipford, Yandle, 2012; Calhoun, 1811).

## Описание структуры книги.

Книга будет включать следующие главы (начиная со второй):

**Глава 2. Неоконченный спор консерватизма и либерализма: цели, критерии и пределы деятельности правительства**. Здесь мы остановимся на тех аспектах исторических споров консерваторов и либералов прошлого, которые помогут разобраться в проблемах сегодняшнего дня. Нам понадобиться вспомнить «открытие» Фридриха фон Хайека («Пагубная самонадеянность» Hayek, 1988): далеко не все в морали и в праве постижимо умом человека. Следует выбирать образцы («пакеты») правил – «институтов», доказавших свою эффективность, но не следует ожидать от науки способности детально объяснить роль каждого компонента из этого пакета. Консерватор в свете этих идей может быть определен как человек, способный спокойно принять ограниченность человеческого разума, уважать и соблюдать «пакет в целом». «Либерал» - как человек, требующий рационального объяснения всего и «перебора» содержания пакета.

Печальной необходимостью для авторов и для читателя – как в этой главе, так и во всей книге - будет попытка понять корни столь уже привычных, почти рутинных предательств политическими представителями сторонников свободы и ограниченной власти тех принципов, которые они обещают защищать.

**Глава 3. Краткая история политического консерватизма при демократии налогоплательщика. Русский консерватизм: истоки**

Здесь будет показано, как в наиболее свободных странах в эпоху классического капитализма и демократии налогоплательщика практически все партии были по меркам наших дней «консервативными». Это значит, что широкий спектр идей, «нормализуемых» на наших глазах или «нормализованных» в недавнем прошлом, просто не обсуждался. Среди таких идей: приемлемость ведения паразитического образа жизни за счет налогоплательщика, и более глобально - изъятие ресурсов у успешных и государственное перераспределение таковых, государство как заменитель мужа, родителей и детей (как опоры в старости). Вместо этого обсуждались проблемы структуры налогов, пошлин, золотой стандарт (или биметаллический), структура и границы полномочий органов власти, гарантии от их неконтролируемого расширения. Здесь некоторые моменты истории Великобритании и США в период их захватывающего дух продвижения к свободе являются базовыми.   
 Взгляд на них из Франции, где близкие к современным консерваторам мыслители и политики первыми столкнулись с мощным подъемом популярности социалистических идей. Причем не только и не столько на «улице» в рабочих предместьях, сколько среди людей с «положением в обществе», стремившихся проводить социалистическую политику, оправдывая ее необходимостью остановить социализм.

Примеры катастрофических последствий такой политики в Германии и не только будут представлены вниманию стойкого и любознательного читателя.

Первые попытки «перевода консерватизма» на русский. Из истории русского консерватизма и политической мысли – от слов Н.М.Карамзина, С.С.Уварова до дел П.А.Столыпина. Колебания между стремлением к сохранению («охранению») стабильности существующих (самодержавных) институтов и попытками открыть возможности для частной инициативы, гарантировать личные свободы и частную собственность. Поскольку основная версия книги пишется на русском, напоминание некоторых фактов и дискуссий, кипевших до 1917 г., мы полагаем полезным и надеемся, что этот материал вызовет интерес у российского читателя.

Между попыткой консервативного решения «по старинке» - через расширение возможностей приобретения и приумножения собственности при постепенном (дозированном) продвижении к свободе (Витте - Столыпин) и освоением освоением новейших «германских» образцов – заботы о неразумном «населении» (Николай II - Горемыкин - см. Яновский, Жаворонков, 2016).

**Глава 4. Современный консерватизм в старых демократиях**

Основные компоненты коалиции и идеологии современного консерватизма.

Перегруппировка сил после введения всеобщего избирательного права. Классический либерализм – «цепной пес консервативной реакции». Либертарианство и современный консерватизм. Утилитаризм против деонтологического подхода – действия ради полезного результата или исходя из вечных ценностей, ради соответствия моральным стандартам. Что такое полезность и кто это решает? Свобода как потребность именем Мизеса и Ротбарда или свобода как закон, данный Свыше.

Политическая машина социального государства. Страновые примеры эволюции консерватизма в социальном государстве – от идеологии до политики в США, Великобритании и в Германии.

**Глава 5. Попытки копирования формы и содержания в новых демократиях**

Консерватизм в странах «Новой Европы»

Новые демократии в постсоциалистических странах. И мы говорим прозой.

Жесткий антикоммунизм, люстрации и запреты на профессии, сильная оборона и союз с США. Национально-религиозный фактор (Польша, Венгрия).

Пример Марта Лаара (Эстония). Нереальная опция становится реальной. Первое премьерство. Люстрации, чистка чиновников. Образцовые реформы. Второе премьерство: плоский подоходный налог. Метания между Брюсселем и Мизесом. Избирательные цензы: проблема или решение?

Российский консерватизм 1990-х: от «красно-белого союза» по Александру Проханову до «либерального консерватизма» Бориса Федорова. Отношение к реформам, к войне в Чечне.

**Глава 6. В защиту права наследования**

Даже защитники экономической свободы редко рискуют ввязываться в дискуссию о праве наследования. Между тем, для истинного консерватора – это очень важное право. Оно не только экономически эффективно, стимулируя упорный труд и сбережения. Оно в высшей степени морально. Ведь в семье наследуются не только деньги, имущество. В семье наследуется, прежде всего, нормы морали и представления о ценностях (о добре, зле, справедливости), которые либо защищают частную собственность, давая возможности повышения благосостояния для всех, либо подрывают частную собственность, уничтожая возможности выбиваться из бедности.

**Глава 7. Общие черты и общие проблемы современного консерватизма**

Социальный консерватизм против консерватизма фискального. Склонность современных консерваторов к компромиссам с социалистами, в том числе по принципиальным вопросам. Все более широкая и пестрая коалиция современных «консерваторов» по мере радикализации некогда «левоцентристских» партий.

Консерваторы, как «запасная партия», как «пожарная команда» для вывода из кризиса, после успешного осуществления этого вывода уступают место «естественной партии власти» социального государства – социалистической или социал-«либеральной», ориентированной на передел пирога и на принудительную заботу.

Проверка пандемией 2020-2021.

Политическая машина социального государства: независимость чиновников от избираемых политиков, помноженная на возможность покупки зависимых граждан, которые благодаря всеобщей привилегии голосуют. Все это за счет налогоплательщиков (избиратели - консерваторы платят дань, которая позволяет их теснить и подавлять). Образование как канал промывки мозгов и здравоохранение как дубинка. Проблема радикализации молодежи с помощью государственного образования: новая реализация идей Маркса и Энгельса. Впервые (с 2021) проблема идеологической интоксикации в школе и университете на радаре у консервативных политиков как одна из приоритетных.

Управляемый избиратель и классические консервативные ценности: семья, общество, правосудие и правопорядок, уважаемая армия, частная собственность, включая право наследования.

**Глава 8. Какой консерватизм нужен молодой демократии? Выводы и рекомендации**

Здесь представлены предложения по минимальному набору, пакету наиболее важных ценностей, защищаемых потенциально успешными консерваторами. Мораль, основанная на известных и немногочисленных заповедях и на «золотом правиле» в негативной формулировке («***То, что ненавистно тебе, не делай ближнему***» - Вавилонский Талмуд, трактат "Шабат" 31а).

В этой главе также резюмируются, по итогам анализа и сопоставления консерватизма в разные эпохи, минимальные условия успеха и устойчивости здоровой политической конкуренции. Прежде всего - уничтожение политической машины социального государства, основанной на всеобщей избирательной привилегии (голосовании налогорастратчиков) и на независимости чиновничества от избираемых политиков. Это сочетание позволяет чиновникам массово подкупать известные группы избирателей, которым «труд упорный … тошен», за счет налогоплательщиков (Jasay, 1985). Этот слой постепенно расширяется за счет наименее стойких работающих избирателей, чьи скромные доходы оказываются сопоставимыми с пособиями тем, кто не работает.

# Неоконченный спор консерватизма и либерализма: цели, критерии и пределы деятельности правительства

*… давайте же наконец испробуем Свободу – Свободу,*

*которая является актом веры в Бога и в его творение*

*Фредерик Бастиа, «Закон»[[13]](#footnote-13)*

*Когда-то зависть рассматривалась как один из … смертных грехов, сегодня стала вызывающей восхищение доблестью под именем «социальной справедливости»*

*Томас Соуэлл «Космическая справедливость»[[14]](#footnote-14)*

## История предательств

Эта не самая простая для чтения глава потребуется нам для того, чтобы разобраться в важном историческом явлении. В любом политическом движении встречаются люди, включая наиболее заметных, не слишком твердые в принципах. Люди, готовые ради краткосрочного успеха поступиться принципами, иными словами - готовые на «мессу ради Парижа».[[15]](#footnote-15) Иногда они надеются на то, что отступление будет временным и незначительным. Иногда свою роль играют и более меркантильные соображения.

Однако, когда предательства, «развороты на 180 градусов» (U-Turn) с объяснениями «из этого кресла видно то, что не видно вне его …», «мы знаем, что делать, но не знаем, как переизбраться после того как мы это сделаем»[[16]](#footnote-16), становятся не исключением, а правилом – в этом «правиле», в явлении и его причинах надо постараться разобраться. В данном случае речь идет о таком явлении, как регулярный отход множества политиков из числа наследников классической либеральной традиции от идей свободы. Сначала либералы XIX века «для пользы дела» или «из сострадания к бедным» начали разбавлять идеи свободы требованиями выборочного контроля за бизнесом и небольших перераспределительных программ в пользу бедных (Спенсер, 2007/ Spencer, 1884). Когда «новые корабли с бостонским чаем» были встречены без возмущения и бунта, процесс начал набирать обороты, давая политикам и чиновникам все новые возможности подкупа электората за счет бюджетных средств – то есть за счет налогоплательщика – современного или будущих поколений (де Ясаи, 2016/Jasay, 1985).

Очень часто социальные бюрократы и союзные им современные «либералы», тоскуя об управляемом электорате, требуют открыть границы в условиях социального государства. Требуют дать побольше денег на покупку более дешевых «импортных» избирателей, из числа тех, кто хотел бы отдохнуть в комфортных условиях от подвигов во имя насаждения власти кровожадных исламистов на Ближнем Востоке. Естественно, о принятии такими «новыми европейцами» европейских «либеральных» ценностей даже речи не идет. Тут стоит напомнить, что Хайек, рассуждая об условиях, при которых он был бы готов обсуждать введение социальных программ, выделил закрытие границ (Hayek, 1982).

Само «религиозное и расовое разнообразие» объявляется новой и притом высшей либеральной ценностью.

Консерваторы, бывает, грешат тем, что, мечтая ровно о том же, рассуждают о семейных и религиозных ценностях, носителями которых оказываются те, кто пресытился приключениями под властью наркокартелей. При этом имея в виду построить из новых граждан пирамиду патронируемых, хорошо управляемых активистов и избирателей (Arias-King, 2014).

Конкурирующие с консерваторами другие наследники классического либерализма – либертарианцы - пока почти не представлены во власти. Не исключено, что именно поэтому большинство из них (за примечательным исключением Ганса-Германа Хоппе) особенно активно приветствуют открытые границы и приток тех, кто презирает ценность человеческой жизни, свободы и собственности - основные ценности принявшего их общества. Не исключен и мотив раздражения многих известных либертарианцев обществом, в котором если кто-то и готов защищать свободу, то не из любви к мудрости либертарианского учения, а потому, что считает свободу богоугодной.

Даже у наиболее разумных и заметных представителей этого течения главными злодеями оказываются политики США (Хоппе, Рон Пол), Израиля (Rothbard, 1967) а вовсе не диктаторы и не террористы. Даже обладательница уникальной интуиции Айн Рэнд, понимавшая, что при всех недостатках граждане США и Израиля – свои, а диктаторы и террористы – враги, расстраивалась от непонятливости консерваторов: те почему-то были готовы поддерживать идеи свободы, полагая, что они угодны Богу, а не по итогам чтения ее трудов (Рэнд, 2003 «Реквием по Человеку», с. 247). Куда более прискорбное предательство – политическая активность тех, кто занимается в США политикой в рамках Либертарианской партии и кто, выбирая между радикальными анти-капиталистами и консерваторами в ситуации, когда голосование проходит в два тура, ни разу не призвали своих избирателей дать отпор социализму.

В этой главе мы попытаемся разобраться и в содержательных отличиях течений, формально основанных на идеях свободы, друг от друга, а также предложить несколько ориентиров, облегчающих такой выбор политиков и политики для поддержки, которого наверняка не придется стесняться ни уважаемому читателю, ни его детям и внукам.

## Конкуренция норм

Свободное общество, уважающее личные права, частную собственность, включая право наследования и включая собственность на капитал (растущую, умножаемую собственность), связанный с этим исторически молодым обществом невероятный экономический и несомненный моральный прогресс основаны на определенных принципах. Природа этих принципов часто и ожесточенно дискутируется.

Некоторыми мыслителями, далекими от религии – такими как С. Цвейг в «Совести против насилия» (1936), Ф. Хайек (Хайек, 1992 Hayek, 1988), отмечается, что в основе такого общества легко прослеживается одна определенная и известная религиозная традиция. Хайек объяснил (“Пагубная самонадеянность”), как в ходе конкуренции норм (совокупностей, «пакетов» норм) разных традиций группы, племена, народы, выбиравшие более «удачный» пакет норм, росли и усиливались, вытесняли и поглощали группы, сделавшие менее удачный, эффективный выбор. Хайек с беспощадной для ученого, для мыслителя–рационалиста откровенностью подчеркнул одно обстоятельство этой конкуренции норм, которое другие рационально мыслящие коллеги, естественно, не могут ему простить. Если Людвиг фон Мизес в 1949-м году сквозь зубы признавал тот прискорбный с его точки зрения факт, что Адам Смит и Фредерик Бастиа верили в Бога и эта вера пронизывает их труды (Л.Мизес, 2000; Mises, 1949 /1998 - p. 147), то современный экономист, как правило, этого не знает либо избегает упоминать.

Хайек настаивает, что эффективность норм (пакетов) проверяется в таком невообразимом числе взаимодействий между людьми и их группами, что не в силах человеческого разума полностью понять все связи и все факторы, приводящие к успеху или к провалу. Это значит, что рациональному разуму остается сначала выбирать ту или иную традицию, культуру – в широком смысле этого слова (то есть тот самый «пакет норм»), а потом уже, выполняя традицию и не пытаясь взять из «пакета» только то, что нравится, выкинув остальное, постараться постичь хотя бы часть связей, факторов и закономерностей успеха.

Понятно, что для большинства современных секулярных мыслителей – как сторонников свободного общества, так и сторонников «мудрой», «просвещенной» диктатуры - признание подобного предела человеческого разума (коллективного разума научной школы или мудрого заботливого правительства) совершенно нетерпимо.

Похожую мысль намного раньше, не столь тщательно проработав, зато намного короче высказал Рассел Кёрк (Kirk, 1953). Он утверждал, что прошлые поколения передали нам свои обычаи и условности, выдержавшие испытание временем. Обычаи являются сдерживающим фактором, препятствующим анархии и противостоящим жажде власти (что в условиях США 1950-х было, безусловно, правдой). Классик современной американской консервативной мысли совпадал с Хайеком и в понимании глубокой и неразрывной связи между свободой и защищенностью частной собственности.

Стоит также отметить, что в послесловии к главному сюжету «Совести против насилия» Стефан Цвейг не находит никаких объяснений следующему факту. Именно наследники властолюбивого и нетерпимого к инакомыслию Жана Кальвина основали наиболее веротерпимые и свободные общества при ограниченной власти правительства – от Голландии до США, не говоря уже о Швейцарии. Он ссылается только на «требования жизни», сопротивление и то, что будто бы «чувственность жизни в конечном счете сильнее любого абстрактного учения». Почему-то в случае католицизма и основных течений ислама сила «чувственности жизни» не проявилась столь очевидно и по историческим меркам быстро, как в случае с протестантизмом.

Здесь мы постараемся избежать развернутого объяснения. Заметим только, что протестантизм акцентирует прямую связь верующего с Богом, не посредством церковной бюрократии и ее местных представителей, иногда сообщающих пастве в чем состоит воля Всевышнего. Поэтому, в отличие от католицизма и ислама, протестантизм озаботился переводом первоисточников на национальные языки и всячески поощрял их чтение и обсуждение. Он заметно переместил внимание читателя с «Нового завета» на Пятикнижие, Пророков и Писания. А они в явном виде содержат следующие положения и требования:

1.Универсальные требования морали, начиная с Десяти заповедей, стабилизирующие семью, основанную на обоюдном согласии супругов на вступление в брак. Они повышают взаимное доверие среди членов общества и создают тем самым фундамент современного гражданского общества. Они требуют супружеской верности, деловой порядочности, милосердия и отходчивости, помощи бедным и др.

2.Требование ограниченности власти. Идея договора между Богом и людьми проходит через первоисточники красной нитью. Начиная с договора с обновленным человечеством сразу после потопа, договоров с праотцами, наконец с народом Израиля. Договор обязывал и тем самым ограничивал обе стороны – люди обязаны соблюдать заповеди, а Бог в ответ на соблюдение обязывался обеспечить их защищенность и процветание. Первый же договор с Ноем вообще обязывал только самого Бога: не наводить новый потоп и не уничтожать человечество.[[17]](#footnote-17)

3. Предписывая народу Израиля «поставить над собой царя», Пятикнижие немедленно дополняет требование ограничениями царя: бюджетным (не умножать коней, золота и серебра) и морально-правовым (не умножать жен, переписать свиток законов, носить его с собой и читать каждый день, «дабы не возносилось сердце его над братьями его и не отступал он от заповеди этой ни вправо, ни влево» – Второзаконие 17:16–17).

Требование справедливого суда также начинается с личного примера Того, Кто создал мир. Он многократно откладывает наказание до «выяснения обстоятельств», в котором очевидно не нуждается, давая пример обязательности для человеческого общества тщательного и беспристрастного расследования даже кажущегося очевидным дела. Показательный процесс по делу городов Содом и Гоморра демонстрирует требование защиты в суде и изыскания аргументов таковой перед судом (Бытие 18:18 – 18:33). Судье из плоти и крови предписывается «не следовать за большинством во зло» (крайне жесткое требование к независимости суждений – Исход 23:2), быть беспристрастным: как не угождать богатому и знатному, так и не склоняться в сторону бедного (Исход 23:3; Второзаконие 1:17), буквально «гонясь за справедливостью». (Второзаконие 16:20).

Книга пророков напоминает об особом месте независимой судебной власти. Эта власть возникает задолго до исполнения заповеди «поставь над собой царя». Само требование выполнения заповеди «поставь царя» встречает резкую отповедь пророка и последнего судьи – Самуила. Пророк обвинил (и не без оснований) народ в том, что тот ищет царя как у других народов. Царя, на которого можно переложить всю ответственность (Самуил I 8:7-8:22), а не того, который ничем, по сути, кроме обороны и правосудия, не занят, – в соответствии с требованиями традиции Синайского откровения (Самуил I 12:1 – 12:25).

Попытка же сына царя Соломона сохранить, вопреки уважительному требованию народного собрания, налоги на строительство уже построенного Храма стоит ему потери десяти колен, создавших отдельное, Северное царство. (I Цари 12:1-12:16).

Восприятие «помазанника божьего» не как самодержавного монарха в силу того, что его власть от Бога, но как связанного обязательствами перед обществом и перед Богом ограниченного правителя, проявилось в революциях в Нидерландах, Англии и в колониях последней (Американская революция и создание США). И оно, несомненно, связано с культурой массового и регулярного чтения столь «взрывоопасных» для идеи неограниченной власти первоисточников.

Остановимся чуть подробнее на двух из упомянутых, хорошо задокументированных и общеизвестных примеров того, как эта библейская концепция работала на практике.

Попытка короля Испании во второй половине XVI века одновременно лишить власти местные собрания представителей в провинциях Нидерландов, поднять налоги и искоренить протестантизм столкнулась с упорным сопротивлением протестантов (движение «гёзов» - «нищих», которое возглавил немецкого происхождения аристократ Вильгельм Нассауский - Оранский). Протестантизм предписывает чтить короля – «помазанника божьего». В ставшей национальным гимном Нидерландов песне времен войны против Испании, авторство которой приписывается секретарю Оранского, дважды повторяется фраза о лояльности Оранского королю Испании (Den Coninck van Hispangien. // Heb ick altijt gheeert – «короля Испании я всегда почитал»).[[18]](#footnote-18)

Тем не менее, строго в рамках библейской традиции, представители провинций Северных Нидерландов, собравшиеся в Гааге в июле 1581 года, напомнили, что свое назначение – «помазание» - правитель получает от Бога на строго определенных условиях: для защиты подданных «от беззакония, бед и насилия». Если же он вместо этого сам прибегает к насилию для лишения подданных «старинных прав и свобод», для их порабощения, он в результате перестает быть законным правителем и становится тираном.

Далее пространно – примерно на десяти страницах - представители изложили историю насилия и угнетения, которые голландцы претерпевали от рук наместников испанского короля. Они подчеркнули, что неоднократно просили короля вмешаться и прекратить преследования. Столкнувшись с игнорированием королем их законных нужд и прав, и во имя защиты этих своих старинных прав и вольностей, представители провинций 26 июля 1581 года объявили короля Испании лишенным полномочий управлять провинциями и передавать эти полномочия по наследству (подробнее см. Kossman, Melnik, 1975).[[19]](#footnote-19)

Аналогичная история при куда меньших злоупотреблениях властей отражена в Декларации независимости США 1776 года. Декларация также начинается с косвенной апелляции к библейским законам - к воле Создателя, сотворившего людей равными и наделившего их неотъемлемыми (то есть данными свыше, а не другими людьми) правами, среди которых «жизнь, свобода и стремление к счастью».[[20]](#footnote-20) И эта декларация состоит большей частью из перечислений злоупотреблений английских властей, доказывающих обоснованность принятого решения об отделении от Великобритании, о провозглашении независимости.

Богоданность, а потому неотъемлемость прав и свобод весьма занимала отцов-основателей США. Сторонники большей централизации – «федералисты» - возражали против принятия документа о правах, аналогичного французской Декларации прав и свобод человека. Если одни люди – принявшие такую декларацию дали эти права - то другие смогут их забрать или ограничить. С этой логикой были в основном согласны и их оппоненты – сторонники бóльших полномочий штатов и обязательного принятия поправок к Конституции, перечисляющих права.[[21]](#footnote-21) В результате компромисса перечисление прав вошло в Конституцию как первые десять поправок (Билль о правах). Права человека сформулированы в Билле о правах в негативной форме как запреты государству нарушать эти права, а не как разрешение гражданам ими пользоваться.

## Что именно «консервируют» консерваторы?

Маргарет Тэтчер в «Искусстве управления государством» (2002/2017) выделила традицию личных прав, свободы и собственности, уходящую в Британии корнями к Magna Carta. Принуждение короля к ее подписанию стало первой в истории страны попыткой ограничить власть и обеспечить значительной части населения базовые права всерьез и надолго. Среди таких гарантий первой и главной стала судебная защита прав личности. Укорененная в требованиях Magna Carta, она сложилась в результате веков постепенного укрепления автономии судейского сословия и развития обычного права. Свою роль сыграли длительные периоды относительной слабости и бедности королевской власти. Последняя была вынуждена искать поддержку у представителей имущих групп. Одним из следствий этого многовекового развития и импульса Английской революции, стал знаменитый Habeas Corpus Act – защита неприкосновенности личности от произвольного ареста.

Мало кто мог подумать еще во время премьерства Маргарет Тэтчер о том, что снова, как в Средние века, в странах Запада встанет во весь рост проблема свободы мысли и веры (смотри коллекцию примеров в Дополнительных материалах к данной главе). Причем нетерпимость проявляется со стороны господствующих воинствующих секуляристов (атеистов, стыдливых атеистов – «агностиков» и т.п.), а также, как ни странно, мусульман, в отношении христиан и евреев. Эта старейшая свобода, за которую сражались еще голландские гёзы против адептов «Единой [католической] Европы» с “единой единственно верной” идеологией, должна сегодня отстаиваться каждым уважающим себя консерватором.

Консервативный американский популярный писатель и педагог Деннис Прагер (Dennis Prager) определил в качестве объекта сохранения, защиты консерваторами «все лучшее, что было в прошлом». В качестве фундаментальных ценностей он выделил свободу, прежде всего – свободу слова.[[22]](#footnote-22)

Огромное большинство современных политиков–консерваторов хотя бы на словах согласно с принципом ограниченного в полномочиях и бюджете правительства (Limited Government). Еще в конце XVIII немецкий политический мыслитель Вильгельм Гумбольдт (1792 / 2009, с. 20) определил ключевой выбор целей государственного правления как «…желать способствовать счастью или только стараться предотвращать зло». Сторонник ограниченного правительства предпочитает сосредоточится на надежной обороне, на защите граждан от внутренних бандитов и на «терпимого качества» судебной системе (tolerable administration of Justice).[[23]](#footnote-23) Наделение государства полномочиями и властью «вести к счастью» вызывает у идеологического консерватора разумно обоснованные подозрения. Действительно, власть, достаточно сильная для помощи всем и каждому, окажется достаточно сильной и для того, чтобы смести любые ограничения, наложенные на нее и выродиться в тиранию. Иудео-христианская традиция требует от консерватора защищать ограничения власти весьма категорично. Государство «не преумножит себе золота и серебра…» (Второзаконие 17:17) на что-либо кроме «жалования войску» (Талмуд, трактат «Санхедрин», лист 21б). То есть запрещено тратить значительные деньги на «ведение к счастью». Применительно к нашим дням – на «социальные нужды»: на промывку мозгов детям в школах, на все менее эффективное здравоохранение, на секторальные подачки (прямой подкуп избирателя за счет налогоплательщика) и т.п.

Привилегия участия в выборах и возможность менять власть посредством выборов предохраняет общество от последней формы политической конкуренции – гражданской войны, страшнее которой только тоталитаризм. Естественно, поскольку политическая конкуренция и возможность менять власть цивилизованным мирным путем – суть процедуры выборов, то для консерватора приоритетом является не массовость участия в выборах, в частности, представителей «меньшинств», а свободная политическая конкуренция, честный и прозрачный подсчет голосов на выборах. Очевидно, что последний обязан быть быстрым, а не затягиваться на недели, когда внимание общества притупляется, а значит, снижается прозрачность процесса подсчета, а шансы безнаказанно осуществить фальсификации растут (см. Жаворонков, Касьян, Яновский, 2021).

Как и всякая привилегия, участие в выборах должно быть заслужено значимым вкладом в общее дело, в дела общества (res publica по латыни). Вкладом может быть уплата заметного прямого налога, служба в армии в боевых частях или просто по призыву, иными словами, давно известные и апробированные способы оценки такового вклада.

Важно подчеркнуть, что защита института свободных выборов не означает желательности защиты привилегий. В случае выборов сама заслуженная значимым вкладом привилегия создает стимулы к защите этого института.

Всевозможные привилегии, пропагандируемые оппонентами консерваторов, зачастую сводимы к полномочиям властей совершать сомнительные или очевидно аморальные действия. Пример такого «права» можно найти в международной конвенции о правах ребенка, где единственное новое и содержательное положение – статья 9 о полномочии властей отнимать детей у родителей, произнеся ритуальное заклинание «в интересах ребенка».[[24]](#footnote-24) Другим важным примером таких «прав» является так называемая «защита от дискриминации». На практике – защита от частной дискриминации есть просто атака на личные права и свободы, полномочие на которую получили власти под красивым предлогом (Яновский, Жаворонков, Затковецкий, 2017; Яновский, Жаворонков, 2018). Добропорядочный консерватор, безусловно, не согласится с тем, что выбор спутника жизни, гостей на свадьбу, день рождения или вечеринку, жильцов в сдаваемую квартиру, а равно нанимаемых работников может цензурироваться и ограничиваться властями. Право на осуществление частной дискриминации есть интегральная компонента личной свободы и частной собственности, и потому должно защищаться, желательно не только консерваторами. Надо отметить заслугу известного либертарианца Вальтера Блока (Block, 2010; Block, 2013), который одним из первых это осознал и отстаивает эту, казалось бы, очевидную истину в наше время.

Еще более многочисленный класс привилегий сводится к «праву» на содержимое чужого кармана, кошелька, банковского счета. Речь, понятно, идет о многочисленных перераспределительных программах социального государства. Авторы предпочитают решение всех социальных проблем частным образом и рекомендуют именно такие решения всем ответственным консерваторам. Авторы осознают, что эта очевидная мысль давно и прочно забыта обществом, и полный демонтаж социального государства потребует времени. Однако аморальность силового государственного принуждения к псевдо-благотворительности должна быть очевидна каждому, кто ценит свободу и не боится искать в прошлом примеры для подражания. А таких примеров немало, в том числе, решения проблем помощи бедным, образования и здравоохранения без участия государства (смотри дополнительные материалы к нашей книге Яновский, Жаворонков, Черный, Затковецкий, 2018).

Отказ защищать и продвигать привилегии и полномочия властей под видом «нового поколения прав человека» безусловно отличает консерватора от социал-либералов.

Консерватор почитает институт семьи как свободного союза мужчины и женщины, в котором рождаются и растут наследники лучших традиций и будущие защитники прав и свобод (Токвилль, 1992/1838). Ему следовало бы также обратить внимание на то, что институт брака и семьи планировали разрушить Маркс и Энгельс (начиная с Манифеста 1848 г.) и планомерно разрушали все тоталитарные державы XX века. Само намерение было провозглашено еще в Коммунистическом манифесте 1848 года. Реализовывалась эта идея, как и было предусмотрено еще в том же манифесте, посредством принудительного образования (“Общественное и бесплатное воспитание всех детей.”) с промывкой им мозгов, в сочетании с культом доносительства детей на родителей. Не могут смириться с его существованием и современные тоталитаристы (Яновский, Жаворонков, 2019; Yanovskiy, 2023).

Так, перешедший на позиции тоталитаризма журналист «центристской» ABC News[[25]](#footnote-25) возмущен тем, что дочь спикера Палаты представителей Конгресса США Джонсона публично приняла на себя (в соответствии с консервативной протестантской традицией) обязательство быть верной Богу, семье, будущему мужу и детям и хранить чистоту, в том числе сексуальную. Быть христианином, с точки зрения светской левой ортодоксии, означает «угрожать меньшинствам». Во имя «защиты» последних тоталитаристы и атакуют нормальную частную традицию, которая никому, естественно, не угрожает. Но тоталитаристы видят в ней угрозу собственным усилиям по разрушению института семьи. В этом контексте «Gay rights» или «права трансгендеров» уже достаточно ясно становятся не средством защиты маргинальных меньшинств, но средством атаки на институты, делающие общество моральным и цивилизованным.

Разрушение института семьи, традиции и морали, укорененных в Синайском откровении, в заповедях Пятикнижия, является предпосылкой разрушения независимого от властей гражданского общества. Последнее же, безусловно, мешает явным тоталитаристам, а также современным сторонникам «щедрого» социального государства, выступая успешным конкурентом социальной бюрократии (Eberstadt, 2013; Green, 1993; смотри также приложения к Яновский, Жаворонков, Черный, Затковецкий, 2018 – обзоры литературы по истории благотворительности в США[[26]](#footnote-26) и о наступлении на семью и религиозную общину в США[[27]](#footnote-27)).

Консерватор глубоко уважает армию, в том числе профессиональных военных, а также полицию, притом, что на помощь последней рассчитывает гораздо реже своих оппонентов, поскольку понимает значение права на самооборону, включая вооруженную. Такое право, включая вариант защиты жизни и достоинства третьих лиц, ставших жертвами нападения, неотделимо от права на жизнь, свободу и достоинство. Не говоря уже о практическом значении такой самообороны в условиях, когда ни одно государство не в состоянии обеспечить каждому гражданину круглосуточную защиту.

В приверженности праву на самооборону консерватор обычно совпадает с либертарианцем. Большинство либертарианцев, однако, предпочитает солидаризироваться с модными идеями сторонников большого и неограниченного правительства в отношении семьи и скептически настроены в отношении армии (смотри подробнее Яновский, Жаворонков, Черный, Затковецкий, 2018 – анализ предложений по созданию частной армии на страховой основе Г.Хоппе – Hoppe, 2009).

Перечислив то, что консерваторы стремятся сохранить и что сохранять не готовы, бросим взгляд на «источники вдохновения» и авторитеты, на которые опираются сторонники свободного общества – консерваторы и классические либералы (либертарианцы) в своем выборе.

Консервативный философ Йорам Хазони (Hazony, 2022) формулирует отличия консерватора от либерала и, соответственно, ценности, подлежащие защите следующим образом:

1. Для классического либерала (либертарианца) основа основ - личные свободы и права, а также равенство (пока, в отличие от социал-либерала - только перед законом).
2. Индивид принимает на себя политические и правовые обязательства, ограничения – исключительно добровольно.
3. Наконец, здравый смысл человека достаточно силен для того, чтобы люди приняли ценности (1) и правило построения общества (2).

Упомянутый выше Рассел Кёрк добавил бы к списку классическое и привычное отличие. Консерватор полагает, что быстрые изменения часто опрометчивы и не гарантируют прогресса. И если добрый консерватор готов их принять только после тщательной проверки, для многих либералов сам факт изменений зачастую важнее их результатов. (Kirk, 1953).

Представитель классической консервативной традиции полагает, что для того, чтобы общество могло успешно функционировать и новые поколения наследовали ценности предыдущих, личных прав и свобод недостаточно. Нужны ценности религиозной и национальной традиции, включая, естественно, и политическую традицию свободы. Но последняя укореняется и расцветает только там, где общество принимает определенные самоограничения. Самоограничения, диктуемые определенными религиозными традициями и основанной на них моралью. Такие традиции и создают ощущение общности на уровнях от семьи до нации, и придают всем неформальным, самоподдерживающимся общественным нормам надежность, устойчивость.

Отметим проблему популярного среди либералов определения границ свободы человека, которые «останавливаются у кончика носа другого человека». В отсутствие религиозно санкционированных запретов (заповедей) «остановиться у кончика носа ближнего» оказывается совсем непросто. Особенно, если остановка противоречит личным интересам. Способность договариваться со своей совестью, к сожалению, широко распространена. А если частные лица не умеют останавливать свои желания, тем более у кончика чьего-то носа не остановятся желания и интересы лиц, облеченных властью.

Неустойчивость классически либеральной традиции Йорам Хазони считает доказанной опытом после Второй Мировой войны, порядок после которой в странах Запада строился как в основном либеральный с опасениями апелляций к национальным и религиозным ценностям, связанными с психологическим ожогом Войны и Катастрофы.

Сразу подчеркнем, что по мнению авторов эта компактная и логичная модель нуждается в ключевом дополнении. Никакой порядок – ни национальный, ни либеральный, ни религия, ни мораль, ни семья, не оказывается достаточно устойчивым перед лицом социального государства и его политической машины. Независимые от избираемых политиков чиновники координируют действия, подкупая за деньги налогоплательщиков голоса «налогорастратчиков». Они обеспечивают устойчивую поддержку политикам – сторонникам «большого заботливого» правительства, то есть государственной (бюрократической) машины со слабыми («мягкими») бюджетными ограничениями и с постоянно растущими полномочиями чиновников.

## Рациональный выбор и вечные ценности

Любой человек с чувством собственного достоинства склонен бережно относиться к результатам своих многолетних размышлений. Также любой разумный человек ценит выдающиеся достижения великих философов и ученых прошлого. Но некоторые дремучие мракобесы упорно держатся за еще один источник.

Ход их мыслей понятен из истории, описанной в самом почти начале Пятикнижия. Праотец Авраам попал в передовой по тем временам город Грар. Царь Грара Авимелех издал разумные и справедливые законы. Однако, наблюдая за поведением жителей, Авраам быстро приходит к выводу, что «нет вовсе страха перед Всесильным в этом месте» (Бытие 20:11). Нет страха перед Богом – нет настоящего уважения прав, даже права на жизнь.

Консерваторов мы часто находим в числе «мракобесов», разделяющих подозрения Авраама, в то время как либералы и либертарианцы куда оптимистичнее смотрят на силу рациональных аргументов.

Деонтологический подход, деонтологическая этика, основанные на понятиях вечных принципов и долга, из которых вытекают нормы для практического применения, часто возводят к великому германскому философу из Калининграда Иммануилу Канту.[[28]](#footnote-28)

Однако очевидно, что выбор между решениями, основанными на обозримой пользе и выгоде, и решениями, основанными на вечных принципах, гораздо старше Канта.

Этика, основанная на Синайском откровении, несомненно, является «деонтологической». Важно подчеркнуть, что такая этика совсем не обязательно связана с реально действующими религиозными институтами и конфессиями, ассоциирующими себя с традицией Синайского откровения. Так, принцип папской непогрешимости часто входил (и, думается, будет входить) в противоречие с писаной нормой традиции и ее основным, понятным всем смыслом. Просто потому, что основанные на личном выборе – даже наиболее выдающегося лидера – решения по необходимости зависят от политической конъюнктуры и от множества преходящих соображений, симпатий и антипатий, ситуаций с осознаваемым или не вполне осознаваемым конфликтом интересов.

Соответственно, решения, делегируемые мудрому руководству, оставляемому без ежедневного контроля, вне подозрений в ошибках в трактовках или сознательном искажении принципов, могут быть или не быть утилитарно «эффективными», но они точно не могут воплощать дух упомянутой традиции адекватно - поскольку эта традиция основана на концепции личного выбора, личной свободы и ответственности.

Плохо соответствует традиции Синайского Откровения любая традиция ее интерпретации, основанной на тайном знании. Соглашаясь с его наличием, мы, с одной стороны, упираемся в вынужденную необходимость уповать на мудрость и добродетельность узкой и закрытой группы «мудрецов», с другой, не можем сами лично нести ответственность за выбор, который эти «мудрецы» делают за доверяющих им. Отказ от такой ответственности является отказом от свободы выбора, каковой практически превращает человека в робота. Такой отказ, возможно, ограничивает грехи человека (кроме одного – отказа от божественного дара свободы), но уничтожает и его заслуги – результаты правильного выбора и трудов, связанных с его реализацией.

Надо отметить, что деонтологическая этика не отрицает утилитаристского подхода и утилитарных расчетов, связанных с максимизацией полезности. Однако она его сильно ограничивает. Попытка построить этику исключительно с опорой на рациональность, на авторитет мудреца (мудрецов), заслуженный его (их) доказанной мудростью, понятна и скорее заслуживает поддержки. Требование опираться исключительно на мнение «моральных лидеров» и «законоучителей» не может не вызывать разумных сомнений.

На мнение одного профессора всегда найдется мнение десятка других профессоров. Ситуация чревата конкуренцией множества «моралей» (см. подробнее Лисин, Яновский и др., 2011 гл. 12, сс. 427-437), при которой резко снижается доверие к окружающим – ведь непонятно заранее, какой морали они придерживаются сегодня вечером, а какую признают завтра с утра. В отличие от конкуренции товаров на рынке, такая конкуренция не двигает общество вперед, а отбрасывает его на века назад, возвращая к решению, как казалось ранее, давно решенных дилемм: стоит ли убить неприятного соседа или лучше договориться, можно ли в гостях положить в карман серебряную ложечку, пристойно ли добиваться близости с замужней соседкой и т. п.

Наконец, главное: из исторического опыта нам известно, как нормы, продиктованные разумом, но при этом закрепленные еще и «страхом перед Богом», стали фундаментом институтов – правил и практик применения – свободных обществ. Нам не известны случаи, когда такие общества возникали бы и устойчиво развивались на протяжении поколений, основываясь преимущественно на авторитете мудреца или признанного интеллектуального центра, в отсутствие страха перед высшей силой и перед наказанием, не завершающимся со смертью.

Экономическая наука – наука о максимизации полезности при ограниченных ресурсах - казалось бы, по определению утилитарна и прагматична. При этом оказывается, что без уважения некоторых «вечных» принципов – гарантий личной свободы и неприкосновенности, запретов обмана, злоупотребления доверием и других больших или меньших злодейств и низостей - невозможно обеспечить надежные гарантии частной собственности и свободы контракта. Без них нет эффективного и невероятно плодотворного рыночного хозяйства. Нет современного экономического роста. Экономическая история полна примерами того, как попытки властей локально и временно ограничить свободное ценообразование, искусственно стимулировать спрос или предложение вместо уважения «невидимой руки» приводили к трагическим последствиям. («Невидимая рука – образ выбранный Адамом Смитом для описания фундаментального рыночного процесса – свободного ценообразования как проявления высшей воли и мудрости, непостижимой человеком).

В последние десятилетия все больше удачливых в получении государственного финансирования коллег разоблачают “иррациональность” “простого человека”[[29]](#footnote-29). Последняя выражается в том, что такой человек, живущий в мире несбалансированных государственных финансов, соответственно, - хронической инфляции, зарегулированности и негибкости финансовых рынков не преуспевает в предсказаниях кризисов и обвалов финансовых рынков. Точно также, как их, за редкими исключениями, не преуспевают их предсказывать высокооплачиваемые эксперты правительства и крупных корпораций.

Известные и авторитетные экономисты, лауреаты премии памяти Нобеля Джордж Аккерлофф и Роберт Шиллер в последние годы часто атакуют допущение о рациональности рыночного агента (Аккерлофф, Шиллер, 2010; Шиллер, 2013). Гораздо раньше с этих же позиций начал выступать известный биржевой игрок с амбициями “инженера душ человеческих” Джордж Сорос. Практические рекомендации всех трех – еще более ужесточить и без того жесткое регулирование рынков и ограничить “иррациональных” простолюдинов в свободе распоряжаться заработанными деньгами.

И эти трое вовсе не оригинальны. Отвечая еще в 1933 году их предшественникам, Людвиг фон Мизес заметил: “Если мы захотим выделить рациональное действие как отличное от иррационального, нам придется стать судьями ценностных предпочтений наших собратьев, нам также придется объявить собственное сознание единственно правильным и объективным стандартом познания. Таким образом, придется уподобиться наглецам, приравнивающим себя к Тому, Кому известно все” [Всевышнему – в английском тексте “all-knowing being” а в оригинале «ein allwissendes Wesen»] (Mises, 1933/2003 p. 35).

Иными словами, осознающий ограниченность своего знания консервативный эксперт не рискнет оспаривать рациональности “среднего” экономического агента (потребителя, к примеру), поскольку, при всей ограниченности познаний последнего, никто лучше него самого не может знать его нужд. Зато “либеральный” (социалистический) эксперт стандартно сравнивает себя, мудрого и ангелоподобного, с невежественным простолюдином, и на основании такого сравнения требует для себя или для своих коллег полномочий решать и делать выбор за “не ведающего собственного блага” “невежду”.

Одна из стандартных проблем при принятии решений – конфликты интересов политиков, бюрократов и их экспертов. Под «конфликтом интересов» привыкли понимать только один класс таких конфликтов – наличие коммерческого или иного частного интереса у лица, принимающего решения. Однако другой класс конфликта интересов стандартно игнорируется коллегами–обществоведами, и по серьезной причине. Это ситуация, когда решение принимается ради расширения полномочий властей, или когда ученый, получив деньги из бюджета, объясняет как хороши расширенные полномочия властей и расширенный под эти полномочия бюджет (Yanovskiy, Socol, 2023; Socol, Shaki, Yanovskiy, 2019). При таком конфликте интересов оправдывающий прагматический подход расчет выгод и издержек часто и легко искажается в пользу проектов, сулящих увеличение фондов для того или иного бюрократического ведомства (Tullock, 1965; Niskanen, 1971) и/или для наделения ведомства полномочиями принимать решения по своему усмотрению – в англо-американской литературе «Discretionary Power» (Ясаи, 2016 Jasay 1985). “рациональный выбор подразумевает максимизацию удовлетворения … бизнес максимизирует прибыль, государство – власть» - писал Энтони де Ясаи[[30]](#footnote-30)). Обычно же это расширение полномочий имеет другую сторону – урезание свобод и ограничение прав граждан.

Ниже, на примерах конкретных стран мы не раз увидим, как некоторые сторонники свободного общества и частной собственности готовы подвергать свободу смертельной опасности не в силах предпочесть вечные принципы лояльности своей научной школе, своей группе или личным амбициям. Как часто попытки стабилизировать «правильный» выбор того или иного лидера, в определенных пределах разумные и полезные, могут приводить к разрыву с провозглашаемыми и искренне разделяемыми принципами свободы и частной собственности.

Немецкий философ Карл Ясперс (Jaspers, 1953) заметил: «там, где не верят ни во что, утверждаются наиболее абсурдные верования». Не все еще забыли культы личности Сталина и Ленина в стране, «победившей религиозное мракобесие», равно как и еще более “своеобразные» культы личности Мао, корейских Кимов.

В наше время одним из распространенных культов стал «культ науки». Исступленная вера сотен миллионов, считающих себя образованными, просвещенными людьми в требования сертифицированных правительством экспертов подавляет потребность проверять официальные версии. И это в эпоху минимальных издержек доступа к информации![[31]](#footnote-31) Эксперты получают деньги от правительства и не стесняются при этом заниматься пропагандой расширения полномочий и ресурсов в руках правительства, не делая даже стандартного заявления о конфликте интересов (Yanovskiy, Socol, 2023).[[32]](#footnote-32) Культ этот по сути глубоко враждебен науке, основанной на свободе дискуссий, на отсутствии раз и навсегда установленных истин. Научный подход основан на том, что любой ученый, имеющий серьезные на то основания, может бросить вызов сложившемуся среди коллег консенсусу.

Последствия культа стали хорошо заметны во время пандемии 2020-2022 годов, когда власти некогда свободных стран поначалу без массового сопротивления граждан начали насаждать решения, скопированные у коммунистического Китая. При этом игнорировался опыта Кореи и Тайваня, были отброшены заранее подготовленные (2006-2019 гг.) действительно научно обоснованные планы на случай подобной пандемии. При введении принудительных общенациональных карантинов были проигнорированы по-настоящему научные результаты, предупреждавшие заранее о повышении заболеваемости и смертности в результате потери работы (см. обзоры Yanovskiy, Socol, 2021; Yanovskiy, Socol, 2022).[[33]](#footnote-33) Локдауны и полупринудительную вакцинацию насаждали, подавляя инакомыслие и диктуя социальным сетям, как подавлять инакомыслие на их платформах.[[34]](#footnote-34)

В случае принуждения к вакцинации игнорировалось предупреждение Нюрнбергского трибунала[[35]](#footnote-35) об использовании давления или даже простого утаивании от участников эксперимента важной информации. При том, что при выдаче разрешения на использование первой массовой mRNA вакцины фирме Пфайзер (Pfizer) и FDA (Food and Drug Administration)[[36]](#footnote-36) и Centers for Disease Control and Prevention[[37]](#footnote-37) сделали оговорки о том, что они не обладают информацией о возможных долгосрочных последствиях в контексте первых очевидных отрицательных эффектах вакцины. То есть фактически признали экспериментальный статус лекарства. Что не помешало истинно верующим в идол «науки», можно сказать - в ее чучело (результат умерщвления науки путем запрета свободной дискуссии), обвинять не самих себя, а оппонентов в мракобесии и старательно подавлять любое инакомыслие.

Консерватизм образца отцов-основателей США оказывается очень трудным и беспокойным выбором. Выбором, требующим огромного повседневного труда, бдительности, подозрительности и вечного несения неприятной и тяжелой ответственности. Однако нельзя игнорировать факт, что именно такой выбор создает и поддерживает надолго условия существования свободного общества, современного экономического роста, научного прогресса. К сожалению, эти достижения и тенденции, к которым привыкли жители развитых, воспринимаются как нечто гарантированное, а вовсе не как ценное, но хрупкое наследие. Наследие, которого вполне реально лишиться.

### Неравенство и аристократия

Как хорошо известно из истории «весь народ может сопротивляться только в патриотических книжках» (Bielecki, Kelus, Sikorską, 1983).[[38]](#footnote-38) Для того, чтобы люди успешно сохраняли свободу, сопротивлялись тирании, в каждом поколении должна быть некая критическая масса, заметное меньшинство людей, готовых на необычные усилия и жертвы ради защиты свободы. Эти люди, обладая соответствующими качествами (доблестями), должны быть в состоянии увлечь значительную часть общества личным примером и «действовать так, чтобы молчаливое большинство отождествляло себя с нами» (там же). Такие способности, качества, нередко передаются по наследству. Прежде всего, как пример для подражания, установленная планка, которую надо преодолевать с тем, чтобы «не опозорить род».

Часто (от примеров библейских героев и пророков до отцов-основателей США) речь идет о некоем доблестном и активном меньшинстве – аристократии в силу доблести и способностей, а не в силу происхождения («Aristocracy of "Virtues and Talents») как определил их второй президент США Джон Адамс в письме к своему другу и яростному оппоненту, третьему президенту США Томасу Джефферсону (Founders’ Constitution).[[39]](#footnote-39)

Ровно о таких, точнее, именно об этих людях – лидерах американского движения за независимость (точнее, за обязанность власти утверждать налоги решением собрания представителей налогоплательщиков) писал не имевший возможности познакомиться с ними лично Адам Смит в “Богатстве народов” – как о «естественной аристократии». Он утверждал, что такие люди, готовые платить за свой выбор крайне высокую цену, совершенно необходимы для защиты свободного, самоуправляющегося общества и от них зависит стабильность и продолжительность существования такового – «stability and duration of every system of free government”.[[40]](#footnote-40)

Наличие такого меньшинства есть бесспорное благо для общества. И это благо прекрасно вписывается в консервативную традицию, но представляет проблему для классического либерализма. Это все время делает его мишенью атак сторонников большого заботливого государства, требующих то «равенства» (equality), а в последние годы не стесняющиеся уже и требования тотальной уравниловки (equity). Разумеется, собственные ценности новых тоталитаристов заключаются как раз и в том, чтобы, став элитой, воспроизводили бы неравенство, как это было при «реальном социализме». Однако классический либерализм, выбирая между очевидным, но еще не случившимся будущим и реальным современным неравенством, растерялся и сдал позиции. Те позиции, которые консерватору, исходя из его идеологии, гораздо проще защищать, не испытывая ни малейшего неудобства.

Это важное наблюдение не раз пригодится нам в дальнейшем.

## Два подхода к защите жизни, свободы и частной собственности

Необходимость защиты частной собственности сторонники таковой, обычно, выводят либо из традиции (правовой или религиозно-культурной), либо из кажущихся авторам рассуждений разумными допущений и безупречной логики.

### Три источника и три составных части моральной легитимации частной собственности

Напомним читателю, что не существует четкой границы между гарантиями свободы человека (защиты от произвольного лишения свободы, ареста, похищения, убийства) и гарантиями частной собственности (без первых формальное признание частной собственности не имеет особого смысла).

И консерваторы, и классические либералы (либертарианцы) согласны с тем, что жизнь, свобода, неприкосновенность личности и собственность суть фундаментальные принципы цивилизованного общества.

Большинство экономистов и историков, включая современных (Пайпс, 2000, Olson, 2000; Acemoglu, Robinson, 2012[[41]](#footnote-41)) и даже сторонников большого заботливого правительства («левых» – согласно определению данному во Введении) (Stiglitz, 1999) согласны с тем, что частная собственность есть важное условие долгосрочного экономического роста. Большинство ученых и политиков, однако, не считает, что институт частной собственности имеет также и значимые моральные преимущества. Многие же готовы терпеть его как меньшее зло, необходимое для эффективного сбора средств на перераспределительные программы социального государства.

Между тем, исторически в Европе легитимация личных прав и частной собственности строилась, начиная с формально признанной, но не воспринимаемой до Реформации традиции Синайского откровения (рядовые католики канонизированные переводы на латынь Священного Писания сами не читают, но доверяют пересказу священнослужителя). Стоящая над монархом – помазанником Высшая воля и Завет сделали легитимным отказ не только от признания Папского престола, но и светского короля, коль скоро он явным образом нарушал свои обязанности согласно тому же Завету. Так для начала был низложен король Испании в Нидерландах. Иные же и головы лишились. Постепенно формировалась терпимость к успеху, а затем и признание успеха (материального) как своего рода видимой компоненты благословения свыше (Макс Вебер, «Протестантская этика», см. обзор по данной теме (де Фрис, 2016) сс. 83 – 128).

Труд упорный, в учебе и в бизнесе не случайно идентифицируется как «белая», европейская ценность и третируется левыми идеологами, сторонниками всеобщей государственной заботы (Fryer, Austen-Smith, 2005). Восприятие упорного труда и достижений как опасности (и других так же заставят!) характерно для обществ и культур, не знающих современного экономического роста, практики массовых взаимовыгодных сделок, растущего, а не фиксированного национального пирога. Соответственно, всеми теми, кто мечтает разрушить общества европейской – иудео-христианской культуры «растущего общественного пирога», защищающие успешных людей и успех и тем создающие стимулы для успеха, третируются упорные и успешные. Атакуются те, кто доказывает, что трудом можно взломать любой потолок – такие как экономист Томас Соуэлл, судья Кларенс Томас и т.п. Эту идеологию фиксированного пирога, ненависти к успеху должны особенно хорошо понимать вполне белые и европейского вида люди, рожденные и выросшие в СССР. (В насаждавшейся в Советском Союзе культуре стремление добиваться успеха в жизни воспринималось как нечто весьма сомнительное, а слово карьерист вообще было ругательством. Типичный сюжет многих советских фильмов - талантливый человек отказывается от научной карьеры в пользу должности простого заводского инженера или сельского врача.)

Под влиянием этой же традиции менее заметно, чем политические институты, строилась новая правовая традиция: традиция неприкосновенности личности и собственности, тесно связанная с концепцией естественного права[[42]](#footnote-42). И лишь намного позднее формируется светская, рациональная традиция в поддержку частной собственности и свободной экономики. Некоторые из представителей последней пытались сформулировать этические и моральные основы частной собственности и свободной экономики.

Мы же сейчас остановимся, прежде всего, на проблеме моральной легитимации.

### Первый источник. Частная собственность из головы

Мюррей Ротбард, один из основателей современной либертарианской традиции, в ряде своих книг и статей (в частности, в этическом трактате «Этика свободы» и в политическом манифесте «К новой свободе») взялся рационально обосновать этику частной собственности[[43]](#footnote-43). Он строит доказательства, предложив читателю принять положение о том, что человек вправе распоряжаться своим телом, но также и чем-то большим, что обеспечивает, как минимум, физическое выживание, - за основу дальнейших рассуждений. В дальнейшем Г-Г.Хоппе предложил в обоснование того же положения сам факт наличия у дискутирующего собственного мнения. Последнее подразумевает принятие каждым обладателем своего мнения допущения о праве на самого себя, включая, как минимум, свое собственное тело (Hoppe, 1993)[[44]](#footnote-44). Далее собственник своего тела, осваивая природные объекты вокруг себя, расширяет круг своей собственности – личности и все получается прекрасно... но проблема моральной легитимности решается такими рассуждениями только для того круга, который не нужно ни в чем убеждать.

Ссылки на Мизеса, Хайека, Фридмана, не говоря уже о Ротбарде, вообще мало кого убеждают. А уж логика - тем более. В современной Западной Европе и в Канаде слышатся утверждения о том, что изначальная посылка о праве на собственное тело и жилье есть «белая мужская привилегия» и поэтому ни одним «человеком доброй воли» принята быть не может. А потому необходимо поделиться всем с беженцами и прочими "угнетенными" (бедными, меньшинствами и т.п.) – идеальными объектами правительственной заботы.

Либертарианцы уязвимы и поддаются давлению со стороны этатистов, социалистов, начиная с времен стареющего Спенсера, не говоря уже о времени Мизеса[[45]](#footnote-45).

Следует оговориться, либертарианство – это чрезвычайно пестрое течение, в котором есть много «нетипичных» мнений. Так и по вопросу об отношении к свободе некоторые готовы принимать во внимание традицию, наследие, цивилизационный аспект. Отчасти это относится и к упомянутому Герману Хоппе – противнику «свободной» иммиграции, угрожающей освященной традицией частной собственности (Hoppe, 1998).

Айн Рэнд считала противостояние цивилизации и дикости реальным фактом и призывала стоять неизменно на стороне цивилизации. Ее современная продолжательница – Илана Мерцер (Ilana Mercer) определяет свою позицию почти по Йораму Хазони: «Ключевое отзличие недо-либертарианцев от либертарианцев настоящих состоит в том, что для них идея свободы есть пожелание, мечта, которая живет независимо от реалий истории, иерархий, биологии, религии, культуры, ценностей. Скажем прямо, принципы американской свободы не были развиты «прогрессивными» леволиберальными леди, марширующими на демонстрациях в шапочках с кошачьими ушками, не были заложены суфражистками или LGBTQ в их программах. Это существенный факт? Еще бы!»[[46]](#footnote-46) Это было написано в 2018 году. К тому, как и, главное, почему сама Илана Мерцер выбирала между дикостью и цивилизацией в 2023-м году, мы вынуждены будем вернуться ниже – ближе к концу этой книги [дополнительных материалах].

### Второй источник. Политико-правовая традиция

Результат многовековой традиции права, защищающего собственника и собственность зафиксировали Британский Билль о правах 1689 года. Его описал, в частности, классик британской юриспруденции Уильям Блэкстоун[[47]](#footnote-47). В мировую культуру символом этого права вошла формула: "дом англичанина – его крепость", сформулированная юристом Эдвардом Куком в начале XVIII века[[48]](#footnote-48) и прославленная сэром Уильямом Питтом[[49]](#footnote-49). Последний сказал в ходе дебатов парламентских дебатов 1763 года о доме английского бедняка: "…ветер может войти, дождь может войти … но король не может". Затем на стражу собственника и его частной собственности заступили поправки III и IV Билля о правах (1791, США).

Классическая англо-американская традиция не просто письменно фиксирует право частной собственности как приоритетное.

В защиту еще далеко не сформировавшегося института частной собственности и собственника собрались на поле Раннимеда бароны в 1215 году, заставившие короля Джона Безземельного подписать Великую Хартию вольностей[[50]](#footnote-50). За покушения на это право лишился головы король Карл (Чарльз) Первый и престола его потомок – Джеймс Второй. Американцы воевали за гарантии своих прав и собственности, надежностью которых они не были готовы поступиться. Воевали с превосходящими силами Британской империи, теряя здоровье, жизни и тратя ресурсы (ту же собственность). Утверждения о том, что эти действия могут быть объяснены экономическим интересом, смехотворны (во всяком случае, те кто делает такие утверждения, сами не пробовали годами воевать ради частной собственности, страдать от ран, холода, голода и связанных с ними болезней). Готовность идти ради принципа на крайние издержки, как мы отмечали выше – признак того, что данный принцип является де-факто конституционной нормой (Yanovskiy, Ginker, 2017; Жаворонков, Яновский, 2015).

При подготовке конституции и Билля о правах США отцы основатели бессчетное число раз напоминали согражданам и об опасности перерождения в бандита и грабителя самой демократии – большинства, использующего свою власть для насильственного и как бы "легального" ограбления меньшинства (Мэдисон, Федералист, 10, 1787[[51]](#footnote-51)).

### Третий источник. В начале была монотеистическая традиция?

Само понятие современной частной собственности как неотъемлемой компоненты человеческой личности уходит корнями к Синайскому откровению. "Отнимающий пруту (мелкую монету), как отнимающий душу" (рав Кахана, период кодификации Талмуда).

Особую роль играет пример покупки Авраамом земли у хеттов (Бытие 23:1 - 23:20). Патриарх покупает землю у людей, боящихся его как военного лидера невероятной успешности (победителя могучих царей). Они наперебой предлагают ему свои участки бесплатно. Он, однако, платит полную цену (по некоторым толкованиям - даже заведомо избыточную), чтобы не воспользоваться преимуществом, которым пользовались в его эпоху, равно как и в нашу, огромное большинство "сильных людей". То есть свободный договор – это такой договор, который заключается без принуждения, даже если у одной из сторон есть явное силовое превосходство.[[52]](#footnote-52)

Другой пример. Норма Пятикнижия, позволяющая убить вора, обнаруженного в подкопе (Исход 22:1). Речь может идти о дальнем подступе защиты частной собственности и частной жизни, пространства (от Десятой заповеди "не возжелай").

Однако желания не наказуемы, наказуемы только действия. Просто взять чужое – обманом, украв, карается согласно излагаемым в Пятикнижии законам, не смертью, но деятельным раскаянием. То есть раскаянием, включающим возвращение в кратном размере имущества (то есть фактически крупным штрафом – например Исход (22:3)).

Вторжение же в чужой дом рассматривается как настолько очевидное и злонамеренное нарушение права частной собственности и частной жизни, что оно может стоить нарушителю жизни. Синайское Откровение считает самоочевидным, что хозяин дома имеет право и наверняка будет защищать свое имущество силой. Значит, вор может пойти и на убийство. Поэтому хозяину дома незачем рисковать и проверять, до какой степени простираются намерения вора: раз залез в чужой дом – значит, разрешил себя убить.

Через Джона Локка это понимание неразделимости личности и собственности вошло в основу европейской культуры.

Первоисточники в христианстве значительно уже (четыре не очень больших текста Нового завета, деяния апостолов и послания апостолов). Об имуществе там немного. Известен отрывок (***Мф. 19, 16-26)*** *о том, что богатому так же сложно войти в Царство небесное, как верблюду в игольное ушко. Однако историки, во-первых, указывают, что «игольным ушком» назывались одни из узких ворот в Иерусалиме, куда верблюду пройти было сложно, но все же возможно, и далее в тексте следует усиление «человеку не возможно, а Богу все возможно». Среди ранних христиан встречался культ бедности, как идея отречения от грешного мира, но он не был доминирующим. «Деяния апостолов» (4-42) повествуют о том, что «*У множества же уверовавших было одно сердце и одна душа; и никто ничего из имения своего не называл своим, но всё у них было общее…. Не было между ними никого нуждающегося; ибо все, которые владели землями или домами, продавая их, приносили цену проданного и полагали к ногам Апостолов; и каждому давалось, в чем кто имел нужду». Однако это был добровольный выбор апостолов – ни они, ни Христос не предписывали отказ от имущества как требование для верующих. *Живший во II веке крупный христианский богослов Климент Александрийский написал отдельный трактат «Кто из богатых спасется»*[[53]](#footnote-53)*, в котором сопоставляет богатство с требованием к человеку делать добро и приходит к выводу: «Как же может помогать другому тот, кто сам ничего не имеет?».*

Конечно, следует различать традицию и церковные институты. Обладавшие в течение веков огромными ресурсами и большой властью церкви не всегда были заинтересованы следовать в своих делах примеру праотца Авраама, как последовал ему царь Давид, купивший участок Храмовой горы у Орны - йевусея. Отсюда, вероятно, двойственная позиция относительно института собственности.

*Так крупный христианский богослов XIII века Фома Аквинат в четвертой части «Сумме теологии»* (вопрос 66 «О воровстве и грабеже»)[[54]](#footnote-54) *оправдывал частную собственность и богатство тем, что оно важно не само по себе, а как средство для правильных целей. Фома Аквинский повторил в целом мысли Климента Александрийского о том, что богатство морально нейтрально и его оценка зависит от того, как оно употребляется.* То есть частная собственность есть просто изобретенный человеком институт полезный в делах, способствующий миру, не противоречащий естественному закону и воле Всевышнего, но не более того[[55]](#footnote-55) (сс. 230-245 по русскому изданию 2013 г.).

*В католицизме уже в новое время большой авторитет приобрели энциклики «Новые вещи» Льва XIII*[[56]](#footnote-56) *и изданную через 100 лет, в 1991 г. энциклику «Сотый год» Иоанна Павла Второго*[[57]](#footnote-57)*. В них говорилось о праве на частную собственность и отрицались коммунистические теории классовой борьбы, указывалось, что честный работник и честный предприниматель не враги друг другу.*

*Основатель протестантизма Мартин Лютер в своих «95 тезисах» упрекал церковь за фактическое ограбление верующих индульгенциями, при том, что сама церковь «богата как Крез». Богатство надо зарабатывать трудом, а не побираться и грабить – эта мысль содержится в его не очень известной работе «Против разбойников и убийц - бунтующих крестьян»*[[58]](#footnote-58)*. Он призывает использовать силу против грабителей. Погибший защитник собственности попадет в рай, погибший грабитель – в ад.*

*Тема богатства не особо занимала православных ученых прошлого, но сейчас, например, в «Основах социальной доктрины РПЦ» есть отдельный седьмой раздел о собственности, в котором говорится о том, что «*Церковь призывает христианина воспринимать собственность как дар Божий, данный для использования во благо себе и ближним», но ни в коем случае не как цель.

В рамках не связанной тесными узами с правительством кальвинистской традиции в США отношение к собственности бывало существенно иным.

Пол Хейне (Heyne, 2008) подчеркивает значимую разницу в отношении к успеху, капитализму, свободной экономике католицизма (даже американского) и протестантизма. В рамках последнего в XIX веке, особенно до гражданской войны было весьма влиятельно направление, отстаивавшее принципы личной свободы и ответственности как наиболее соответствующие христианской морали (протестантское Laissez-faire). Ведущий представитель этой группы, баптистский проповедник профессор Фрэнсис Уейланд (Francis Wayland) считал, что принципы свободной экономики очень близки принципам его вероучения. Причем настолько, что, используя понятия богословия, можно успешно описывать экономические явления с тем же успехом, как используя понятия самой политической экономии.

Этика с Горы Синай не случайно оказалась убедительной для многих поколений европейцев, начиная с периода Реформации. Защита частной собственности авторитетом Бога, а Он не человек чтобы поменять свою точку зрения или логику, эффективнее авторитета смертного человека. Как бесконечно-ходовая игра с точки зрения стимулов к кооперации "эффективнее" конечно-ходовой[[59]](#footnote-59).

Многие из тех, кого традиционно относят к классическим либералам, не понимали значимости «бесконечно-ходовой игры» и относились к Синайской традиции прохладно, если не враждебно. Однако в США большинство отцов-основателей были людьми религиозными и, подобно лидерам голландских гёзов, выводили обоснования требований личной свободы и ограниченности власти из этой традиции. Такой подход вовсе не был чужд и Европе XIX века – прежде всего классическому французскому либерализму (Raico, 1970), который, по современной классификации, конечно, куда ближе к консерватизму.

Для консерваторов понимание значения ограничений, принимаемых на себя последователями монотеистической, т.е. иудео-христианской традиции, как противовеса вмешательству государства представляется чем-то совершенно естественным. Так, американский консервативный политик, бывший сенатор от Южной Каролины и бывший президент Heritage Foundation Джим ДеМинт (Jim DeMint) заявлял, «чем большее место занимает [в жизни] правительство, тем меньшее – Бог, и наоборот. Чем большее место занимает Бог, тем меньше людям нужно правительство, поскольку они стремятся к свободе».[[60]](#footnote-60) Американский же просветитель Деннис Прагер (Dennis Prager) в контексте обсуждения роли семьи утверждает буквально: «больше правительства = меньше Бога».[[61]](#footnote-61) Д.Прагер, в свою очередь, ссылается на едва ли не стандартное для поколения отцов-основателей напоминание уходящего президента Дж.Вашингтона о том, что свободное общество, самоуправление нуждается в доблестях и морали граждан, а последние не могут быть устойчивыми без опоры на религию.[[62]](#footnote-62) (Разумеется, он имел в виду не ислам.) Заботливое правительство вовсе не упомянуто Вашингтоном в этой речи, что одно уже объясняет борьбу левых экстремистов с памятниками и с памятью о великом человеке и гражданине.

Как мы уже упоминали выше, построения М.Ротбарда основаны на базовом допущении о собственности на собственную личность, на свое тело, принятом среди либертарианцев. Действительно, много ли стоит частная собственность, если не гарантирована свобода или даже жизнь собственника? И этот вопрос подводит нас к следующей важной дискуссии между самими либертарианцами. “Собственность на тело” и вообще частная собственность, естественно, не гарантированы, если не защищены жизнь, свобода и достоинство человека. Одной же из ключевых гарантий как от убийства, так и от произвольного лишения свободы является право человека на самооборону, в том числе вооруженную. И если государство не в состоянии защищать каждого круглосуточно, то допустимо ли ему ограничивать право человека на самооборону вообще, и на вооруженную - в частности?

Протестанты читали о законах и заповедях в переводе на родной язык, регулярно обсуждали на собраниях своих общин истории из Пророков и Писаний. Они сумели отстоять в войнах независимость многих государств на Западе и на Севере Европы. По видимому, не случайно именно они проложили дорогу к современному экономическому росту. Нидерланды, Великобритания, их колонии (Asoni, 2008) а за ними и по их образцу и другие страны первыми, кто смог создать работающие гарантии неприкосновенности личности и частной собственности.

*В Приложении к настоящей главе мы разбираем некоторые современные, политизированные споры среди тех, кто определяет себя как наиболее последовательных защитников принципов личных прав и личной свободы. Специально разбирается случай самообороны от террориста, прикрывающегося живым щитом. Наиболее любознательные из наших читателей смогут убедиться в том, что:*

* *Выбор ответа на реальный, практический вопрос, касающийся права на самооборону, позволяет идентифицировать реальную приверженность участников дискуссии принципам свободы и личных прав, которая может разительно отличаться от декларируемой;*
* *Выбор ответа, признание корректными тех или иных аргументов участников дискуссии зависит от заранее выбранного ими отношения к моральным нормам. Выводит ли их участник дискуссии из взглядов уважаемого мыслителя или из традиции Синайского откровения.*

## Социальная справедливость: от смертного греха до недорогой «доблести»

Требования социальной справедливости в развитых стран раздаются, как правило, от вполне состоятельных политиков к бедным поддержать усилия этих политиков по насильственному перераспределению богатства. Богатство, подлежащее перераспределению, создано благодаря таланту и оправданному риску предпринимателей усилиями усердных квалифицированных работников.

Английское (также как ивритское «цедек» – по смыслу текста Пятикнижия) понятие справедливости (Justice) глубоко враждебно идее насильственного перераспределения. Десятая заповедь буквально запрещает даже думать о чужом благе с завистью и вожделением. Поскольку в таких раздумьях корень множества (если не всех) преступлений – убийства, грабежа, прелюбодеяния.

Требования справедливости в Пятикнижии очевидно строго противоположны идее «уравнительных результатов» и основаны на строгом равенстве сторон перед судом. запрещено подсуживать бедняку: «и бедного не поддерживай в тяжбе его» (Исход 23:2), однако и запрещено ограничивать доступ бедняка к правосудию: «не суди несправедливо бедняка в тяжбе его» (дословно – не уклоняй суд – Исход 23:6). «судите справедливо… не давайте никому предпочтения: как малого, так и великого выслушивайте; не бойтесь никого, ибо суд в руках Всевышнего…» (Второзаконие 1:17). Уже упомянутый выше запрет следовать за большинством во зло и искажать закон, истину, отзываясь о спорной проблеме ради того, чтобы оказаться вместе с большинством (Исход 23:2), цементирует конструкцию окончательно. Требование противостоять страстному желанию толпы «взять все и поделить» получает высшую религиозную санкцию.

Многочисленные эксперименты разных стран по установлению «социальной справедливости» показали, что устроители ее сами склонны жить по стандарту «несправедливой», «буржуазной» модели (Voslensky, 1984). При этом, во имя снижения на десяток – другой пунктов коэффициента Джинни (Gini Coefficient), за период проведения коммунистического эксперимента в XX веке сотни миллионов были лишены свободы и достоинства, а десятки миллионов потеряли свои жизни (Courtois, Werth et al, 1999; Gissurarson, 2018; Solzhenitsyn, 1973).

Тот же первооткрыватель для Запада «номенклатуры» Михаил Восленский заметил удивительную любовь западных левых журналистов к жизни в СССР, несмотря на все бытовые неудобства и ограничения их личной свободы. Он проницательно объяснил эту любовь ощущением избранности, элитности, которое обычный западный журналист испытывал, постоянно работая в Москве. Да, условия жизни неважные, но несопоставимо лучше, чем у москвичей. Да, есть ограничения на передвижение, но зато, он может по собственному желанию купить билет и улететь в страну, доступ в которую для подавляющего большинства «советских людей» был закрыт. Такая потребность в «элитарности» неплохо объясняет яростную враждебность современных «Антифа», «BLM» и других левых радикалов капитализму, который делает блага в каждом поколении все более и более доступными для большинства, а то и для всех. Когда хороший автомобиль, персональный компьютер, мобильная связь, качественное жилье, красивая одежда, изысканная пища, путешествия перестают быть атрибутами принадлежности к «великим мира сего».

Весьма вероятно, что всемирная борьба с коровами, угрожающими планете Земля и жизни на ней (Gerber et al, 2013[[63]](#footnote-63)) вкупе с острой потребностью накормить человечество насекомыми[[64]](#footnote-64) также подпитывается спросом на элитность потребления. Потребления, в том числе, вполне традиционного говяжьего стейка, который при свободной капиталистической экономике доступен каждому.

Американская консервативная организация, выступающая в защиту экономической свободы Committee for Unleash Prosperity заказала центру изучения общественного мнения Rasmussen Reports опрос, в котором вопросы задавались отдельно по выборке получивших post graduate degree (степень магистра или доктора наук) и имеющие доход свыше $150,000 в год, живущих в крупных городских агломерациях (свыше 10,000 человек на квадратную милю), и отдельно, по стандартной выборке - условно «средних американцев». Первая выборка состояла на 73% из зарегистрированных демократов и 14% - республиканцев. Отдельно в первой выборке выделялись ответы выпускников университетов элитной «Лиги плюща».

77% «элитной» выборки поддерживают «строгое нормирование потребления газа, мяса и электроэнергии» в интересах борьбы с изменением климата. С ними согласны лишь 28% остальных американцев. Более двух третей выпускников университетов Лиги плюща выступают за запрещение автомашин с бензиновыми двигателями, газовых плит и несущественных авиапутешествий во имя защиты окружающей среды.

Наконец, главное, выбирая из трех опций – проблема США в том, что слишком много личной свободы, слишком много государственного регулирования или и того и другого примерно в нужном объеме, только 16% обычных американцев выбрали вариант «слишком много свобод» и 57% из них увидели главную проблему в том, что слишком много государственного регулирования. Зато в «элитной» группе избытком свобод озабочено 47% (а среди выпускников университетов Лиги Плюща 55%) а госрегулированием соответственно 21% и 15%.

Характерно, что в последние годы благосостояние элитной группы росло, а американцев в целом, по их ответам – падало.

Перед нами не противостояние богатых и образованных бедным и необразованным. Это противостояние тех, кто желает сохранить свой «элитный статус», не только мешая остальным преуспевать регуляциями, как это описал Де Сото, 2008, но искусственно понижая их жизненный уровень – практически по Восленскому, если не жестче. Сами они точно сокращать свое личное потребление не станут.

Перед нами, конечно, не конфликт интеллектуалов и «рабочей Америки», как комментируют это и подобные исследования некоторые авторы. Интеллектуалы не могут считать лишней свободу слова (Coase, 1974) и, соответственно, требовать safe space от иной точки зрения в университете. Речь идет о конфликте тех, кто надеется преуспеть собственным трудом, талантом, предприимчивостью (поэтому хочет меньше правительственного контроля) и теми, кто не мыслит себя вне рамок заботливого социального государства. Желательно - в качестве и привилегированных клиентов, и надзирателей, получающих административную ренту (Tullock, 1991; Krueger, 1974; Bellante, Long, 1981).

Ужасы тоталитаризма не уничтожили спроса значительных и влиятельных групп на тоталитарные идеи. После «ребрендинга» мы находим новую версию «социальной справедливости», в «облагороженном» учеными апологетами (среди наиболее видных – Джон Роулз (John Rawls, 1971) и Амартия Сен (Amartya Sen, 2009)) виде «распределительной справедливости».

Однако, это все та же идея, которая всегда служила для оправдания разных форм грабежа. От выделенного Фредериком Бастиа «перераспределительного грабежа» (Бастиа, 2006 / Bastia, 1850) через налоги с чужих с дележом среди «нуждающихся» своих до вульгарных погромов, «обыкновенных» грабежей и разбоя. Даже в самых цивилизованных странах реализация этой идеи уже на первом этапе приводит к хронической социальной зависимости, развалу семьи среди зависимых от помощи правительства (Moynihan, 1965). Затем к ее «нормализации» (над чем не покладая рук работают и ученые – обществоведы – см. динамику обширной литературы о стигме социальной зависимости., например: (Walker, 2014), а также краткий обзор о динамике восприятия социальной зависимости «public dependency stigma»[[65]](#footnote-65)). Томас Соуэлл иронически переобозначил «социальную справедливость» как «Космическую» (оторванную от каких бы то ни было реалий) (Sowell, 1999).

Издержки и последствия практической реализации требований такой «справедливости» приводят к разрушению ткани общества (начиная с семьи, общин), так что Соуэлл настаивает на глубокой асоциальности аморальных притязаний на незаработанную чужую собственность, отнимаемую силой государства.[[66]](#footnote-66)

Допустим, что неравенство и есть несправедливость, а в неравенстве виновны не те, кто препятствуют экономической свободе и честной конкуренции, а те, кто лучше воспользовался свободой и победил в честной конкурентной борьбе.

Тогда трудолюбивый виноват в «несправедливости» в отношении ленивого.

Те члены общества, которые унаследовали уважение к закону, укорененному в Синайском откровении и живущие в достатке, оказываются виноваты перед членами шайки, превратившими свою собственную жизнь в ад. Соответственно, законопослушный и честный работник, защищающий свою собственность и уважающий чужую, будет виноват перед лентяем, неспособным создать свое и не считающим зазорным присвоить чужое.

Очевидно, что такое понимание справедливости несовместимо с традиционным пониманием этого понятия. Справедливость есть равенство перед заранее известным законом, основанном на общепризнанных ценностях. Тех ценностях, которые запрещают убийство, грабежи, порабощение и резко осуждают завистливое вожделение чужого. В конечном итоге, «социальная справедливость» неизбежно прорывается в погромах и грабежах, которыми сопровождаются «mostly peaceful protests”. При которых малые порции «облагораживающей косметики» от коллег-обществоведов уже не помогают и требуется откровенно бесстыжая пропаганда. В конечном итоге «социальная справедливость» демонстрирует и свою асоциальность, и враждебность настоящей справедливости. Той которую в традиции Роулза формально признают, именуя «процедурной справедливостью» - Procedural Justice.

Погромы и грабежи лета 2020 года в США не поставили, к счастью, рекорда в кровопролитии. Однако они задали новую планку наглой лживой апологии. Готовность лгать открыто, в лицо, которую демонстрировали в те дни ведущие СМИ США о «преимущественно мирных протестах» («mostly peaceful protests”), иногда буквально на фоне сжигаемых погромщиками домов,[[67]](#footnote-67) предупреждает об опасной связи лжи и насилия. А.И.Солженицын писал: «"Когда насилие врывается в мирную людскую жизнь — его лицо пылает от самоуверенности, оно так и на флаге несёт, и кричит: «Я — Насилие! Разойдись, расступись — раздавлю!» Но насилие быстро стареет, немного лет — оно уже не уверено в себе, и, чтобы держаться, чтобы выглядеть прилично, — непременно вызывает себе в союзники Ложь. Ибо: насилию нечем прикрыться, кроме лжи, а ложь может держаться только насилием"»[[68]](#footnote-68)

Зрелище отчаянной бедности, вызванной готовностью власть имущих людей навсегда зафиксировать свое положение и избежать конкуренции, вызывает возмущение и отвращение. Равно как и зрелище излишеств богатства, добытого насильственным перераспределением. Но богатство в свободных капиталистических странах идет рука об руку с сравнительным процветанием бедных - бедные в этих странах зачастую жили и живут не хуже богатых в отсталых странах. То есть попытки использовать естественное сопереживание бедствием людей в странах, не признающих личной свободы и частной собственности, для атаки на свободу и частную собственность, являет собой только дополнительный пример «mostly honest coverage» - то есть просто наглой лжи.

Израильский экономист Арье Хиллман (Hillman, 2010) дал полезное объяснение на основе наблюдаемого энтузиазма многих представителей среднего класса и даже богатых, с которым они поддерживают идеи «социальной справедливости». Хиллман пишет о приобретении чувства морального превосходства с минимальными издержками. Не путем личных усилий, таких, к примеру, как значимые благотворительные пожертвования, участие в добровольческой активности с тем, чтобы помочь нуждающимся, поставив их на ноги. Требование того, чтобы кто-то другой заплатил нуждающимся из своего кармана, заменяет трудоемкое, но работающее решение неработающим, однако сравнительно простым.

Это, не говоря уже о возможных циничных мотивах – возможности использовать власть для того, чтобы упрочить свое положение, оградить себя от конкуренции, а иной раз даже и перераспределить средства в свою пользу. Например, профсоюзы учителей государственных школ в развитых странах, которые оппонировали открытию школ, когда далеко не самая опасная эпидемия уже очевидно шла на спад. По сути, они требовали обеспечить себе оплату за счет налогоплательщика за период, когда они снизили интенсивность своего труда, под благовидным предлогом и пытались продлить такой «полу-отпуск» на неопределенное время.[[69]](#footnote-69)

## «Реалистичный» консерватизм и социальный либерализм: «новый» консенсус

Еще 170 с лишним лет тому назад французский экономист, журналист и политик Фредерик Бастиа, свидетель первого мощного наступления социалистической идеологии в сочетании с чиновничье-административным восторгом, предостерег нас от странного суеверия: от культа Большого, доброго, щедрого и созидающего государства. До тех пор, пока живы группы интересов, связанные с мощным и влиятельным чиновничеством, с одной стороны, и потребность потреблять, не прилагая усилий, с другой, интерес к культу, к сожалению, не угаснет.

Но мы полагаем, что уважаемый читатель не из рьяных и заинтересованных служителей культа, и потому напомним ему о замечательной работе «Что видно и чего не видно». Бастиа на множестве примеров показал, что вся «помощь» правительства, государства – не более чем своего рода оптический обман. Когда небольшой положительный эффект заметен и всячески превозносится посредством прессы, а куда больший или уж точно не меньший (в лучшем случае) отрицательный эффект остается почти или вовсе незамеченным. Любая помощь государства, которое в принципе не способно производить блага – товары и услуги для потребления, – есть по необходимости, перераспределение. Причем перераспределение, как правило, от тех, кто заработал и вообще умеет хорошо использовать свои ресурсы, в пользу тех, кто оказался менее успешным в этом.

Государство, таким образом, снижает отдачу для общества от перераспределяемых ресурсов, не говоря уже о заметной части перераспределяемого, которая тратится на функционирование самого государства. Бастиа пишет, в частности: «У [государства] две руки – одной брать, а другой раздавать или, иначе, одна тяжелая, а другая легкая рука. Деятельность второй по необходимости подчинена деятельности первой. Строго говоря, Государство может брать и не отдавать, что и случалось иногда. Это объясняется пористым и липким свойством обеих рук, в которых всегда удерживается какая-нибудь часть, а иногда и все сполна, до чего только они прикасаются. Но чего никогда не видели, чего никогда никто не увидит и чего даже предположить нельзя – чтобы Государство возвращало обществу более, чем сколько оно получило с него.»

Неопровержимая очевидность разъяснений Бастиа не удержала человечество от грандиозного социалистического эксперимента XX века. Накануне его, в строгом соответствии с буквой «научного» марксистского социализма, В.И.Ленин обещал решить проблему липких рук «отмиранием государства» (в «Государстве и революции» он иногда называет его «засыпанием»). Однако на практике, как мы все знаем, произошло строго обратное. Государство при «реальном социализме» разрослось и окрепло. Руки его стали куда более цепкими и липкими, чем до социалистической революции (Libman, Obydenkova, 2013, Хайницен, 2021), а перераспределяло оно львиную долю производимого. Каждый работник (почти каждый) получал заработок через государственную кассу и, будучи отлучен от нее, рисковал просто умереть с голоду.

Хотя неэффективность социалистического хозяйства стала очевидной еще основателям СССР, не говоря уже о честных экономистах (Бруцкус, 1922 – Brutzkus, 1935), вера в социалистические чудеса и в государственную заботу даже, казалось бы, профессиональных скептиков – ученых была невероятно крепка. Так, Альберт Эйнштейн в конце 1940-х превозносил социализм, не пытаясь перепроверить, а как он на самом деле работает, и даже требовал от руководства США поделиться с И.Сталиным ядерными технологиями.[[70]](#footnote-70)

Индикатором ее мощи стала популярность в не-социалистических кругах, включая заметную часть консерваторов, идей государственного вмешательства в экономику как для помощи бедным, так и для ускорения, «стимулирования» экономического роста. Значительно опережающий темпы роста ВВП рост денежной массы характерен не только для периодов нахождения у власти «левых» правительств, но и большинства «правых», консервативных. Реакцией на начало депрессии, банковские крахи, обусловленные, в том числе, ростом денежной массы и исчерпанием банками запаса «хороших проектов» для кредитования постепенно дополнявшихся все новыми и новыми рискованными или просто малоперспективными. Накопление «плохих» кредитов рано или поздно вело к краху банков и к кризису производства. Так мостилась дорога к Великой депрессии (Родбард, 2005; де Сото, 2008).

В 1929 г. умеренно-консервативный президент Г.Гувер начал множество проектов по финансированию инфраструктуры, пытаясь оживить экономику (Ротбард, 1963). Ротбард игнорирует при этом качественное изменение ситуации при Новом курсе, когда государственное финансирование стало, с одной стороны, инструментом откровенного подкупа избирателей в «качающихся штатах» (Fishback, Haines, Kantor, 2007; Fleck, 1999), а с другой, инструментом вытеснения конкурента нарождающегося «социального государства» – частной благотворительности (Фолсом, 2012 / 2008). Однако Родбард прав в том, что многие консерваторы разделяли ту же самую веру в чудеса государственного вмешательства, что и «прогрессисты» (в современной терминологии – левые, социал-либералы и т.п.). В дополнительных материалах к этой главе приведена динамика производства ВВП в США по годам и занятости, показывающая, что инвестиции в инфраструктуру так и не привели к выходу из Великой депрессии и на самом деле она растянулась до самой Второй мировой войны.

Мы уже упоминали выше мельком тоску части консерваторов по стабильной, управляемой, несокрушимо лояльной лично данному конкретному политику избирательной базе. Иными словами, о своей, правильной пирамиде «патрон-клиент». Она по меньшей мере отчасти объясняет падкость и консерваторов на решения, основанные на откровенном шаманизме, на вере, аналогичной наивным заблуждениям, побуждавшим нередко талантливых изобретателей строить все новые модели вечных двигателей даже после открытия закона сохранения энергии.

Аналогом популярного изложения которых применительно к государственной «помощи» стала упомянутая книга Бастиа.

Чтобы придать респектабельности своей вере, политики и бюрократы с энтузиазмом встретили теорию Дж.-Мейнарда Кейнса. Кейнс «великодушно» закрыл глаза на, мягко говоря, разную эффективность государственных и частных инвестиций, природу которой блестяще разъяснил Милтон Фридман (Фридман, Фридман, 2007 с. 137 / Friedman, Friedman, 1980 p. 116). Вы либо тратите свои деньги на себя с наивысшей эффективностью, обусловленной вашей личной заинтересованностью. Либо свои деньги на чужих людей, когда заинтересованность уже заметно ниже (вы стараетесь потратить как можно меньше). Чужие - на себя (заинтересованность растет, но только в смысле извлечения пользы для себя за чужой счет). Наконец, чужие деньги на чужих людей (заинтересованность в эффективности минимальна), чем, собственно, и заняты чиновники социального государства при поддержке политиков.

Кроме того, Кейнс предложил красивую модель «мультипликатора». Эта модель построена уже на совершенно зыбких непрописанных допущениях. Во-первых, государство безлико, ангелоподобно и лишено соблазнов потратить деньги на потребление вместо накопления. Во-вторых, оно выбирает проекты не хуже предпринимателя. И, наконец, государственные «научно обоснованные», как уже догадался читатель, инвестиции обладают волшебным свойством давать импульс развитию экономики в смежных отраслях так, что каждый вложенный посредством бюджета доллар дает увеличение производства, к примеру в два доллара. Или, по крайней мере, с коэффициентом большим единицы (Кейнс, 2022 гл. 10; Keynes, 1936 chapter 10).

Феномен импульса развитию смежным отраслям к тому времени был известен. Бурное развитие новых отраслей, таких, как железнодорожный транспорт, химическая и электротехническая промышленность, приводило к росту производства в смежных отраслях производства (машиностроение, металлургия, пищевая промышленность), а также в сфере обслуживания – магазины, рестораны, строительство и т.д. Однако он был известен из практик частного бизнеса. Первая серия масштабных государственных инвестиций в инфраструктуру штатов (дорог и каналов) привела к серии дефолтов вместо импульса развитию экономики в 1830-1840-х гг. (Dove, 2012). Поощрение федеральными властями строительства сети железных дорог в США в последней трети XIX века путем предоставления фирмам, строившим и эксплуатировавшим дороги, приличной полосы земли из государственного земельного фонда по обе стороны дороги шириной от 20 миль (Borneman, 2010), большая часть которой продавалась по растущим ценам, привело к далеко не оптимальным, во многих случаях, маршрутам линий, к появлению явно избыточной сети дорог, заметная часть которой работала в убыток (Schweikart, 2007; Fogel, 1964). Неучет динамики спроса на перевозки в погоне за «земельными грантами» усиливал и углублял экономические кризисы, во время которых падал спрос, в том числе, на перевозки, обостряя проблему избыточной сети железных дорог (White, 2012).

Другой проблемой красивой модели стало ее несоответствие наблюдаемым практикам. Иными словами, сделанные на ее основе предсказания не сбывались. Так, сокращение государственных закупок после Второй мировой и Корейской войн не привели к депрессии. Напротив, экономика США испытала период уверенного роста в 1950- середине 60-х гг (то есть до первых масштабных расходных проектов «Великого общества» при администрации Джонсона и до Вьетнамской войны). Попытки обнаружить эффект мультипликатора государственных закупок или инвестиций не привели к сколько-нибудь убедительным результатам (Barro, Redlick, 2011).

Мы пока не упоминали другой, наряду с мечтой о послушном избирателе – клиенте (Arias-King, 2014), возможно, более мощный и точно более глубокий фактор склонности части консерваторов к компромиссам с социалистами и с социальными бюрократами. Это становление политической машины социального государства, основанной на голосовании налогорастратчиков (то есть те, кто ничего не вносят в общий котел или вносят намного менее чем вкладывают в него, все равно голосуют) наряду с налогоплательщиками. Появление еще за десятилетия до этого автономного, а потом уже и совершенно независимого от избираемых политиков сословия государственных служащих.

Причем в США это сословие добилось своих привилегий сравнительно поздно. Спрос на реформу создали естественные потоки критики партиями политики назначений под предлогом назначения своих вместо компетентных, многолетнее пребывание демократов в оппозиции и нарастающее раздражение коррупцией среди республиканских политиков создали обстановку, в которой, после убийства 20-го президента США Гарфилда (James A. Garfield) законопроект сенатора – демократа Джорджа Пендлтона о создании автономной от избираемых политиков федеральной гражданской службы (Civil service Act[[71]](#footnote-71)) прошел «на ура» и был подписан новым президентом Честером Артуром (Chester A. Arthur[[72]](#footnote-72)). Гарфилд был убит психически неуравновешенным субъектом (если не сумасшедшим), вообразившим себе, что президент обязан назначить его на почетную должность за его будто бы выдающийся вклад в его кампанию. Разумным выводом из трагедии было бы нанять президенту телохранителей. Но такое решение не выглядело достаточно масштабным в ситуации, когда возбужденные пресса и публика связывали убийство с будто бы имевшими место ужасными пороками системы назначений на должности.

При старом порядке ответственность за назначения и за назначенных должностных лиц нес президент и его партия. При новом политическая ответственность исчезла, личная (самих чиновников) не появилась. Хуже того, появился новый, постоянно усиливающийся политический игрок (коалиции бюрократов, заинтересованных в координации действий ради роста расходов и полномочий), совершенно неподотчетный избирателю. Новый игрок успешно вмешивался в законодательный процесс. Даже по признанию исследователей – сторонников Большого правительства, федеральная бюрократия довольно быстро сумела заметно понизить качество нового законодательства, сделав его размытым, делегируя все новые полномочия структурам исполнительной власти – то есть той же бюрократии (Sanders, 2004 pp. 337-338).[[73]](#footnote-73)

С введением всеобщей избирательной привилегии («права» голоса для налогорастратчиков) бюрократия, ставшая естественным союзником любого политического движения в поддержку Большого заботливого правительства, продолжала усиливаться, неустанно лоббируя все новые расходные программы. Сочетание независимой государственной службы и легко подкупаемого избирателя – «налогорастратчика» (по меткому определению сенатора Кэлхуна - Calhoun 1811/1992; Yandle, Lipford, 2012) облегчило в 1933-1944 гг. создание и функционирование политической машины президента Ф-Д.Рузвельта (Фолсом, 2012/2008). Оно же предопределило разворачивание начиная с 1960-х гг. (c президентства Линдона Джонсона) под лозунгом «Великого общества» Великого (большое и слабо ограниченное в полномочиях и бюджете) Правительства.

Мы не призываем читателя осудить сенатора Пендлтона, других депутатов и сенаторов с высоты знания о том, что случилось после принятия ошибочного и вредного решения. Однако в данном случае выучить урок и исправить его не требует большого напряжения интеллекта. При честных выборах с участием только тех, кто вносит что-то в общее дело, а не является клиентом бюрократов, и при острой политической конкуренции ответственность за назначенных политиком служащих несет политик. Это создает и поддерживает хотя бы какой-то механизм ответственности. Он не особенно хорош, но он лучшее из известного нам на сегодняшний день.

Как мы уже отмечали, консервативные политики вовсе не имеют иммунитета от любви к большому заботливому правительству, каковое они надеются использовать для своего блага и для блага своих избирателей. Достаточно напомнить о том, что обещавший антибюрократическую «консервативную революцию» лидер британских консерваторов Эдвард Хит, победив и получив мандат на такую революцию, совершил знаменитый разворот на 180 градусов. Он предпочел сохранение «широкого консенсуса» с бюрократией и с лейбористами за счет своих избирателей. Он отсрочил необходимые стране реформы почти на десять лет, до времени, когда к власти пришла скорее нетипичный для консерваторов в социальном государстве лидер – Маргарет Тэтчер. Типичность «разворотов на 180 градусов» (U-Turn)[[74]](#footnote-74) и редкость попыток глубоких реформ мы увидим ниже на примерах конкретных стран (Нетаньяху, Меркель, антитрампизм).

Многие такие консерваторы пытаются подвести собственного сочинения идеологическую базу под свою безответственность. Примером может быть морально сомнительный «сочувствующий консерватизм» (на основе сочувствия за чужой, налогоплательщика, счет) - Compassionate Conservatism британского премьера Дэвида Кэмерона (David Cameron) (Norman, Ganesh, 2014). Причем те, ради кого Кэмерон старался - социальные либералы (социалисты) все равно остались неудовлетворенными его уступками и поклонами и требовали много большего.[[75]](#footnote-75)

## Цели и пределы деятельности правительства. Поле согласия и поле дискуссий

Ранее (Яновский, Лисин, Жаворонков и др., 2011) мы определяли «правого», «консервативного» политика с использованием экономических понятий общественных благ. К чистым общественным благам экономическая теория (Hillman, 2009) обычно относит оборону, правосудие и обеспечение правопорядка (полицейские функции). К смешанным общественным благам экономисты, молчаливо признавая захват этих направлений деятельности современным «социальным государством», относят образование, здравоохранение, помощь бедным, пожилым, зачастую также строительство и поддержание инфраструктуры (электро- и водоснабжение, дороги, каналы и т.п.).

По нашему определению «правый», «консервативный» политик считает поставку чистых общественных благ безусловным приоритетом. Соответственно самой важной и количественно, и качественно статьей расходов бюджета считает оборону. При этом обычно ответственный и разумный консерватор настаивает на том, чтобы и чистые общественные блага не оставлять полностью в ведении правительства. Отдельные примеры из богатого опыта эффективного участия частных лиц в обороне, в охране правового порядка на улицах и в осуществлении правосудия приведены, в частности, в нашей книге о «стратегии долгосрочного процветания» (Яновский, Жаворонков, Черный, Затковецкий, 2018) а также во внешнем приложении к этой книге (Яновский, Черный, 2016).[[76]](#footnote-76)

Фредерик Бастиа (2006 /1850) заметил, что социалисты обычно рассматривают человечество как сырье для своих экспериментов. Английские переводчики Бастиа усилили эту идею, назвав один из разделов «Закона» «play God» - социалисты любят играть в Бога. Современный израильский политик Моше Фейглин, основываясь на примере фараона, как он описан в Пятикнижии (и каким он был на самом деле), определяет «левых» как пытающихся «исполнять обязанности» Бога, если не просто быть Богом. Действительно, как древнеегипетский образец, так и тоталитарные социалистические диктатуры XX века демонстрируют амбиции неограниченной власти играть роль Всевышнего и даже не замещать его, а скорее пытаться свергнуть и занять его место (по аналогии со строителями Вавилонской башни во главе с мировым правителем - царем Нимродом). То же характерно и для многих проявлений современного социального государства. Например, полномочие изымать ребенка из нормативной семьи «в лучших интересах» ребенка не просто напоминает практики, аналогичные турецкому янычарству. По сути, такое полномочие и является попыткой узурпировать полномочия Бога, пославшего ребенка определенной семье.

Внимательный читатель, возможно, обратил внимание на то, что оба определения «левого» политика, социалиста, не просто хорошо совместимы друг с другом, но значимо пересекаются.

Обожествляющая самое себя власть никогда не согласится с ограничением спектра своих целей и полномочий защитой граждан от насилия и правосудием. А правительство, которое уверено в том, что знает, что нужно для счастья каждого человека, лучше, чем сам человек, и готово гнать человека, к этому «расчетному» счастью, фактически мнит себя всезнающим и всемогущим, как Всевышний.

Консерватор – это не просто политик, который нередко соблюдает традицию той или иной (этически) монотеистической конфессии. Это политик, который не загоняет свои религиозные взгляды в резервацию «для домашнего использования». Он следует в своей политике этим принципам, а потому жестко и агрессивно противостоит любым попыткам властей претендовать на любую роль, которая выходит за узко очерченные рамки, не говоря уже о претензиях на роль высшего разума.

Мы уже упоминали, что традиция Синайского откровения отводит правителю (правительству) из плоти и крови достаточно скромную, строго очерченную как раз тем, что экономисты называют поставкой «чистых общественных благ» роль. Однако на практике много людей либо пытаются «выбрать из пакета» только то, что им наиболее симпатично, либо, просто недооценивают часть правил и практик, обеспечивающих свободу и процветание общества. При том, что определения и ярлыки современной политической науки - малонадежный инструмент, приходится признать, что условное разделение консерваторов на «социальных» и «фискальных» имеет под собой немало оснований.

Условный «социальный консерватор» понимает, кто занимает место Бога, почитает семью, мораль традиции Синайского откровения (а не только признает, что брак – это союз мужчины и женщины в том числе для продолжения рода), но не слишком серьезно относится к свободе предпринимательства и склонен недооценивать опасность «большого, щедрого и заботливого» правительства, то есть являются недостаточно «правыми» по экономическому критерию. Их попытки просто взять под контроль социальное государство и «перезапустить» его в интересах своих избирателей могут быть успешными среднесрочно, но долгосрочно, без опоры на процветающую и гибкую свободную экономику, эксперимент обречен. Понимание долгосрочных целей без осознания и принятия принципа узких границ, в которых допустима деятельность государства, не может обеспечить не только долгосрочного здорового экономического роста, но даже политической независимости. Оно требует постоянного лавирования между разными мощными внешними партнерами в надежде обеспечить независимость не на прочной основе собственного процветания, а в надежде переиграть потенциальных недругов изощренной дипломатией (пример правительства Венгрии Виктора Орбана).

«Фискальный консерватор» нередко равнодушен как раз вопросам семьи и общества, традиции, в результате его моральная традиция начинается в лучшем случае с Канта, а интеллектуальная с Мизеса, а не с Моисея. В результате он надеется расширить базу поддержки за счет тех, кто не признает ни Моисея, ни Мизеса, но крайне редко преуспевает в этом. «Прогрессивность» в вопросах границ, армии, порядка на улицах отталкивает, с одной стороны, твердых консерваторов, тех кто дорожит правами собственности и не готов мириться с их обесценением, вызванным вторжением новых «соседей» из стран, где жизнь человека не стоит ломаного гроша. С другой, он не приобретает симпатий ни этих «новых соседей», ни молодежи «освобожденной» от традиционной морали и потому не понимающей, какой смысл в труде упорном, а значит и в защите собственности и свободы предпринимательства.

Попытки радикально избавиться от «мракобесия» традиции Синайского откровения и порвать с «традиционными институтами» приводят политической изоляции, вроде той, в которой оказались «политические либертарианцы» США. Попытки идти на уступки в традиции не только не привлекают, но скорее отталкивают молодежь, предъявляющую спрос на цельные, последовательные решения, дающие основания считать себя причастным к по-настоящему великому делу (смотри отрицательный пример – популярность Исламского государства среди части молодежи). Уступки и отход от тысячелетних традиций видится им лишь обоснованием подозрений в слабости и в ложности этих традиций (смотри, к примеру Eberstadt, 2013 и другие источники в обзоре литературы Яновский, Жаворонков, 2019; в частности, раздел «О чем говорит статистика участия в формированиях террористического «халифата» [[77]](#footnote-77)).

Попытка построить широкую коалицию против безудержных расходов правительства вне «мракобесных» принципов и древней традиции приводит к необходимости молча принять процесс поглощения государством общества и семьи. Последняя, вне этих традиций, оказывается неустойчивой. Распад семьи и замещение ее государственной «защитой» означает экспансию социальных функций бюрократии. Под эти все новые функции, полномочия и задачи она успешно получает расширяющееся финансирование для поддержки одиноких матерей из разрушенных семей, и иммигрантов, приехавших ради этой поддержки, а не для того, чтобы использовать преимущества свободы и встать на собственные ноги. Так отсутствие видения на долгосрочную перспективу с опорой на тысячелетние традиции подрывает возможности успехов и в краткосрочной перспективе.

## Выводы

Простые и банальные правила все еще могут служить хорошим ориентиром при выборе лидера, группы, коалиции, заслуживающего вашей поддержки.

Рецепты решения проблем с упованием на Большое заботливое государство должны приниматься как морально неприемлемые в свете их неизменных провалов и подобные новым техническим решениям «вечного двигателя» с точки зрения научной.

Ведение кампаний с приоритетом личности (заслуживающей избрания или напротив отстранения от должности), а не принципов, стоит воспринимать как сигнал тревоги. Такие кампании ведутся либо людьми и группами, малопригодными к решению тяжелейших вызовов современности, либо откровенно опасными. Примеров таких ситуаций из недавнего прошлого и настоящего немало. Здесь и противостояние правоверных трампистов и радикальных антитрампистов, включая формально республиканцев - консерваторов (см. деятельность одиозного Линкольн-центра, бывшего депутата палаты представителей Конгресса Лиз Чейни и т.п.). В этом же ряду - кампании по выборам в Кнессет в Израиле 2019-2022 гг. по принципу отношения к лидеру Ликуда Беньямину Нетаньяху. Последний мало чем проявил себя за долгие годы у номинальной власти, но против него велась кампания как против авторитарного диктатора, которого необходимо свергнуть любой ценой, в том числе рядом лидеров и групп, позиционирующих себя как консервативные. Отсутствие попыток реформ обеспечили высокий антирейтинг среди потенциально «своего» электората, уставшего ждать «подходящего» с точки зрения стареющего Нетаньяху момента. Бездействие также возбуждало надежды идеологических оппонентов свалить кажущегося слабым консервативного лидера.

При выборе принципов утилитарный, «прагматичный» подход, представляемый как одно из главных достоинств политика (я служу жителям своего округа, региона, страны, и все что хорошо для улучшения их положения – хорошо для меня) должен вызывать глубокую настороженность разумного и бдительного консервативного избирателя.[[78]](#footnote-78) Прагматические решения, безусловно, требуются в большом количестве и в политике, при строительстве коалиций, для обеспечения окна возможностей для реформ или для обеспечения гарантий стабильности в нормальной рутинной ситуации. Прагматические соображения и решения очень часто лежат в основе рекомендаций экономистов и решений судов. Лучшие из последних кодифицируются законодателем. Это очевидно, и странно выставлять очевидные вещи в качестве уникальных особенностей кандидата или партии.

В ситуации, когда прагматический, утилитарный подход предписывает решения, противоречащие ценностям этики Синайского откровения и принципам компактного государства – «ночного сторожа» с ограниченными полномочиями, следует предпочесть принципиальное решение, даже если оно не сулит выгод в обозримой перспективе. В частности потому, что те, кто сулят выгоды “прагматичных” решений, часто переоценивают их и недооценивают издержки, находясь в состоянии конфликта интересов или просто из-за недостатка информации. Зато урон, наносимый нарушением фундаментальных норм, никогда не бывает малым и обычно недооценивается в силу того, что многие последствия нарушения сказываются в течении жизни поколений.

Даже в ситуации, когда нет очевидного противоречия между утилитарным и деонтологическим подходом, между «пользой» и верностью принципам, следует, прежде всего, проверить, не делались ли расчеты выгод и издержек в состоянии конфликта интересов. Не заинтересованы ли заказчики расчетов в расширении полномочий и бюджетного финансирования. Особенно уязвим утилитарный подход в чрезвычайной ситуации, когда эксперты не в состоянии сделать сколько-нибудь обоснованный анализ выгод и издержек и уже рутинно требуют снижения планки научного обоснования и принятия малообоснованных рекомендаций «на всякий случай» («precautionary principle»). Если бы такие рекомендации не требовали усиления власти правительства и огромных расходов, их можно было бы обсуждать, хотя они плохо соответствуют даже требованиям утилитарного подхода. Но поскольку, опять таки, рутинно – идет ли речь о вирусной эпидемии или об изменениях климата, от граждан требуют значимых материальных жертв и смиренного принятия значимых ограничений личных свобод (Yanovskiy, Socol, 2021; Yanovskiy, Socol, 2022), такие условно-утилитарные рекомендации «на всякий случай» ответственный консервативный политик или даже просто порядочный человек должен смело отвергать.

Авторы считают утилитарный подход естественным в большинстве бытовых и коммерческих ситуаций. Такой подход, при разумном применении, является двигателем прогресса здесь и сейчас.

Однако условиями долгосрочного прогресса могут быть только принципы, укорененные в проверенных веками и тысячелетиями этических нормах. В нормах, за которыми не просто рекомендации выдающихся ученых и философов, но, по выражению президента Грувера Кливленда, принципы, предписанные очень давно высшим разумом («…assigned long ago by a higher intelligence…»). Поэтому в ситуации, когда требуется принципиальный выбор, в чрезвычайной ситуации, следуя принципам той традиции, следуя которой Запад стал свободным и богатым, «делай что должно и будь что будет».

## Приложение к главе 2. Проблема Ротбарда и пример споров вокруг понятия частной собственности

### Обязательно ли давать убить себя террористу, прикрытому живым щитом?

У многих здравомыслящих и приличных людей вызывают интуитивное неприятие псевдоморальные рассуждения о необходимости дать себя убить террористу[[79]](#footnote-79) или иному аморальному существу. Даже если последнее догадалось использовать третье лицо в качестве "живого щита". Один из таких людей, известный экономист либертарианского направления Уолтер Блок (Walter Block), попытался решить проблему фундаментально – теоретически. Для этого он ввел понятие (теорию) негативного hомстединга (negative homesteading). В дальнейшем вместо неудобочитаемого “Гомстединг” мы будем использовать слово “обладание” (закавыченное). Итак, “обладание” – это в данном контексте не землевладение как таковое, а правовой механизм. Точнее, признаваемый обществом порядок установления прав собственности на "бесхозный объект". Он заключается в том, что первый, кто продуктивно освоил природный ресурс (землю, ископаемые) становится их законным собственником. Уолтер Блок [Block, 2011] называет это "позитивным “обладанием"[[80]](#footnote-80) Негативное “обладание”, теорию которого формулирует Блок – это, получение, попадание в ситуацию какого-то несчастья – от природы или вследствие действий другого человека. Согласно Блоку, получивший первым несчастье не может спасать себя от него, просто передав другому, без разрешения последнего.

Из этого введенного им самим правила Блок выводит право человека, атакованного террористом, прикрывающимся живым щитом, стрелять на поражение, чтобы спасти свою жизнь, даже если при этом он наверняка нанесет ущерб живому щиту (убьет человека, взятого в качестве заложника). Причем автор даже усложняет себе задачу, пытаясь строго доказать право атакуемого стрелять по живому щиту, абстрагируясь (!) от настоящего агрессора на определенном этапе рассуждений.

К аналогии получения несчастья можно предъявить серьезные претензии, так как обычно hомстединг подразумевает активные действия самого человека, а не пассивное принятие обстоятельств жертвой. Как бы то ни было, если провести аналогию с болезнью, попытка обрести спасительное лекарство путем умерщвления (отказа от самозащиты) другого лица выглядит, очевидно, аморальной и противозаконной. И даже требование к другому человеку пожертвовать своей жизнью ради излечения другого лица кажется нам очевидно нелегитимным.

Необходимость создания своей конструкции Блок обосновывает резонным замечанием о том, что принятый либертарианской этикой (см. к примеру [Rothbard, 1988], p. 151-152) принцип “непротивления злу насилием” (не-агрессии, избегания агрессии – non-aggression) приводит к аморальному парадоксу – необходимости дать злодею себя убить. Причем Ротбард, общепризнанно один из отцов–основателей современного "свободомыслия", действительно, требовал дать себя убить (от других, конечно) в статье 1984 года [Rothbard, 1984]. Следует оговориться, что одна из "матерей" оного свободомыслия – Айн Рэнд не разделяла такой уверенности Ротбарда, предпочитая цивилизованных (ценящих человеческую жизнь) людей дикарям[[81]](#footnote-81).

Оппонент Блока - Джекобсон [Jacobsson, 2010] возражает, что это еще непонятно, кто первоприобретатель несчастья – не сам ли атакуемый при помощи живого щита. Во всяком случае, ситуацию легко видоизменить так, чтобы дать такую интерпретацию. От себя добавим, что, если ввести закон, точно реализующий концепцию Блока, выстрел, сделанный в сторону будущей жертвы за долю секунды до того, как схватить за шиворот будущий живой щит, решает проблему обхода (тогда объект атаки становится «обладателем несчастья» еще до захвата заложника). Не говоря уже о возможном сговоре агрессора с исполнителем роли живого щита (на практике такое не редкость[[82]](#footnote-82)). Итак, Джекобсон утверждает, что нет противоречия между требованием non-aggression и правилом негативного hомстединга Блока, и что оба в данной ситуации приводят к тому, что атакованный при помощи живого щита должен позволить себя убить.

Причем убить – добавим от себя – чтобы сохранить жизнь, ценность которой для самого порабощенного человека, ставшего живым щитом, заметно превышает нулевое значение. Жертва же во имя жизни сообщника убийцы не имеет вообще никакого морального оправдания.

На возражение Джекобсона следует возражение Блока [Block, 2010], и становится очевидным, что проблема не получит удовлетворительного решения в рамках методологии доказательства исходя из допущений (аксиом), принятых как "разумные" каким-то кругом образованных людей. Просто потому, что толкования, как ни удивительно, сильно зависят от несформулированных и оставленных в стороне целей логических построений, отличий в этических взглядах и в симпатиях в ситуациях, известных участникам дискуссии, но не называемых явным образом[[83]](#footnote-83). Впрочем, мы их обозначим ниже.

То есть система моральных ценностей не может быть построена выведением из общепринятых аксиом, как такой способ не мил сердцу ученых, в данном случае – экономистов - либертарианцев. У каждого она окажется своя. Возможно, не совпадут аксиомы или уж точно, по результатам выводов, не удастся согласовать приемлемую для всех систему норм. В итоге, ситуация с множественностью таких искусственно построенных моралей эквивалентна на практике отсутствию моральных ценностей вообще благодаря возможности выбирать ту или иную систему по ситуации, не говоря уже о возможности развить новую систему для определенной ситуации.

В итоге данной дискуссии (в основном, конечно, в позиции оппонента Блока – [Jacobsson, 2010] принцип "не-агрессии" входит в предсказуемое противоречие с правом на жизнь. Хуже того, он поощряет убийцу использовать наиболее жестокие и циничные методы. Идея приоритета жизни, захваченного в качестве живого щита, перед жизнью атакованного с использованием такового, стимулирует похищение людей – то есть размывает защиту свободы человека. В частности, защиту от произвольного ареста, если похититель – само государство.

Понятно, что позиция либертарианцев - оппонентов Блока фактически уничтожает их формальную приверженность "праву на собственное тело".

Фридрих Хайек по поводу подобных ситуаций тщетно призывал коллег оставить пагубную самонадеянность и посмотреть – какие эффективные нормы дошли до нас в результате – по его версии – отбора путем проб и ошибок. В версии религиозной – потому что эти нормы одобрены свыше. Причем логически обе версии друг другу не противоречат.

Для начала, посмотрим, какова же известная успешная практика? Разве союзники, победившие нацизм, не применяли авиацию так, что погибло огромное число гражданских лиц, непосредственно не виновных в преступлениях нацизма?

Наверное, можно было бомбить и меньше, но мы наверняка этого не знаем. То, что узнали военные – было только итогом опыта. Если бы либертарианское требование не-агрессии применялось союзниками, преемники Гитлера до сих пор успешно оставались бы у власти.

### Кто отвечает за жизни живого щита согласно международному праву?

Ответственность за смерть живого щита лежит на том, кто применяет живой щит, а не на том, кто, атакуя, причиняет смерть человеку, использованному в таком качестве (статьи 28 и 29 Женевской конвенции от 12 августа 1949 года о защите гражданского населения во время войны)[[84]](#footnote-84).

Идея обязанности беречь свою жизнь и не ценить ее ниже жизни ближнего не запрещает, с одной стороны, сделать выбор в исключительной ситуации в пользу спасения жизни другого человека ценой собственной. Однако, в общем случае, безусловно поощряет защищать свою жизнь даже ценой жизни "живого щита" ("Присутствие покровительствуемого лица в каких-либо пунктах или районах не может быть использовано для защиты этих мест от военных операций."). Главное же в данной ситуации – не сам истинный агрессор, а стимулы к агрессии.

Универсальная мораль требует наказания преступника, включая наказание смертью, вовсе не ради достижения эквивалентности нанесенного вреда наказанию. Один из ключевых моментов – наказание как сдерживающий фактор (Ehrlich, 1973; Ehrlich, 1975; Viscuzi, 1985); обзор некоторых источников был сделан нами в статье (Yanovskiy, Zhavoronkov, Ginker, Zatcovetsky, 2018)[[85]](#footnote-85). Несмотря на популярность теории "замкнутого круга насилия" среди лиц, претендующих на "улучшение" универсальной морали, удовлетворительных практических ее подтверждений не найдено. По крайней мере для случая явного силового превосходства одной стороны. Их не находят даже экономисты, строящие свой анализ на наборе данных о терроре радикальной организации Betzelem[[86]](#footnote-86), начинающимся с 2000 года, или, точнее с визита Ариэля Шарона на Храмовую гору с которой, согласно левой мифологии, и начался большой арабский террор[[87]](#footnote-87) (см. к примеру, Jaeger and Paserman, 2008).

Новый преступник, зная, что тактика "живого щита" не работает, не защищает его от уничтожения, оставит попытки захватывать новые жертвы ради такого использования. Верно и обратное - знание об эффективности метода поощряет новых и новых преступников умножать страдания невинных людей. Не говоря уже о практиках, когда при долговременном контроле бандитов над населением ему внушается мысль о почетности служить живым щитом, об огромной награде за подчинение и жестоком наказании за отказ от такой роли.

Однако, самое важное в этой истории - не банальный вывод о необходимости уничтожить террориста и о печальной обязанности при необходимости наносить урон также и живому щиту.

### Моральные основания права на жизнь и свободу

Главное, почему мы, читая Блока, почти готовы принять его аргументы? Почему при этом другие упорно, а иногда не скрывая эмоций, отвергают такой вывод? Ответ, думается, прост. Мы немного покривили душой, обвиняя участников дискуссии в абстрагировании от реальности. Участники прекрасно представляют, о ком ведут речь. Атакуемый с помощью живого щита – это американский, израильский, реже – британский, еще реже - французский, канадский или австралийский военный или вооруженный гражданин. Это те, кто часто оказывается на линии огня в войне между цивилизацией и всевозможными «благородными» дикарями – террористами, преступниками, военнослужащими бандитских (по Олсону) авторитарных режимов. Соответственно те, кто считает честью стоять на стороне цивилизации, основанной на ценностях Синайского откровения, не могут принять правил игры бандитов. Те, кто пытается заменить Синайское откровение самодельными решениями (или откровением от Ротбарда или даже, при всем уважении к последнему, от Людвига фон Мизеса), нередко оказываются на стороне дикарей (Rothbard, 1967).

Мы не против того, чтобы заниматься интеллектуальными упражнениями, подобными описанным выше. Однако только приняв как данное свыше, а потому безальтернативное право на защиту, неотменяемую живым щитом. То же относится и к каждому человеку, его праву на жизнь, свободу, собственность и достоинство. Эти права каждому даны свыше, и потому - неотъемлемы и необсуждаемы. Злодей не должен воспользоваться плодами злодейства. Жертвы злодейства на его совести, а не на совести других, не пожелавших стать новой, дополнительной жертвой.

Однако до того, как такое принятие произошло и вне его рамок, никакого интеллектуально значимого результата дискуссия не дает. Тот, кто считает, что право на жизнь, а значит и на защиту - абсолютно, безусловно (а значит, его имеет право даже белый цивилизованный мужчина, американец-протестант, еврей – поселенец и прочие враги «прогрессивного человечества»), примет с большими или меньшими оговорками позицию Уолтера Блока. Тот, кто считает, что упорствовать насчет частного случая белого мужчины неконструктивно и даже неэтично (с какой стати давать ему "привилегию" пользоваться правами человека), эту позицию отвергнет. И далее, естественно, он отвергнет (сдаст в порядке компромисса, дабы не прослыть расистом и исламофобом) те же права и для всего остального человечества. Сразу же или со временем (что уже произошло с социал-, а в прошлом просто с либералами).

Моральные основания права на жизнь, свободу и частную собственность естественно вытекают из традиции, начавшейся с Синайского откровения и последовавших пророчеств (см. к примеру краткий обзор (Socol, 2016)). Попытки альтернативного обоснования, поиска иных аргументов сами по себе могут быть полезными. Однако попытки объявить устаревшей логику древней и уважаемой традиции, сочинить некую новую, "высшую", "свободную от архаики" мораль объективно толкают человека назад. Они в конечном итоге приводят его к поддержке дикости против цивилизации, успешного насилия, возведенного в моральный принцип против универсальной морали.

В отсутствие такой логики фундамент либертарианской традиции защиты частной собственности становится рыхлым. Враги свободы, гражданина и общества не признают приоритета личных прав над полномочиями государства. Эти права требуют глубоко эшелонированной обороны, включающей систему запретов государству вмешиваться в частные дела. Она включает принцип "мой дом – моя крепость", понимание того, что частная собственность есть компонента самой личности. Право на самооборону, защищенное стальной стеной презумпции невиновности. Наконец, понимание того, что личные права и собственность – обосновываются не логикой и не целесообразностью или эффективностью (понятно, что у тех, кто привык делить чужие деньги понятия об эффективности весьма своеобразные).

Главная опора всей конструкции – это, с одной стороны, вера в древние универсальные этические принципы с готовностью защищать их, в том числе, силой. С другой стороны, вполне совместимое с этой верой рациональное понимание, основанное на знании исторических примеров, важности и эффективности конституционных ограничений произвола любого олсоновского «бандита», включая власть. Включая даже власть большинства избирателей.

*С точки же зрения морали традиции Синайского откровения проблема “живого щита” решается очень просто. У людей не только есть право на самооборону. Это право (и обязанность) на защиту людей вообще, даже когда те, кто создают угрозу жизни, сами в этом не виноваты.  
 Например, диктатор, который насильно мобилизовал своих подданных и послал на захватническую войну против соседнего народа - эти мобилизованные ни в чем не виноваты, но соседнему народу от этого не легче, и его право себя защищать с оружием в руках, кажется, еще никто не пытался оспорить.*

*Террорист, использующий живой щит, подвергает опасности не только этот живой щит и не только солдат, которые хотят его нейтрализовать - он подвергает опасности еще очень много людей, которые рискуют оказаться как в роли целей этого или других террористов в будущем, так и в роли живого щита. Поэтому этот живой щит также оказывается соучастником преступления, жертвой которого в будущем будет очень много людей. Он в этом не виноват, но будущим жертвам от этого не легче.*

*На войне можно убивать вражеского солдата не потому, что иначе он кого-то убьет (может, это тыловик? Хотя и тыловик - соучастник, без тыловиков не будет и фронтовиков), и не в наказание за какое-то определенное преступление, а для того, чтобы побыстрее и с меньшими жертвами выиграть войну.*

### Израиль. Кто его разрешил?!

В своем известном эссе 1967 года "Вина за войны на Ближнем Востоке" ("War Guilt in the Middle East") Мюррей Ротбард обвиняет сионизм и государство Израиль во всем насилии и крови, пролитой в регионе. Здесь мы не будем разбирать содержание этой работы, напоминающей по форме творения советских пропагандистов 1970-х годов[[88]](#footnote-88). Мы лишь напомним читателю странную озабоченность, которую вызывает у сторонников всемогущего правительства (а также и многих либертарианцев) маленькое государство, расположенное за морем, а то и за океаном. Государство, проблемы которого никак не влияют на состояние их собственных дел. Ниже мы попытаемся объяснить причину столь интенсивных переживаний Ротбарда, изрядной части его последователей, а главное – огромного большинства современных левых.

Современный раскол на левых и правых в значительной степени пролегает по границе между теми, кто всерьез относится к библейским текстам, и теми, чье отношение колеблется от "важный памятник культуры без практического значения" до "опасное мракобесие". Наличие религиозных отличий между "правыми"- “левыми" отмечал, к примеру, [Lewis-Beck, 1990] в книге об экономике и выборах. Так, он писал о проблеме коллинеарности переменных, отражающих самоидентификацию избирателя как "левого - правого" с религиозностью (см. подробнее главу 4). Сторонники новых этатистских экспериментов естественно враждебны универсальной морали и продвигают различные самодельные ее заменители (например, Political Correctness – PC). Для них продвижение модели свободно изменяемой морали – важная компонента политического успеха против консерваторов[[89]](#footnote-89)., не говоря уже о правовых и политических возможностях правящей партии, не связанной универсальными моральными ограничителями и перестраивающей "мораль" каждый раз под требования текущей политики. Как показывают события последних десятилетий, антикапитализм, враждебность экономической свободе все чаще совпадает с враждебностью самой идее существования государства Израиль (что объясняет эволюцию и израильских левых[[90]](#footnote-90), многие из которых открыто занимают антисионистскую позицию, включая их ведущую газету Гаарец[[91]](#footnote-91)).

Враждебность идее защиты индивидуальных прав проявляется здесь в отношении к государству Израиль как к символу. С одной стороны, как мы отмечали, это символ вооруженного гражданина, который с оружием в руках и без разрешения сильных и прогрессивных мира сего защищает себя сам. С другой стороны, это символ защиты западной цивилизации от натиска архаической, отрицающей универсальную мораль дикости.

С нашей точки зрения представляется естественным, что у части последовательных сторонников свободы, включая упомянутого выше Уолтера Блока, позиция левых по данному вопросу вызывает протест (см., в частности (Block, Futerman, Farber, 2016; Block, Futerman, 2021)). Они собрали и представили на суд общественности богатую коллекцию аргументов и фактов. Их работа может служить неплохим кратким справочником по истории вопроса. Однако, всей своей богатой коллекцией фактов и ссылок они оказываются неспособны убедить даже других либертарианцев[[92]](#footnote-92).

### Как крайняя обеспокоенность Израилем может быть связана с основами конституционных ограничений

Допущение о том, что в данном конфликте (как и в большинстве других серьезных, идеологически и религиозно нагруженных конфликтах) существует позиция беспристрастного наблюдателя, не выдерживает никакой критики. А ведь только такой наблюдатель открыт восприятию фактов и готов к обсуждению их интерпретаций.

Сторонники новых версий тоталитаризма давно воюют с монотеизмом (с тем, что иногда называют "иудео-христианские ценности"). Для тоталитариста неприемлема сама идея о неизобретенной и неизобретаемой человеком единой универсальной морали, об универсальном законе, которые естественно стоят над волей земного правителя. Идея о том, что за этой моралью и за этим законом стоит Высший судья, крайне некомфортна для тоталитарного мышления и для тоталитарного правления. Высший судья, в классической монотеистической традиции – это конституционный монарх, даровавший договор (Завет), "конституцию", связавшую обе стороны. Невозможность внести поправки и изменить эту конституцию исключает полную свободу рук диктатора или правящей олигархии объявлять высшими ценностями сегодня одни, завтра – в интересах «рабочего класса», «нации», «сестричества» и т.п., - другие.

Такая мораль также создает на индивидуальном уровне наилучшие стимулы к “кооперативному поведению”, основанные на "бесконечно повторяющейся игре". Такой подход хорошо совместим и с идеями Ф. Хайека, развитыми в "Пагубной самонадеянности". Там он описывает развитие и прогресс человечества с помощью модели конкурентного отбора норм в результате гигантского числа взаимодействий, принципиально непостижимого, невоспроизводимого человеческим умом.

Соответственно, любые претензии на замену норм, укорененных в Синайском откровении, самодельными выдают тоталитариста. Только стороннику тоталитарной, принципиально ничем неограниченной власти нужно иметь возможность менять даже такие базовые нормы по своему усмотрению.

### Частная собственность на Ближнем Востоке

Важную роль в претензиях Мюррея Ротбарда и его последователей к Израилю играют нарушения прав частной собственности арабов сионистами.

Для того, чтобы пояснить читателю и смысл понятия «частная собственность» в современном (точнее, в характерном для периода классического свободного капитализма) смысле, начнем издалека. Точнее, с праотца Авраама и с его описанной в Пятикнижии сделки по покупки у хетта по имени Эфрон участка земли под захоронение (Бытие 23:4 – 23:20).

В эпоху праотца Авраама современного понятия частной собственности не существовало. То, что многими представляется сегодня в качестве частной собственности было на деле «держаниями», владениями на разных основаниях. Даже самые надежные владения самых "благородных" и могущественных родов не были полноценной собственностью, которую бы побоялся отнять даже царь или самый сильный иной бандит. Исключения составляли и представляли только те, кто унаследовал традицию Авраама во всех ее основных аспектах.

Примеры даже из куда более поздних эпох – в Англии современная частная собственность складывалась по тому же Пайпсу 4-5 столетий и последний, кто еще регулярно отнимал собственность в Англии, был Карл I. Даже после казни коронованного грабителя современные правовые гарантии от произвольного ареста с конфискацией имущества и многие другие складывались там еще с полвека.

В России не только поместья, но даже боярские вотчины не были полноценной собственностью, а Петр I снизил статус вотчин до статуса поместий, то есть ослабил права. Что-то похожее на полноценную собственность начало складываться только с Петра III и Екатерины II – указы о вольностях дворянства; лишь к середине XIX и только среди дворян частная земельная собственность сложилась как уважаемый институт – люди перестали "давать три бала ежегодно…" (см. Ю. Лотман, "Очерки дворянского быта") - в том числе, потому, что стали ощущать себя собственниками, а не владельцами.[[93]](#footnote-93) При этом, зачатки понятия собственности наблюдались с незапамятных времен, существовало много технических аспектов регистрации прав на землю, однако, в основном, для взимания налогов. Даже среди детей и даже среди животных есть отдельные признаки отношений, похожих или включающих в себя отдельные аспекты собственности (владение, пользование вещью или территорией). Однако, очевидно, что все это не есть полноценная гарантированная по современному стандарту собственность.

Владение основывалось на силовых факторах: убил и захватил, прогнал и захватил, или служил могущественному лидеру, и он выделил владение «для кормления» из своих захватов. То есть, владение существовало по праву силы – прямо или косвенно.

Праотец Авраам воспринимался окружающими, помнившими о том, как он разгромил могучих царей как могущественный вождь. Пока он жил далеко от хеттов, проблем с ним не было. Но вот он снова пришел в Хеврон и, вроде бы, «просит» землю для захоронения. Сильный не заключал в то время сделок со слабым. Просьба могла быть тестом, провокацией. Испуганные хетты предлагают наперебой "Князю Всесильного " взять все, что он хочет (сомнительно, что они могли иметь в виду высокий духовный уровень Авраама и его добрые дела). Авраам обозначает свой интерес к определенному участку некоего Эфрона сына Цохара. Владелец повторяет, что готов отдать все бесплатно (подразумевая, вероятно, – «только не убивай»). Авраам повторяет просьбу продать участок, что вряд ли рассеивает страхи Эфрона хетта. Тот называет несусветную цену, скорее, чтобы подчеркнуть свою лояльность и готовность услужить любой ценой уважаемому собеседнику, чем в надежде получить названную сумму и повторяет предложение взять бесплатно, не думая о таких «мелочах» как 400 мер серебра.

И тогда Авраам дает урок уважение к частной собственности – платя несусветную цену, поняв ("услышав") страх Эфрона и хеттов. Платит для того, чтобы на их глазах родилась иная, хеттам, да и большей части современных народов неизвестная культура уважения к собственнику и собственности. О ней имеет смысл говорить только тогда, когда уважал не слабый сильного, и не равный равного (сделки между равными были обычным делом). Но именно и только тогда, когда сильный уважал права и собственность слабого.

Заметим, что этот отрывок многократно комментировался в традиционной литературе. Данная интерпретация основана на историческом контексте дана автором под собственную его ответственность.

Большинство “богатых” народов современности — это те народы, которые хотя и за века (как и англичане), но выучили сами или усвоили от других народов урок Авраама. Большая часть остального населения земли живет в бедности, в том числе, и потому, что создали условия, при которых опасно богатеть, если ты не силен. А если ты силен, то ты просто отнимаешь все, что тебе нужно, у слабых (о чем пишет Хиршляйфер (Hirshleifer). Однако еще и Адам Смит упоминал о самом распространенном способе разбогатеть – отнять у других.

Такой способ приобретения благ был основным в течение всей истории и для арабских кланов, в том числе на территории страны Израиля, начиная с арабского (мусульманского) завоевания этой страны в конце VII века. Это подтверждается многочисленными примерами из справочного исторического издания “Арабское население Израиля…” Михаэля Чернина (Чернин, 2016) составленного в основном на арабских же источниках. Во многих описанных автором случаях бросается в глаза, как владение землей, иными благами следует за властью, завоеванием, политическим весом, изгнанием побежденных врагов или просто более слабых кланов.

Возвращаясь к Ротбарду и современным либертарианцам - обвинителям «сионистских захватчиков», «подставим» в ситуацию правильное определение частной собственности как пакета («пучка») прав владения, пользования и распоряжения основанного на фундаменте защиты свободы, неприкосновенности личности, включая личность раздражающую «сильных мира сего», распространяющую «дезинформацию и фейки», оскорбляющую власть и «чувства верующих» (в том числе истово верующих атеистов) и т.д.

Нетрудно убедиться, что нечто похожее на частную собственность на Ближнем Востоке существует только в среде, где доминирует традиция и культура еврейского большинства под силовой защитой еврейского государства.

В завершение, "свежий" пример с Северного Кавказа (из интервью, взятого Ириной Стародубровской – Институт Гайдара - для ее исследования). Вопрос: как получилось, что Вы владеете тем пастбищем – оно же за границей Вашей республики? Ответ: но оно же простреливается с нашей стороны, а с их стороны не простреливается.

Если судить по выбираемым правилам и законам, Авраам Авину («отец наш» иврит) является нашим современником. При том, что большинство наших современников вынужденно или осознанно выбирают законы Ханаана эпохи Патриархов.

# Примеры из истории политического консерватизма при демократии налогоплательщика

*«У нашего правительства нет средств обуздывать страсти ... Наша конституция была создана только для моральных и религиозных людей и совершенно не подходит для управления другими...»*

*Джон Адамс, II-президент США, из письма ополченцам штата Массачусетс 11 октября 1798 г. [[94]](#footnote-94)*

В этой главе мы напомним читателю некоторые вехи истории консерватизма эпохи демократии налогоплательщика. Остановившись на них, мы постараемся объяснить фундаментальные отличия консерватизма до введения «права» голоса для налогорастратчиков от консерватизма современного. Отличия консерватизма в эпоху богобоязненных граждан от консерватизма эпохи, когда для половины и более населения социальное государство, действующее «именем науки», заменило Бога и семью. Консерватизма до строительства социального государства с его политической машиной, позволяющей чиновникам и части политиков регулярно и на расширяющейся основе покупать себе поддержку зависимых избирателей.

## Великобритания: от тори к консерваторам

Бароны, заставившие Иоанна Безземельного подписать Великую Хартию вольностей, заслуженно вошли в историю. Пытаясь упрочить свой разовый успех, они включили в обязательства короля не только свои права и привилегии, но выступили в защиту прав широкого круга свободных подданных. Так был сделан важный шаг от групповых привилегий к правам. Сам факт того, что документ остался в истории, подтверждает наличие определенного общественного спроса на него, а значит - и наличие каких-то зачатков независимого гражданского общества. Рабы не предъявляют спроса ни на права, ни их гарантии.

В истории попытки элиты гарантировать свои права договорами, законами и правилами были редкими, но не были уникальными. Достаточно напомнить похожий, на первый взгляд, случай Венгрии – “Золотую Буллу» короля Андраша II (Bak et al, 1999; Bak, 2019). Польша была своеобразной республикой, управляемой только отчасти королем, более похожим на президента, но с основными решениями по бюджету и налогам принимаемыми сеймом – парламентом дворян (Rzeczpospolita). Из недавних примеров – попытка советской номенклатуры после смерти Сталина гарантировать себе личную безопасность. Для этого было принято решение ввести в определенные рамки работу МВД и КГБ с тем, чтобы обезопасить себя от массовых расправ – своего рода номенклатурная Magna Carta (Восленский, 1990). Их главным отличием от британского документа был ограниченный круг защищаемых лиц, в то время как Magna Carta распространяла основные гарантии на все свободное население страны. Венгерский и польский случаи оберегали привилегии только элиты. То же верно и в отношении законов средневековых республик Северной Италии

В период между Славной революцией и Великой Реформой (выборной системы 1832 года – см. Evans, 1983[[95]](#footnote-95)) некоторые представители элиты продолжали традицию баронов, окончательно отстояв и закрепив основные гарантии свободы (неприкосновенности личности) и собственности для всех.

Происхождение консервативной партии от коалиции сравнительно крупных земельных собственников- аристократов накладывает отпечаток на поведение партии в рассматриваемую эпоху. Однако, как мы убедимся ниже, это влияние довольно быстро шло на убыль. Не говоря уже о том, что консервативная традиция укоренена далеко не только в наследии «тори». Тут, прежде всего, необходимо напомнить о работах политика и публициста – вига Эдмунда Бёрка – твердого приверженца свободы слова и печати. Многие из его работ были (отрицательно) вдохновлены Великой французской революцией (на этом сюжете чуть подробнее остановимся ниже).

В ряде случаев представители консервативной элиты, в попытке защитить свои фундаментальные интересы, обращались к сравнительно широкому кругу граждан с тем, чтобы повысить издержки нарушения этих прав находящимися у власти оппонентами.

Так, становление современных представлений о неприкосновенности жилища во многом связаны с протестом крупных собственников против закона, облегчавшего представителям власти оценку недвижимого имущества, для чего оный представитель получал полномочие войти в частный дом или замок. Знаменитое правило «дом англичанина – его крепость», о котором мы уже писали выше было отчеканено сэром Уильямом Питтом в ходе дебатов 1763 года о доме английского бедняка куда: «…ветер может войти, дождь может войти… но король не может». Ненавистный собственникам закон в результате все же был принят, однако настроение, отношение к нему общества, включая тех самых бедняков, изменилось под влиянием парламентской дискуссии настолько, что применять его власти так и не решились.

Даже наступление эры свободной торговли – отмена Corn Laws 1846, было инициировано консервативным правительством Роберта Пиля с тем, чтобы смягчить последствия неурожая и голода в Ирландии (значение агитации Лиги свободы торговли нельзя сбрасывать со счетов, но решающим фактором стал, видимо, голод).

То есть на уровне риторики и идеологии либералы XIX века отличались от консерваторов намного больше, чем на практическом уровне. При этом многие (Герберт Спенсер, в частности) противопоставляли экономическую свободу и рационализм национальной и религиозной традиции. Подобно ним, впоследствии Л. Фон Мизес и М.Ротбард «не нуждались» в истории, традиции и религии для своего экономического анализа (праксеологии – см. подробно Rothbard, 1976[[96]](#footnote-96)). Для оправдания эмпирического, но внеисторического анализа они не без оснований ссылались на сложность и несопоставимость, невоспроизводимость исторических процессов.

Важным отличием, однако, актуальным и в наши дни, является восприятие рынка и преимуществ саморегулируемого естественного процесса, согласования взаимных интересов, поиска и реализации взаимовыгодных сделок как просто полезного, эффективного процесса (как в случае большинства консервативных лидеров). Альтернативной такому восприятию является принятие свободного рынка как экономической системы, несравнимо морально превосходящей любые иные. Частным случаем последнего (случаем пока что редкого консерватора), является убеждение в том, что рыночный порядок является продуктом Высшего разума и его свободное функционирование угодно тому, кто выступает законодателем моральных норм. Именно его «невидимую руку» воспел Адам Смит (Smith, 1776). Такое восприятие является, по-видимому, наилучшей основой для жесткого и бескомпромиссного сопротивления попыткам подрегулировать и «улучшить» этот удивительный механизм. Религиозная санкция, воплощенная в традиции, работает для политической мобилизации куда лучше, чем выводы из наблюдаемых взаимодействий на рынке, описанных профессором, пускай и наиболее выдающимся.

## Бёрк и французская революция

Многое в развитии взглядов Бёрка стало результатом его впечатлений от вестей из революционной Франции. Они довольно быстро насторожили его, в отличие от многих других вигов. А затем шокировали.

Позитивный идеал Э.Бёрка – свободный человек, защищенный от покушений на эти свободы даже государством, неограниченный в распоряжении своей собственностью (письмо к Шарлю Жан-Франсуа Депону - Charles-Jean-François Depont).

В результате шока он пишет странные вещи о том, что народ Британии отказался от права на восстание. Трудно сказать, в какой степени вести из Парижа активизировали в его воображении архаичные страхи перед капитализмом, коммерцией, ассоциирующимися, в частности, с евреями. Загадочный «отказ от права на восстание» оказался в будущем чреват принятием некоторыми консерваторами «монополии государства на насилие». Естественно, Бёрк и его последователи имели в виду монополию просвещенного и либерального государства, которое в наши дни «вдруг» «и почему-то» начинает вести себя совершенно нелиберально. Возможно, как раз в силу той самой монополии. И возможно, что как раз наличие вооруженных и бдительно стоящих на защите своей свободы граждан жизненно необходимо для поддержания просвещенности и либерализма чиновников.

Претензии Бёрка к составу Национального собрания, особенно представительству третьего сословия, были сугубо субъективными и легко отметались современниками. Страхи от урона принципу частной собственности от обсуждений земельной реформы, казалось, имели под собой много больше оснований. Но они стали явными только в период якобинского террора – если не защищена голова, что уже говорить об имуществе. Земельная реформа во Франции действительно потом состоялась, но ущерба частной собственности напрямую не нанесла.

То, что дело было именно в тяжелых опасениях, а не в раздражении или шовинизме, сомневаться не приходится – до этого тот же Бёрк в 1770-е годы поддержал основные требования американских колонистов (и, в их случае, косвенно - даже право на восстание: правда в защиту «старинных вольностей»). В случае Французской революции интересы Британии были затронуты несравненно слабее, чем при отделении тринадцати колоний в Северной Америке.

Возражения Бёрку Томаса Пейна были изложены куда более ясным языком и – до начала якобинского террора выглядели намного более убедительными. Крайне слабой была позиция англичанина Бёрка в защите религиозных институтов – как во Франции, так и в Великобритании сросшихся с правительством. Атаки Пейна на эти позиции было невозможно отражать сколько-нибудь убедительно.

Проблема заключалась в том, что Бёрк оказался прав в основных своих оценках разрушительного потенциала Французской революции, хотя и недооценил ее созидательного потенциала.

### Радикалы и либеральная традиция

Далеко не все в Англии были шокированы тем, что происходило во Франции в 1790-1794 гг., террором и массовыми неизбирательными расправами.

Брошюра Томаса Пейна «Права человека» (Rights of Man), вдохновленная французским примером и пропагандирующая французскую Декларацию прав человека и гражданина 1790 года, разошлась в 1791-92 гг. в Британии 200-тысячным тиражом (Морган, 2007, с. 450).

Были группы, вдохновленные радикальной риторикой французских революционеров. В особенности привлекательным казался многим активным гражданам Великобритании пример всеобщего избирательного «права» (для мужчин). На фоне архаичной избирательной системы Великобритании с номинально высоким избирательным цензом, с веками не менявшимися округами – в результате чего более половины их депутатов почти никого не представляли – идеализируемая иностранная модель выглядела почти неотразимо. Печальный же опыт применения передовой и «сверхдемократичной» французской системы не производил необходимо сильного впечатления на тех, кто сам его не наблюдал, но хотел верить в революционный миф.

Промышленный переворот с каждым десятилетием усиливал диспропорцию между уплатой львиной доли налогов и представительством (Морган, 2007 с. 446). Поэтому во втором десятилетии XIX века привлекательность требований радикальной избирательной реформы росла и не на шутку пугала власти. Усилившиеся сторонники радикальной реформы не образовывали единой централизованной партийной структуры и выглядели опасной организацией скорее в глазах своих политических врагов. Более того, сами радикалы зачастую сильно отличались друг от друга по взглядам. Так Генри Хант (Henry Hunt) выступал за «право» голоса для налогорастратчиков и за облегчение положения рабочих за счет предпринимателей. Сэмюэл Бэмфорд (Samuel Bamford) был сторонником и права голоса для налогорастратчиков, и свободы торговли (как минимум, отмены «хлебных законов» - пошлин на импорт зерна). Вильям Кобетт (William Cobbett) был почти классическим «тори» - то есть консерватором, не принявшим промышленный переворот и связанные с ним изменения в образе жизни. Он был, в отличие от большинства других известных фигур «радикалов», приверженцем Церкви Англии. В стан радикалов его привело острое перо и критика коррупции в избирательной системе, пугавшая власти призраком революции, а не совпадение мировоззрения с другими радикалами. Наконец, наиболее известный за границей благодаря Фредерику Бастиа Ричард Кобден был сторонником свободного предпринимательства и свободы торговли.

На определенном этапе (1819) митинги сторонников радикальной реформы, условно – радикалов – массовостью и буйством участников напугали власти всерьез и привели к кровавому разгону шестидесятитысячного митинга (вошел в историю как бойня Петерлоо – на улице св. Петра в Манчестере – Морган, 2008 с. 457 / Morgan, 1984). Последствия не слишком законопослушного митинга и его кровавого разгона были не менее тяжелыми. Власти провели в Парламенте законы (Six Acts) ограничивающие права и свободы – от свободы слова до свободы ношения оружия. Правда, действовали они недолго.

Лидеры протестов (Хант и Бэмфорд), по всей видимости, не несли ответственности за насилие и сами были напуганы им. В результате они стали куда более склонными к компромиссу.

Хотя современные британские историки дружно утверждают, что митинг проложил дорогу Великой реформе 1832 года, никаких доказательств этому нет, а тринадцать лет, отделяющих митинг от первой, причем весьма умеренно-компромиссной избирательной реформы почти доказывают обратное. Судя по новой нарезке округов, от которой выиграли новые промышленные районы Севера, власти опасались уже не буйных митингов и пистолетов подвыпивших участников, а пушек и армии, опирающейся на поддержку промышленников (Phillips, Wetherell, 1995). Реальность угрозе революции и гражданской войны добавлял далеко не забытый опыт отделения от Англии тринадцати колоний ровно по той же причине – отсутствия представительства в Парламенте, облагающем их налогами. В октябре 1831-го года по Англии прокатилась волна беспорядков (в основном в городах центра и юга страны – Лондон, Бристоль, Ноттингем). Некоторые коллеги утверждают, что аналогичные беспорядки быстро и жестко подавленные правительством меньшинства (вигов во главе с лордом Греем, премьером в 1830-1834 гг.) могли подготовить почву для избирательной реформы. Положительное утверждение о реформе как проявлении страха перед революцией вынесено в заголовок работы (Aidt, Franck, 2015).

К работе есть несколько вопросов. Прежде всего, почему участники беспорядков – представители низших классов не получили по итогам реформы никакого представительства в Парламенте. Почему вообще стоит упоминать связь беспорядков с реформами, когда Палата общин голосами которой реформа была принята была выбрана до наиболее массовых беспорядков. Эти наиболее массовые беспорядки состоялись правда после того, как законопроект о реформе был одобрен Палатой общин, но отклонен палатой лордов, а лорд Грей объявил о своей отставке. Однако кроме привычной «революционной» версии есть и другая.

Первые беспорядки были подавлены правительством Грея и избиратель – сторонник порядка и собственности высоко оценил это подавление. Причем электоральный успех вигов был тем более значителен, чем более суровыми были меры против погромщиков. Отставка Грея и новые, более массовые беспорядки поставили палату лордов перед выбором. Либо не мешать реформе вигов, доказавших способность наводить порядок на улицах, либо столкнуться с периодом неопределенности и новыми погромами. То есть в известной степени не только избиратели в первой половине 1831-го года, но и члены палаты лордов в 1832-м проголосовали за порядок и сильную руку. Любопытно, что авторы статьи тестируют эту гипотезу в дополнительных материалах и показывают, что она прекрасно соответствует их данным. Но в самой статье заголовок, как уже отмечалось, отражает более приятную академической общественности версию событий.

Как подметил Адам Пшеворский (Przeworski, 2009), роль «возмущенных народных масс» в расширении избирательной привилегии крайне невелика, а в дальнейших британских реформах такого рода и вовсе незаметна.

В дальнейшем, со складыванием во второй четверти XIX столетия почти современной партийной структуры Великобритании радикалы вошли в Либеральную партию, созданную на основе исторической партии вигов. Они привнесли туда целый набор не всегда совместимых требований и ценностей – от свободы предпринимательства до контроля над ним через фабричное законодательство, от антиклерикализма до антимилитаризма. Ну и конечно, не забудем про всеобщее избирательное «право» (привилегию). Эти принципы и ценности хорошо заметны в наследии Дж. Стюарта Милля, лорда Джона Актона, а также и последнего крупного представителя этой традиции Герберта Спенсера (хотя и состав «набора» идей, и их приоритеты у перечисленных мыслителей существенно отличались).

### На страже частной собственности

Как мы видим, становление гарантий частной собственности в Британии заняло много веков. Результатом многовековой традиции права, защищающего собственника и собственность, зафиксировал британский Билль о правах 1689 года классика британской юриспруденции Уильяма Блэкстоуна[[97]](#footnote-97). Классическая англо-американская традиция не просто фиксирует право частной собственности как приоритетное.

В защиту в еще далеко не сформировавшегося института частной собственности и собственника собрались на поле Раннимеда бароны в 1215 году, заставившие короля Джона Безземельного подписать Великую хартию вольностей[[98]](#footnote-98). За покушения на это право лишился головы король Чарльз Первый и престола его потомок – Джеймс Второй в ходе двух революций. Американцы воевали за свое право собственности с превосходящими силами Британской империи, теряя здоровье, жизни и тратя ресурсы (ту же собственность). Утверждения о том, что эти действия могут быть объяснены экономическим интересом, смехотворны (во всяком случае, те, кто их делает, сами не пробовали воевать, страдать от ран, холода, голода и связанных с ними болезней). Готовность заметного меньшинства политически активных граждан (с которыми ассоциирует себя и большинство[[99]](#footnote-99)) нести крайне высокие издержки по защите той или иной нормы, как мы отмечали выше, – признак де-факто конституционной нормы.

### Налоги на «сверхприбыль»: взлет и крушение The Sopwith Aviation Company

Введение в воюющей стране налогов на «сверхприбыль», определяемую как уровень, превышающий на определенную сумму довоенный уровень (Haig, 1920), встретило сопротивление предпринимателей. Последние представили свои возражения, среди которых указали, в частности, дестимулирование инвестиций в отрасли, обеспечивающие страну оружием и наказание таким налогом новых фирм, недавно вошедших в отрасль, чья прежняя история прибылей могла закономерно отражать естественные проблемы становления и быть около нулевой отметки. Вследствие такой базы для сравнения даже совсем небольшая прибыль попадала в категорию «сверхприбылей» и облагалась повышенным налогом. (Comstock, 1920)

Парламент проигнорировал это обращение. И вот история фирмы, основанной в 1912-м году, которая была одной из ведущих в обеспечении вооруженных сил истребителями и гидропланами. За время Первой мировой войны компания расширила мощности и занятость с 200 до 6000 рабочих, выпустив около 16 тысяч самолетов. Истребители Sopwith Snipeстали после войны основными в ВВС Великобритании до конца 1920-х годов.

К концу войны фирма имела финансовый резерв в 900,000 фунтов стерлингов. Однако ей было начислено только налогов на сумму свыше миллиона фунтов, львиная доля – того самого налога на сверхприбыль. Молодая высокотехнологичная фирма с блестящими инженерами и опытными рабочими была разорена властями во имя первой версии «социальной справедливости» к концу 1920 года.[[100]](#footnote-100)

Интерес администрации Вудро Вильсона, быстро перенимавшей британский опыт, к счастью, не нанес США сопоставимого ущерба. В 1920-м президентом был избран республиканец Уоррен Хардинг (Warren G. Harding), противник таких налогов как «антипредпринимательских». Благодаря его снижению налогов страна уверенно вышла из послевоенной депрессии. Куда более важным долгосрочно было то, что вещи были названы своими именами. Новый президент называл бизнес главным делом Америки, и благоприятные условия для него, соответственно, становились не просто полезной для экономики целью, но национальной ценностью.

Нельзя не отметить в ряду провалов консерваторов и классических либералов Британии первые «социальные» реформы 1911 г., к которым приложил руку министр внутренних дел (Home Secretary) тогда еще от Либеральной партии Уинстон Черчилль.

Система некоммерческого страхования на случай болезни, действовавшая в Англии наряду с благотворительной (лучше всего сохранившейся в США) и обычной коммерческой медициной, описана, в частности, в книге английского историка Д. Грина «Возвращение в гражданское общество» (*Green*, 1993). Черчилль не был должным образом знаком с этой системой. Он не пользовался её услугами. Он был уверен, что небогатые люди страдают, и власти «должны срочно что-то сделать», например - перенять «прогрессивный» германский опыт. Важную роль сыграли и лоббистские усилия сообщества врачей, недовольных «диктатом» организованных потребителей из некоммерческих страховых организаций рабочих (*Green*, 1993. p. 81) и, отчасти, коммерческих страховщиков (*Gilbert*, 1965).

### Налоги на смерть и на прибыль - показатели морального упадка

Важной, а возможно важнейшей причиной заката Британского промышленного и технологического лидерства был разрыв с идеей морального превосходства капитализма и частной собственности.

Столкнувшись с необходимостью наращивания доходов, кабинет либералов по инициативе министра финансов (канцлера казначейства - Chancellor of the Exchequer) сэра Уильяма Харкорта (Sir William Harcourt) ввел высокий налог на наследуемое имущество.[[101]](#footnote-101) Значение института наследования в системе законов и обычаев цивилизованных народов настолько велико и настолько мало ценится в последние 100-150 лет, что мы вернемся к нему ниже в специальной главе.

Сама возможность введения налогов на высокие прибыли, означающие либо потребность отрасли в перетоке капитала из других отраслей, либо успешность данной фирмы, данного проекта выражала если еще не презрение, то точно крайнее недоверие к бизнесу. Недоверие, основанное на чистом предубеждении, на запрещенной Десятой заповедью зависти. В стране еще понимают, что частный бизнес нужен, что без него страна останется и без еды, и без оружия. Но уже не видят в успешном честном бизнесе источника благословения Свыше.

Само введение налога на крупную собственность и на наследство очевидно отражает готовность ради краткосрочной политической выгоды пожертвовать моралью общества, живым символом связи поколений, традиции.

Закат Британии начался тогда, когда предприниматели сами приняли свою «второсортность» вместо того, чтобы атаковать оппонентов до полного их изгнания из политики и из образования, и когда крупные собственники утратили волю защищать свои поместья и замки, признав «несправедливость» неравенства.

Социал-либерализм – это результат капитуляции значительной части либералов перед социализмом. Один из последних бойцов старой когорты классических либералов Герберт Спенсер несколько поспешно и наивно назвал это явление "новым торизмом" (Спенсер, 2007, с.1). Социальный либерализм стал попыткой сочетать отдельные ценности классического либерализма с тем, что казалось многим "запросами завтрашнего дня" или вынужденной практической мерой по защите "завоеваний капитализма".

Первым из крупных фигур классического либерализма, внесшим предложение о капитуляции, был Джон Стюарт Милль[[102]](#footnote-102).

Капитуляции предшествовал "развод" с верой, с религией. Большинство из первых поколений классиков либерализма были людьми более или менее религиозными. Они выводили свои убеждения из воли Творца видеть Человека свободным[[103]](#footnote-103) с тем, чтобы его можно было по-царски вознаградить за праведность или отечески наказать за провинность. Очевидно, бессмысленно награждать и, тем более, наказывать лишенного собственной воли робота.

Сдав позицию веры, правды, справедливости, либерализм был обречен на отступление перед лицом любого сильного, агрессивного и уверенного в своей правоте оппонента. Обречен на отступление, бегство и – в конечном итоге – на капитуляцию. Что подметил и подчеркнул Мизес (Мизес, … 1994):

«Социалистами являются все, кто верит в экономическое и моральное превосходство социалистического строя перед строем, основанным на частной собственности на средства производства, даже если они по тем или иным причинам стремятся к постоянному или временному компромиссу между своими социалистическими идеалами и своими частными интересами. Сегодняшние английские "либералы" — это более или менее умеренные социалисты. По всей земле ощущается тяготение к большевизму. У вялых и слабых людей симпатия к большевизму смешивается с чувствами ужаса и восхищения, которые всегда возбуждают в робких оппортунистах отважные фанатики.»

Как мы увидим в следующей главе, такие же вызовы были брошены в XX веке и консервативному движению.

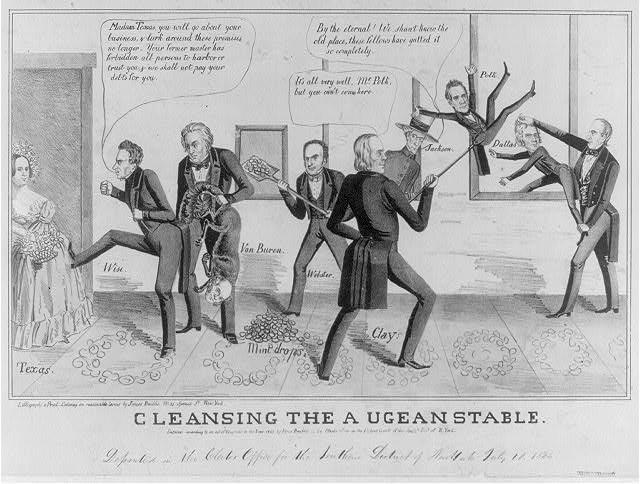
## США. Они все консерваторы

Некоторые позиции и аргументы антифедералистов, а позднее вигов – северян, противников рабства, напоминали либеральные. Однако и требование ограничить полномочия центральных властей, и антирабовладельческая позиция полностью или частично выводилась из толкований Священного Писания, что не вполне характерно даже для классического либерализма в Великобритании.

Высокая религиозность была правилом вплоть до самого недавнего времени. Не случайно даже вполне антиамерикански настроенные лидеры – Б.Обама и Дж.Байден, старательно строили образ добрых христиан. Ровно то же касается института семьи. До самого недавнего времени человек, пойманный на супружеской неверности, испытывал в США большие трудности на выборах, а чаще всего просто терял шансы на политическую карьеру. Только на рубеже 1980-90-х ситуация, впервые изменилась. Избирателей демократической партии, судя по опросам и по голосованиям демократов при попытке республиканцев объявить импичмент Биллу Клинтону, не волновали его любовные похождения.

Вплоть до 1970-х годов самым простым и надежным критерием консерватизма была поддержка идей классического либерализма в экономике. Еще сильное в начале 1990-х годов впечатление от краха социализма во всем мире временно сократило дистанцию между «либералами» и консерваторами по экономическим вопросам – дерегулированию, балансированию бюджета.

До гражданской войны велись ожесточенные дискуссии по структуре налогообложения, о рабстве, о присоединении новых территорий (в частности, вопрос о принятии в Союз Техаса в кампании 1844 года – см. иллюстрацию).



*Карикатура «Очистка Авгиевых конюшен» Cleansing the Augean stable;* [*https://www.loc.gov/resource/cph.3b03597/*](https://www.loc.gov/resource/cph.3b03597/)

*На карикатуре джентльмен – конгрессмен от партии вигов из Вирджинии Генри Вайз (Henry A. Wise) (однозначно положительный для художника и для заказчика карикатуры персонаж, участник «очистки») бьет ногой даму, символизирующую республику Техас.*

Многие виги возражали против принятия в союз Техаса вовсе не из-за сомнений в пользе расширения и усиления США, а из-за опасения изменения баланса между противниками и сторонниками рабовладения в пользу последних.

Вопросы о налогах и пошлинах имели значение, далеко выходящее за рамки региональных (штатных) интересов – Север заинтересован в более высоких пошлинах, а Юг в более низких. В условиях, когда издержки администрирования налогов были весьма высоки, собирать регулярно подоходный или имущественные налоги было непросто. Таможенные сборы в портах собирать было несопоставимо легче. Они и стали надолго основой доходов федерального бюджета –80-90% (Brownlee, 2016, pp.37, 46-49; Hungerford, 2006 Table 2, p.2, Appendix – Table 2 pp. 9-10; Mitchell, 2007b, p. 716, 718, Table G6)[[104]](#footnote-104). При том, что сегодня ситуация технически резко изменилась, и даже с учетом того, что косвенные налоги считаются более вредными для стимулов экономического роста, издержки администрирования сбора и издержки уплаты налогов часто выпадают из поля зрения публики.

Представьте себе ситуацию, когда вы платите подоходный налог с декларируемого дохода, заполняя простейшую анкету, а издержки получения разрешения на проверку декларации для чиновников крайне высоки. То есть бОльшая часть налоговых органов становятся незанятыми и упраздняются. Но при этом таможенные пошлины и налог с продаж довольно высоки. Что лучше, платить налог с продаж и чувствительные пошлины, но твердо знать, что никто не будет проверять вашу налоговую декларацию, или платить намного меньше косвенных налогов, но при этом содержать армию чиновников – налоговиков с полномочиями вмешиваться в вашу жизнь и интересоваться почему ваше имущество не соответствует вашим доходам? Тут явно есть о чем подумать.

Американская традиция защиты частной собственности не только «стоит на плечах» британской. Поправка III Билля о правах (1791) запрещает постой солдат в мирное время, защищая частный дом от вторжения “из соображений безопасности”. Статья IV защищает частную жизнь и имущество от злоупотреблений правоохранительных органов. Статья V требует справедливого возмещения в случае изъятия имущества для общественных нужд. Конституция, включая эти статьи, заучивалась школьниками едва ли не наизусть. Уважение к писанному тексту закона подкреплялось глубокой религиозностью американцев.

«…Хотя люди поддерживают (обеспечивают) правительство, правительство не должно обеспечивать людей…

Всегда можно рассчитывать на дружелюбие и милосердие наших соотечественников, готовых поддержать ближнего в несчастии. Это регулярно подтверждалось и подтверждается в наши дни. Федеральная помощь поощряет ожидания «отеческой заботы» со стороны правительства и подрывает силу характера народа, а также размывает сочувствие между людьми и те добрые чувства, которые укрепляют узы братства среди людей.»[[105]](#footnote-105)

Так писал в пояснении к вето, наложенному 16 февраля 1887 года на, казалось бы, малозначительный законопроект об ассигновании 10 тысяч долларов на закупку семян для пострадавших фермеров штата Техас Грувер Кливленд, 22-й (1885-1889) и 24-й (1893-1897) президент США.

Продолжим цитирование из этого же источника (Cleveland, 1887):

«Я не могу найти в конституции оснований для такого ассигнования, и я не верю в то, что есть власть и обязанность Правительства помогать конкретным пострадавшим, каковая деятельность ни в коей мере не относится государственной службе или [возможной, ожидаемой] полезности от нее. Необходимо непреклонно сопротивляться господствующей тенденции игнорировать ограниченность задач [федеральной] власти до тех пор, пока урок не будет усвоен: это люди поддерживают (и обеспечивают) правительство, но правительство не должно обеспечивать людей.»

В современных (2020) долларах сумма в 10,000$ составила бы 260-290 тысяч.[[106]](#footnote-106) Скорее всего, на такую сумму члены палаты представителей и сенаторы могли бы сами собрать деньги. С учетом более низких доходов в то время[[107]](#footnote-107) это было бы существенное, но посильное пожертвование. Не говоря уже об обращении палат к общественности. В последнем случае можно было бы создать фонд для экстренной помощи фермерам США, действующий на долгосрочной основе.

То есть очевидно, что прав был президент Кливленд, а не его оппоненты в Конгрессе, «щедрые» в своем законопроекте – о благотворительности за счет налогоплательщиков.

Похожий сюжет, причем на такую же сумму, обсуждался в Конгрессе 2 апреля 1828 года. Тогда ряд конгрессменов выступили против того, чтобы за счет налогоплательщиков сформировать пенсионный фонд для вдовы генерала Брауна – героя войны 1812 года. Среди тех, кто выступил против, выделялся конгрессмен от штата Теннесси и будущий командир защитников форта Аламо полковник Дэвид Крокетт (David Crockett). Ему приписывается речь «Это не ваше, чтобы [это] раздавать» (Not yours to give).[[108]](#footnote-108)

В обработанном и, вероятно, «расширенном» виде этот текст был впервые опубликован в журнале в 1867 году, а затем и в книге в 1884-м биографом героя Эдвардом Эллисом (Edward S. Ellis). Аутентичность речи проверить невозможно, но суть позиции Крокетта изложена несомненно верно. Эта позиция будущего героя первой Мексиканской войны подтверждается регистром Конгресса, в котором на дату 2 апреля 1828 года, в частности, зафиксированы дебаты и голосование о выделении средств для вдовы Брауна, и указано, что мистер Крокетт изложил свои возражения против принципа законопроекта и предложил собрать предлагаемую в законопроекте сумму конгрессменами по подписке (стр. 2086). На странице 2089 где приведен протокол голосования указано что Крокетт вместе со значительной группой коллег проголосовал против законопроекта.[[109]](#footnote-109)

Полковник Крокетт просто потребовал вернуться в решении проблем помощи пострадавшим (или в данном случае, вдове) к испытанному, эффективному и морально безупречному способу – к частной благотворительности.

## Французский классический либерализм: консерватор в стране революций

Любой современный сторонник свободы, консерватор выиграет от знакомства с трудами Бенжамена Констана и Франсуа Гизо, в частности - от изучения тщательно прописанного целого реестра реальных и возможных злоупотреблений властей (Констан, 2000 / 1815[[110]](#footnote-110)). Вклад же Алексиса де Токвиля и Фредерика Бастиа в современный арсенал аргументов в защиту свободы, собственности и гражданского общества настолько важен, что вряд ли может быть восполнен из альтернативных источников.

Алексис Де Токвиль, относился к американской демократии с глубокой, хотя и критической, симпатией. При этом он был гордым аристократом, совершенно не раскаивающимся в своих «привилегиях», как это принято среди многих современных интеллектуалов. Благодаря симпатии к порядкам, основанным на политической конкуренции, с одной стороны, и преданности традициям, с другой он сумел построить мост между идеями личных прав, семьи, как базовой ячейки гражданского общества и принципами народовластия, ограниченного конституцией. Он объяснял, почему настоящий верующий [*заметим, что это тогда по умолчанию относилось только к религиозным традициям идущим от Синайского откровения и основанных на Десяти заповедях*] является прирожденным врагом тоталитарного государства, а крепкая семья, основанная на Пятой заповеди – естественной ячейкой сопротивления угнетению и диктатуре: «пока семейные чувства были живы, враг тирании не оставался без сподвижников[[111]](#footnote-111).

Даже скептически настроенные к иностранным наблюдателям американские консерваторы признают невероятную глубину понимания основ классического наследия отцов основателей де Токвилем. У него, не связанного, в отличие от лидеров федералистов интересами в борьбе за власть в США они находят дополнительные аргументы против слабо ограниченной власти большинства.

Не скрывающий своего резко отрицательного отношения к рабству де Токвиль шокировал бы современных левых беспощадной критикой идеи быстрой интеграции черных рабов в современное общество. Об опасностях попыток такой интеграции «волевым решением» он предупреждал за тридцать лет до начала Гражданской войны. Де Токвиль заметил, что расизм на Севере сильнее, чем на Юге. Однако институты, запрещающие рабство или избегающие его, по его наблюдениям были эффективнее институтов, его так или иначе поддерживающих.

*Следует оговориться, что экономические историки Роберт Фогель и Стенли Энгерман оспаривали последний вывод (Fogel, Engerman, 1974; Fogel, 1989). Они подчеркивали, что коммерческие интересы в сочетании с ограничением притока рабов обеспечивали сравнительно сносные условия жизни для рабов на Юге. По их мнению, отмена рабства была полностью обусловлена моральными соображениями и не поддерживалась экономическими.*

Понимание опасности соседства со «свободными» и независимыми варварами сделало де Токвиля сторонником военных действий Франции в Северной Африке, окончательно искоренивших саму возможность использовать территории Туниса и Марокко как базы для пиратства.

Защита Фредериком Бастиа идей частной собственности и экономической свободы вызывает понятное восхищение современных классических либералов и либертарианцев. Но особую роль играют его пророческие предупреждения против Большого заботливого правительства в целом, и его руководства народным образованием в частности. Бастиа оказался в 1848-м на передовом рубеже борьбы с первым пришествием политического социализма в Европе. Он, в отличие от большинства (и от многих современных консерваторов), выделил суть проблемы социального государства: оно относится к человечеству как сырью для безответственных и потенциально опасных экспериментов (как и оказалось в действительности). То есть, используя понятия переводчиков Бастиа на английский, «социалисты любят играть в Бога» («Закон»).

Сама идея государственной заботы, как показал Бастиа, может быть уподоблена идее «вечного двигателя» в механике. Государство не просто неэффективно тратит на пользу общества собранные налогами средства. К его рукам неизбежно «прилипает» от значимой части до почти ста процентов собранного, которое не возвращается обществу. В далеко не худшем случае, государственная забота представляет заметный обществу положительный результат, умело маскируя издержки этого результата, неизбежные и превышающие (как минимум в силу «эффекта прилипания») выигрыши («Что видно и чего не видно»).

Баланс между самим по себе наличием ценза, гарантирующим осмысленное и ответственное отношение избирателя к выборам, и широтой охвата избирательной привилегией налогоплательщиков и потенциальных воинов во Франции никогда не был оптимальным. Он либо сводил выборы в округе к решению нескольких сот наиболее состоятельных граждан, либо расширял круг избирателей на всех взрослых мужчин. Последнее, впрочем, имело единственное серьезное моральное обоснование – потенциальную возможность мобилизации всех таких избирателей в случае войны.

Завышенный имущественный (связанный с оценкой налогового потенциала) ценз не только избавлял исполнительную власть от натиска популистов, обладающих парламентской трибуной. Он прекрасно сочетался с урезанными полномочиями представительного органа, за спиной которого стояла горстка избирателей, а не многочисленная их армия. Большая часть этих избирателей не достигла сама своего положения личными усилиями в условиях свободной конкуренции, но старалась сохранить привилегии. Последнее напоминает ситуацию, описанную на примере современного Перу Эрнандо де Сото с той разницей, что в Перу уже действовала всеобщая избирательная привилегия.

Недостаточно открытый конкуренции клуб богатых избирателей Франции вместо корпуса избирателей, каждый из которых вносил значимый вклад в общее дело, позволял некоторое время (от Реставрации до 1848 года) и сдерживать популизм социалистов, и находить лазейки для реализации программ «доброго правительства». Такие программы оправдывались необходимостью ограничивать потенциал революции, как следствия агитации радикалов среди не представленных в парламенте реальных налогоплательщиков и / или потенциальных солдат.

Однако даже при всеобщем избирательном праве для взрослых мужчин с трудом представимые в современном законодательном собрании Фредерик Бастиа и Алексис де Токвиль получали поддержку избирателей в своих округах.

В силу отмеченных выше проблем политическая мощь французских предтеч современного консерватизма была несравнимо ниже их интеллектуального и морального влияния.

## Верноподданнический германский консерватизм

Со дня учреждения Германской империи в 1871 году практически все политические силы, кроме социал-демократов, так или иначе могли бы быть определены как консервативные в соответствии с позициями современных консервативных партий и движений. Идеологическая преемственность от них прослеживается к партиям нынешней Федеративной республики: Христианско-демократический (CDU) и Христианско-социальный союз (CSS) и, в определенной степени к Альтернативе для Германии (AfD), а от «левых» либералов - к Свободным демократам (FDP).

Прежде всего, естественными консерваторами были кайзер (император), его двор и правительство (исполнительная власть). Они были открыты идеям модернизации страны – ее экономики, в частности, промышленности, науки и техники. При этом государство было готово не проявлять активности и не претендовало на руководство. Так, основанное в 1911 году Общество кайзера Вильгельма для развития науки (Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaften) – нынешнее общество имени Макса Планка, было императорским в основном по вывеске; ведущие институты работали преимущественно на частном финансировании в тесном взаимодействии с частной промышленностью[[112]](#footnote-112).

Политические партии, с одной стороны, были укоренены в обществе и представляли реальные общественные структуры и их интересы. С другой, их возможности влиять на ситуацию были крайне ограничены авторитарной природой Второй империи.

Конституция империи не предусматривала ответственности правительства перед рейхстагом. Кайзер мог по своему усмотрению назначать и увольнять главу правительства и министров.

Так, при попытке депутатов (инициатива социал-демократов) отстранить канцлера Т.Бетман-Годьдвига, проголосовав за недоверие ему в декабре 1913 года, последний просто напомнил депутатам что замена главы правительства находится в исключительной компетенции кайзера (см. ответ канцлера в сборнике материалов – Остриков и др., 1993).

Консервативная партия представляла старую прусскую земельную аристократию. Эти люди поначалу с трудом вписались в новые имперские реалии со своим прусским патриотизмом. Общегерманский национализм был скорее отличительной чертой национал-либералов, другой несокрушимо лояльной престолу партии.

Как выяснилось, избиратели консерваторов обладали весьма “независимым” мышлением. В том смысле, что, независимо от обсуждаемых проблем и ситуации, они голосовали за кандидатов, наиболее лояльных кайзеру (императору) и его правительству. (Berdahl, 1972; смотри также результаты выборов в рейхстаг 1872-1912 в Дополнительных материалах к данной главе). В первые же годы империи консерваторы переживали кризис и снижение электоральной поддержки. Аристократам пришлось приспосабливаться к новым реалиям по указаниям правительства, в чьей поддержке они нуждались едва ли не больше, чем правительство в их.

Консерваторы, национальные либералы и другие партии (кроме «левых» либералов) торговались с правительством, и иногда небезуспешно, лоббируя специальные интересы. Наиболее разрушительным результатом такого лоббирования, по всей видимости, оказались меры «по защите отечественного сельскохозяйственного производителя», которые не прошли проверку Первой мировой войной. Впрочем, продовольственные трудности к концу войны во многом были не только результатом слабого, неконкурентоспособного сельского хозяйства, но и политики регулирования и рационирования (Blum, 2013), подрывавшей стимулы производить и продавать продовольствие.

Заметной силой являлась партия Центра, представлявшая интересы католической элиты. В империи, возглавляемой прусским монархом – лояльным лютеранином - правительство предприняло не слишком удачную попытку унифицировать мировоззрение граждан в основном за счет ослабления влияния католицизма, в частности, в народном образовании (Kulturkampf – 1872-1878). Косвенно и сама партия была мишенью атаки. Власти в этом наступлении на католицизм поддержали как обе «постоянно лояльные» партии (консерваторы и национал-либералы), так и классические «левые» либералы (название «левые» не отражает идеологии партии и современного смысла этого слова – Steinhoff, 2004 p. 294). Последние мечтали о завершении руками государства реформации (там же). Результатом атаки стала консолидация католиков вокруг партии и рост ее поддержки с 18 до более чем 27.9% голосов (рекордный уровень выборов 1874 года).

Напуганная ростом влияния социал-демократов исполнительная власть решила не вести войну на два фронта и пришла к компромиссу с католиками.

Уже упомянутые в эпизоде, где они явно изменили своим классически либеральным принципам так называемые «левые» либералы по большинству вопросов сопротивлялись не только торговым тарифам, но и бесцеремонному вмешательству властей в жизнь общества. Они пытались ограничить власть правительства, и даже не одобряли военных приготовлений империи что вызывало сильное раздражение властей.

Тем не менее, им, в отличие от остальных несоциалистических партий, удалось в основном сохранить электоральную поддержку в течение всего периода 1871-1912 годов,«сражаясь» на два фронта – против проправительственных партий и против социал-демократов (9.3% на выборах 1871 и 12.3% в 1912 г). Все остальные партии снижали долю голосов при впечатляющем росте поддержки социал-демократов – естественного следствия всеобщей избирательной привилегии (хотя в тот период – только для мужчин). Последняя же выглядела более или менее естественно в условиях всеобщего призыва. Давление фактора голосующего не-налогоплательщика (или просто налогорастратчика) и попытки остановить наступление социализма подтолкнули власти к попытке построить первое в истории социальное государство. Попытке, сделавшей их требования почти общенациональным консенсусом.

Германия – страна, ставшая образцом для многих этатистских начинаний, ввела принудительное медицинское страхование еще в 1883-м году[[113]](#footnote-113) , хотя поначалу и с весьма скромным охватом. При этом налоговые поступления на поддержку системы страхования не тратились, и платили взносы в систему только сами рабочие и их наниматели. Характерно что до того, как в 1890-м году правительство не запретило самоуправляющиеся фонды как возможную опцию для страхования, рабочие бойкотировали официальные страховые фонды. Впрочем, социал-демократы успешно внедрились и в официальные структуры вскоре после того, как независимая альтернатива была запрещена (WHO HiT, 2000 pp. 8-9).

С 1884 года было введено принудительное страхование от несчастных случаев, а в 1889 году – пенсионное (фактически финансируемое из текущего национального дохода, а не из накоплений, что работало, пока рождаемость была высокой, а пенсионный возраст – 70 лет – значительно превышал среднюю продолжительность жизни – Mierzejewski, 2016).[[114]](#footnote-114)

Общепризнано, что первые реформы, ставшие образцом для подражания в Европе, а потом и в мире не были ответом на острую необходимость, на запрос общества. Они не решали проблемы, объективно возникавшие или обострявшиеся в период быстрой индустриализации и урбанизации (и которые реально помогли небольшому проценту даже среди рабочих). Решение проблем помощи рабочим в растущих городах в это же самое время нащупывалась в Англии, Бельгии и во Франции – обществами взаимопомощи (Грин, 2009). Реформы же Бисмарка были предназначены, прежде всего для того, чтобы остановить политическое наступление социал-демократов. Однако даже в этом смысле их эффективность оказалась ограниченной. С одной стороны, они вроде бы демонстрировали, что необязательно голосовать за социалистов, чтобы добиться социальных реформ. С другой, они означали признание аристократической элитой правоты своих оппонентов (которые не стали сразу же союзниками только из-за отсутствия благородного происхождения). В конечном счете, это только усилило социал-демократов, добившихся в этой стране решающего прорыва даже до распространения всеобщего избирательного права на женщин.

Сегодня Германия несет бремя расходов на здравоохранение свыше 11% ВВП – сопоставимое с американским. В стране свыше 20% населения от 65 лет и старше, и увеличение пенсионного возраста решает проблему лишь временно. При этом, в отличие от стран Восточной Европы с похожими тяжелыми демографическими проблемами, Германия имеет быстро растущее население – нетрудовых иммигрантов. Они объективно станут дополнительной весомой нагрузкой на систему задолго до достижения возраста 65 лет.

Сочетание ограниченных полномочий и ответственности парламента с лояльностью большинства политических партий авторитарной власти, возведенной в принцип, обусловило относительную, по европейским меркам, слабость германского общества и хрупкость его политической самоорганизации. Лояльность государству с государственной религией объясняет отсутствие глубокой религиозности у большинства населения и будущее (после второй мировой войны) катастрофическое падение рождаемости.

Приоритет ценностей порядка над ценностями свободы при слабой (скорее, формальной) религиозности привел консерваторов Веймарской республики – прежде всего, президента Пауля фон Гинденбурга и близкого к нему лидера «консервативного» крыла католической партии Центра канцлера Франца фон Папена, - к назначению А.Гитлера канцлером Германии. Это решение практически открыло дорогу к установлению нацистской диктатуры (Rossol, Zeiman, 2022). Надежды Гинденбурга и фон Папена на свою способность, в отсутствие собственной, превосходящей нацистов, базы электоральной поддержки и политических активистов (при нежелании иметь дело с социал-демократами) переиграть и маргинализировать Гитлера провалились (Kershaw, 1998; Wheeler-Bennett, 1954). В результате сам термин «консерватизм» оказался настолько скомпрометированным в Германии, что сами же консерваторы (ХДС) избегали пользоваться им (Greiffenhagen, 1979).

Унаследованные слабости германских консерваторов во многом предопределили неспособность германского общества в целом сопротивляться не только тоталитарной власти в 1933-1945, но и авторитарным поползновениям социальной бюрократии в XXI веке при власти демократической.

Если германский консерватизм формировался внутри системы полуавторитарной – с сильной королевской, а затем имперской власти, русский консерватизм развивался в системе в которой власть монарха вообще не знала формальных (конституционных и им подобных) ограничений.

## Очерки из истории русского консерватизма

### Николай Карамзин

Как и в случае с Западной Европой, историю российского консерватизма можно отсчитывать со времен французской революции, вызвавшей в кругах российских придворных и дворянства настоящий шок. Достаточно сказать, что Екатерина Вторая ввела против республиканской Франции торговое эмбарго. 8 февраля 1793 г., вскоре после казни Людовика XVI, Екатерина Вторая издала указ «О прекращении сообщений с Францией»[[115]](#footnote-115), согласно которому были прекращены все торговые отношения с Францией и введен запрет на ввоз в Россию любых французских товаров. Также подлежали высылке все французы, кроме тех, кто под присягой отречется от революции. Эмбарго должно было действовать «до восстановления законной власти». Правда, пришедший к власти Александр Первый буквально через неделю, 18 марта 1801 г., этот указ отменил – российские власти начинали принимать правила Realpolitik.

Николай Карамзин – известный российский историк, писатель, переводчик оказался во Франции как раз во время революции и составил собственное мнение. Оно отразилось в работе «Письма русского путешественника». Карамзину понравились свергнутые король и королева лично: «…  Вчера в придворной церкви видел я короля и королеву. Спокойствие, кротость и добродушие изображаются на лице первого, и я уверен, что никакое злое намерение не рождалось в душе его. Есть на свете счастливые характеры, которые по природному чувству не могут не любить и не делать добра: таков сей государь! Он может быть злополучен; может погибнуть в шумящей буре -- но правосудная история впишет Людовика XVI в число благодетельных царей, и друг человечества прольет в память его слезу сердечную. Королева, несмотря на все удары рока, прекрасна и величественна, подобно розе, на которую веют холодные ветры, но которая сохраняет еще цвет и красоту свою. Мария рождена быть королевою. Вид, взор, усмешка -- все показывает необыкновенную душу». Революция представляется не следствием каких-то объективных закономерностей, но злой волей наглого меньшинства люмпенов. «… Не думайте, однако ж, чтобы вся нация участвовала в трагедии, которая играется ныне во Франции. Едва ли сотая часть действует; все другие смотрят, судят, спорят, плачут или смеются, бьют в ладоши или освистывают, как в театре! Те, которым потерять нечего, дерзки, как хищные волки; те, которые всего могут лишиться, робки, как зайцы; одни хотят все отнять, другие хотят спасти что-нибудь». При этом, народ толком не понимает значений слов, которыми бранится типа «аристократия», «демократия», «нация» и т.п. Революция привела к анархии, которая хуже всего. «Всякие же насильственные потрясения гибельны, и каждый бунтовщик готовит себе эшафот. Предадим, друзья мои, предадим себя во власть провидению: оно, конечно, имеет свой план; в его руке сердца государей -- и довольно. Легкие умы думают, что все легко; мудрые знают опасность всякой перемены и живут тихо. Французская монархия производила великих государей, великих министров, великих людей в разных родах; под ее мирною сению возрастали науки и художества, жизнь общественная украшалась цветами приятностей, бедный находил себе хлеб, богатый наслаждался своим избытком... Но дерзкие подняли секиру на священное дерево, говоря: "Мы лучше сделаем!"  Новые республиканцы с порочными сердцами! Разверните Плутарха, и вы услышите от древнего величайшего, добродетельного республиканца Катона, что безначалие хуже всякой власти!».

Впрочем, нельзя сказать, что Карамзин был каким-то идейным противником парламентаризма в целом, побывав вслед за Францией в Англии, их порядки он тоже хвалит. «…важно то, что министр всегда должен быть отменно умным человеком для сильного, ясного и скорого ответа на все возражения противников; еще важнее то, что ему опасно во зло употреблять власть свою. Англичане просвещены, знают наизусть свои истинные выгоды, и если бы какой-нибудь Питт вздумал явно действовать против общей пользы, то он непременно бы лишился большинства голосов в парламенте, как волшебник своего талисмана. Итак, не конституция, а просвещение англичан есть истинный их палладиум. Всякие гражданские учреждения должны быть соображены с характером народа; что хорошо в Англии, то будет дурно в иной земле. Недаром сказал Солон: "Мое учреждение есть самое лучшее, но только для Афин"». Завершает Карамзин так: «…Впрочем, всякое правление, которого душа есть справедливость, благотворно и совершенно»[[116]](#footnote-116).

Окончательный вид воззрения Карамзина приобрели в работе «Записка о древней и новой России», написанная специально для императора Александра Первого и врученная ему в 1811 году. При царях этот документ был секретным, и рассекречен только в советское время. Он представляет собой обзор российской истории от Рюрика до самого Александра Первого. При этом, хотя и в корректной форме, но правление Александра Первого подвергается определенной критике. Основная суть концепции Карамзина изложена в заключение: «Самодержавие есть палладиум России; целость его необходима для ее счастья; из сего не следует, чтобы государь, единственный источник власти, имел причины унижать дворянство, столь же древнее, как и Россия. Оно было всегда не что иное, как братство знаменитых слуг великокняжеских или царских. Худо, ежели слуги овладеют слабым господином, но благоразумный господин уважает отборных слуг своих и красится их честью». Карамзин выступает за сохранение крепостного права: «Не знаю, хорошо ли сделал Годунов, отняв у крестьян свободу (ибо тогдашние обстоятельства не совершенно известны), но знаю, что теперь им неудобно возвратить оную». Карамзин указывает, что крестьяне, безусловно, будут освобождены без земли, которая является дворянской собственностью, и в этом случае у дворян не будет стимулов как-то мягко с ними обходиться, ведь теперь крестьяне им никто. Предоставленные сами себе, крестьяне начнут пьянствовать и злодействовать, драться друг с другом. Возможен убыток в уплате податей, которые сейчас платят дворяне, в сборе урожая. «Не вольные земледельцы, а дворяне наиболее снабжают у нас рынки хлебом». Тут можно усмотреть скрытую полемику с ранним указом Александра Первого о вольных хлебопашцах (1803 г.), который регулировал право крестьян на выкуп из крепостного состояния. Подобных хлебопашцев, действительно, было немного – до 1861 г. лишь 1.5% сумело воспользоваться такой возможностью. На наш взгляд, впрочем, проблема была не в принципе, а в том, что указ никак не регулировал цену выкупа, да и помещик мог отказаться освободить крестьянина за любую цену.

Путь к человеческому обращению с крепостными Карамзин видит в работе губернаторов с помещиками. «Не лучше ли под рукою взять меры для обуздания господ жестоких? Они известны начальникам губерний. Ежели последние верно исполнят свою должность, то первых скоро не увидим; а ежели не будет в России умных и честных губернаторов, то не будет благоденствия и для поселян вольных».

Как известно, Александр Первый поручил сперва Новосильцеву, затем Сперанскому работу по кодификации законодательства. Карамзин выражает поддержку этому намерению, однако выражает озабоченность тем, чтобы законодательство слепо не копировало зарубежное. «…Россия не Пруссия: к чему послужит нам перевод Фридрихова Кодекса? Не худо знать его, но менее ли нужно знать и Юстинианов или датский единственно для общих соображений, а не для путеводительства в нашем особенном законодательстве!». Выступает Карамзин и против засилия иностранцев в образовании. «Вместо 60 профессоров, приехавших из Германии в Москву и другие города, я вызвал бы не более 20 и не пожалел бы денег для умножения числа казенных питомцев в гимназиях; скудные родители, отдавая туда сыновей, благословляли бы милость государя, и призренная бедность через 10, 15 лет произвела бы в России ученое состояние. Смею сказать, что нет иного действительнейшего средства для успеха в сем намерении. Строить, покупать домы для университетов, заводить библиотеки, кабинеты, ученые общества, призывать знаменитых иноземных астрономов, филологов - есть пускать в глаза пыль. Чего не преподают ныне даже в Харькове и Казани?». Выступает Карамзин и за пиар страны, причем, отдавая себе отчет, что это именно пиар. «…Святая Русь — первое государство. Пусть назовут то заблуждением; но как оно благоприятствовало любви к Отечеству и нравственной силе оного! Теперь же, более ста лет находясь в школе иноземцев, без дерзости можем ли похвалиться своим гражданским достоинством? Некогда называли мы всех иных европейцев неверными, теперь называем братьями; спрашиваю: кому бы легче было покорить Россию - неверным или братьям? Т.е. кому бы она, по вероятности, долженствовала более противиться? При царе Михаиле или Феодоре вельможа российский, обязанный всем Отечеству, мог ли бы с веселым сердцем навеки оставить его, чтобы в Париже, в Лондоне, Вене спокойно читать в газетах о наших государственных опасностях? Мы стали гражданами мира, но перестали быть, в некоторых случаях, гражданами России. Виною Петр».

Карамзину не нравится идея Кабинета министров (его создал Александр Первый вместо петровских Коллегий), причем он весьма логично объясняет ее проблемы – то, что один министр не компетентен в делах другого, а кроме того, они могут вступать в сговор, обмениваясь услугами. «…Правда, министры составляли между собою Комитет; ему надлежало одобрить всякое новое установление прежде, нежели оно утверждалось монархом; но сей Комитет не походит ли на Совет 6 или 7 разноземцев, из коих всякий говорит особенным языком, не понимая других. Министр морских сил обязан ли разуметь тонкости судебной науки, или правила государственного хозяйства, торговли и проч.?.. Еще важнее то, что каждый из них, имея нужду в сговорчивости товарищей для своих особенных выгод, сам делается сговорчив».

Альтернативой Карамзин видел тайный комитет, где Государь заслушивал бы одного или нескольких министров по определенным темам, не спрашивая других. Вообще, Карамзин рекомендует остерегаться избыточных преобразований. «Скажем ли, повторим ли, что одна из главных причин неудовольствия россиян на нынешнее правительство есть излишняя любовь его к государственным преобразованиям, которые потрясают основу империи, и коих благотворность остается доселе сомнительной».

Есть свое мнение у Карамзина и по экономическим вопросам. Так, до последовавшей при Николае Первом денежной реформе министра Канкрина бедой России была обильная эмиссия необеспеченных бумажных ассигнаций. Карамзин предлагает компромиссный вариант. Не сокращать денежную массу, но и не увеличивать ее более. «Если казна, посредством Банка и пропажи имений, вынет теперь из обращения миллионов 200, увидим страшный недостаток в деньгах: винные откупщики разорятся; крестьяне не заплатят оброку господину; купцы не купят, или не продадут товара; найдется недоимка в казенных сборах. Не думайте, чтобы вдруг оказалась дешевизна, - нет! Первые продавцы нескоро уступят Вам вещь за половину ее бывшей цены, но сделается остановка в торговле и в платежах. Неудовольствиям, жалобам не будет конца, и многие скажутся банкротами прежде, нежели установится новый порядок в оценке вещей, соразмерный с количеством денег в государстве. Великие переломы опасны. Вдруг уменьшить количество бумажек так же вредно, как и вдруг умножить оное. Что же делать? Не выпускать их более!.. Сего довольно: цены спадут без сомнения, ибо возвысились несоразмерно с прибавлением ассигнаций, как мы сказали; но спадут постепенно, без кризиса, если Россия не будет иметь каких-нибудь несчастий».

Карамзин против повышения налогов. Умножать государственные доходы новыми налогами есть способ весьма ненадежный и только временный. Земледелец, заводчик, фабрикант, обложенные новыми податями, всегда возвышают цены на свои произведения, необходимые для казны, и чрез несколько месяцев открываются в ней новые недостатки. Напр., за что Комиссариат платил в начале года 10 т[ысяч] руб., за то, вследствие прибавленных налогов, подрядчики требуют 15 т[ысяч] руб.! Опять надобно умножать налоги, и так до бесконечности! Государственное хозяйство не есть частное: я могу сделаться богатее от прибавки оброка на крестьян моих, а правительство не может, ибо налоги его суть общие и всегда производят дороговизну. Казна богатеет только двумя способами: размножением вещей или уменьшением расходов, промышленностью или бережливостью. Если год от года будет у нас более хлеба, сукон, кож, холста, то содержание армий должно стоить менее, а тщательная экономия богатее золотых рудников. Миллион, сохраненный в казне за расходами, обращается в два; миллион, налогом приобретенный, уменьшается ныне вполовину, завтра будет нулем».

Также, Карамзин критикует «…частные ошибки министров в мерах государственного блага: постановление о соли, о суконных фабриках, о прогоне скота»[[117]](#footnote-117). А. Пушкин отозвался на идеи Карамзина (эта записка широкой публике была неизвестна, но он высказывал их постоянно):

*В его "истории" изящность, простота,*

*доказывают нам, без всякого пристрастья.*

*Необходимость самовластья.*

*И прелести кнута".*

«История государства российского», заканчивающаяся на наступлении Смутного Времени, несмотря на большой объем, четких идеологических посылов не несет. Но в целом мы видим в творчестве Карамзина черты, которые будут характерны и для консерваторов будущего. Во-первых, это мнение о гибельности насильственных методов. Это довольно забавно в 1811 г., по истечении века дворцовых переворотов, которых можно насчитать минимум 4 – разрыв кондиций Анной Иоанновной, свержение Анны Леопольдовны, Петра Третьего и Павла Первого, а то и 5, если добавить к ним убийство Ивана Шестого. При этом, крайне маловероятно, что и сам Александр Первый не знал о заговоре с целью как минимум отстранения от должности его отца. Во-вторых, это мнение, что реформ по возможности надо избегать, нельзя заниматься постоянным реформированием. Во-третьих, это уверенность в том, что ключевым фактором благополучия государства являются не институты, а хорошие, честные люди во главе министерств и губерний – если будут они, то все будет хорошо, а если таких людей не найдется – то не помогут никакие хорошие законы. Настороженное отношение к иностранцам и иностранным законам – Россия — это особая страна, иностранные порядки полезно знать, но их нельзя слепо копировать. В сфере экономики Карамзин становится на сторону дворянства, которое хвалит как основу государственности – его нельзя обижать ни повышением налогов, ни отменой крепостного права. Крепостные крестьяне представляются ему людьми неучеными, грубыми – без присмотра помещика они не смогут нормально существовать, будут пьянствовать и разбойничать. Улучшение жизни связывается с техническим прогрессом. При этом, Карамзин выступает за сбалансированный бюджет.

### Сергей Уваров

Сергей Уваров был не только государственным деятелем, но и ученым, специалистом по истории Древнего Мира. С 1834 по 1849 он был министром народного просвещения, одновременно руководил главным управлением цензуры. В 1818-1855 был президентом Академии наук. При нем был открыт всего один Университет – Университет Святого Владимира в Киеве (1834 г.), и то очевидно, что его строительство началось раньше. А вот два университета – Варшавский и Виленский – были упразднены. Для сравнения – за правление Александра Первого было открыто 5 университетов – Дерптский, Петербургский, Казанский, Харьковский, Виленский. Считается, что он осуществлял тщательный политический надзор за благонадежностью университетов. Так, университетский Устав 1835 г. распространял надзор университетских инспекторов не только на казеннокоштных, но и на своекоштных студентов, а вместо выборов инспектора Советом Университета из числа ординарных профессоров случилось назначение из числа бывших военных или гражданских чиновников (не ниже 7 класса) попечителем (т.е. назначенным чиновником) по согласованию с министром. Кандидатуры ректоров утверждались императором, профессоров – попечителем. Количество студентов в Университете ограничивалось 300, набор как правило был еще меньше (ранее таких ограничений не было).

Какие изменения были внесены в образовательный порядок Николаем Первым? При Александре Первом тот, кто окончил уездное училище, мог поступить в гимназию, затем в университет. Но Николай повелел запретить детям крепостных учиться в гимназии. Но и дворян он ограничил в правах – до 18 лет их дети должны были учиться только в России. Нарушители не допускались на государственную службу. В общем, идея была в незыблемости положения сословий, хотя это довольно странная идея. Сословная система могла оставаться довольно гибкой, чтобы те, кто заслужил, могли улучшить свое положение – без этого должных стимулов для усердной службы у них не было.

По данным известного исследователя университетской системы Ф. Петрова, в Московском университете на 1835 год учился 441 студент в т. ч.: из дворян – 179, духовного сословия – 83, обер-офицерские дети – 54, из разночинцев – 11, выпускники Воспитательного дома – 21, дети почетных граждан – 1, из купечества – 40, из мещан – 39, иностранцы – 13. [[118]](#footnote-118). Тем не менее, численность студентов росла. На 1846 г. в Московском Университете обучалось 1099 студентов, что заметно превышало изначально согласованные императором лимиты. Правда, ситуация с сословиями изменилась. Как рапортовал в записке на имя императора сам Уваров в 1849 г., подводя итоги своей работы, «из 3822 студентов 2784 принадлежат к дворянскому сословию».[[119]](#footnote-119) Ректор при Уварове оставался выборным (это будет отменено Николаем Первым после отставки Уварова в 1849 г., также после отставки в 1853 г. Николай потребует ограничить количество студентов на факультетах (кроме медицинского) 300 и не принимать новых, пока численность не достигнет этого числа, это требование будет отменено Александром Вторым в 1855 г. То есть, говоря о деятельности Уварова на посту министра, надо признать, что фактически он защищал университеты, как мог – тихо, используя служебное положение, а не громил их.

Но Уваров был не только чиновником – он был плодовитым автором-идеологом. В 1833 г. он написал, пожалуй, самую известную записку императору «О некоторых общих началах, могущих служить руководством при управлении Министерством народного просвещения», в котором изложил известную триаду «Православие, самодержавие, народность». Судя по тому, что в дальнейшем Уваров неоднократно употреблял эту триаду в том числе в служебных документах на имя императора, концепция ему понравилась. Разберем эту концепцию подробнее. Описав сначала то, что в Европе все плохо, Уваров продолжает, что некоторые религиозные, моральные и политические понятия, исключительно принадлежат России. «Без любви к Вере предков народ, как и частный человек, должны погибнуть; ослабить в них Веру – то же самое, что лишать их крови и вырвать сердце. Это было бы готовить им низшую степень в моральном и политическом предназначении. Это была бы измена в пространном смысле. Довольно одной народной гордости, чтобы почувствовать негодование при такой мысли». Что касается самодержавия, то «…Самодержавие представляет главное условие политического существования России в настоящем ее виде. Пусть мечтатели обманывают себя самих и видят в туманных выражениях какой-то порядок вещей, соответствующий их теориям, их предрассудкам; можно политические эссе их уверить, что они не знают России, не знают ее положения, ее нужд, ее желаний. Можно сказать им, что от сего смешного пристрастия к европейским формам мы вредим собственным учреждениям нашим; что страсть к нововведениям расстраивает естественные сношения всех членов государства между собою и препятствует мирному, постепенному развитию его сил. Русский Колосс упирается на самодержавии, как на краеугольном камне; рука, прикоснувшаяся к подножию, потрясает весь состав государственный».

Самодержавие характеризуется как «…сильное, человеколюбивое, просвещенное». Народность это то, что связывает православие и самодержавие. «Относительно Народности все затруднение заключается в соглашении древних и новых понятий; но Народность не состоит в том, чтобы идти назад или останавливаться; она не требует неподвижности в идеях. Государственный состав, подобно человеческому телу, переменяет наружный вид по мере возраста: черты изменяются с летами, но физиономия изменяться не должна. Безумно было бы противиться сему периодическому ходу вещей; довольно того, если мы не будем добровольно скрывать лицо под искусственной и нам не сродной личиной, если мы сохраним неприкосновенным святилище наших народных понятий, если мы примем их за основную мысль правительства, особенно в отношении к народному воспитанию. Между обветшалыми предрассудками, восхищающимися единственно тому, что было у нас за полвека, и новейшими предрассудками, которые без жалости стремятся к разрушению существующего, посреди сих двух крайностей находится обширное поле, на коем здание нашего благосостояния – твердо и невредимо укрепиться может»[[120]](#footnote-120).

Как можно охарактеризовать эти тезисы? На наш взгляд, тут важен третий пункт, потому что в нем и заключен подвох. Да, не стоит ни пытаться сохранить все в исходном виде навеки, да, не стоит одновременно и заниматься бездумным разрушением. То есть, лучше всего плавные преобразования. Но вот на ключевой вопрос – а что именно преобразовывать и когда, у Уварова звенящая тишина, что во многом обесценивает это творчество.

Уваров немало написал еще по двум темам. Первая тема – вполне профессиональная, которую большую часть жизни он курировал, то есть образование. Здесь ключевым документом стоит обозначить его отчет перед императором от 1843 г. – «Десятилетие Министерства народного просвещения. 1833–1843». Это очень обширный документ, и не имеет смысла его дословно цитировать, тем более что там много частностей и повторов. Интерес представляет таблица[[121]](#footnote-121) прежнего и нынешнего положения с числом учебных заведений. Каких-то учебных заведений сколько было, столько и осталось (например, лицеев). Мы выше писали, что с университетами примерно та же проблема – добавился один, но на присоединенных территориях Польши закрылось два. Но количество многих учебных заведений увеличилось значительно. Например, благородных пансионов при гимназиях с 6 до 46, при том, что самих гимназий стало больше не намного (с 64 по 76). Количество уездных училищ увеличилось с 393 по 465, частных пансионов с 358 по 521. Однако наибольший рост был у приходских – т.е. начальных – школ – с 552 до 1067! Эта статистика отражает общий подход министерства в виде сегрегации образования. Для дворян и прочих почтенных людей – одно, для крестьян и мещан – уметь читать и писать, и все. Переходы из одной группы в другую должны быть максимально затруднены. Также Уваров хвалится тем, что если раньше очень многие нанимали иностранных гувернеров для своих детей, то теперь они фактически изжиты – все предпочитают государственное образование, имея ввиду государственную службу для своих детей.

В сфере образования своими заслугами Уваров считал начатое изучение восточных языков (персидского, китайского, арабского и т.п.), археологии, метеорологии, электричества. К изучению истории и литературы он относится двойственно, с одной стороны, какие-то азы надо знать, но много всем знать не надо. Еще лучше он выразил эту мысль в другом документе. «…Не каждому гражданину нужно читать Тацита, но каждому необходимо ясное понятие о главнейших происшествиях истории. Хорошая система народного воспитания есть богатое дерево, в котором с самого корня до последних листьев все одним благотворным соком оживляется. Искусство основателя таковой системы со1 “Historia vero testis temporum, lux veritatis, vita memoriae, magistra vitae, nuntia vetustatis…”. Cicer. De Oratore II, 9. (лат.).[[122]](#footnote-122) «История – свидетельница времен, свет истины, жизнь памяти, наставница жизни, вестница прошлого». - стоит в мудром расположении всех частей, до общего образования касающихся. Ему известно, что учреждение хорошего народного училища еще труднее, нежели основание хорошего университета. Итак, предполагая ту постепенность, о которой я упоминал вначале, расположить можно преподавание исторических наук следующим образом: 1) в народных училищах – священная история и история России; 2) в гимназиях – начальный курс всеобщей истории; 3) в университетах – окончательный курс всеобщей истории.[[123]](#footnote-123) Уваров наиболее критически относился к преподаванию философии, но тем не менее, пока он был министром, философские факультеты не были закрыты, это произошло после его отставки.

И наконец, С. Уваров написал несколько документов, касающихся славянского вопроса – в то время уже появилось движение славянофилов, говорившее о необходимости объединения славян в одном государстве. Наиболее полный из них, пожалуй, это «циркулярное предложение попечителю Московского учебного округа» от 1847 г. [[124]](#footnote-124) Уваров там пишет – «…Вопрос о славянстве в отношении к нам представляет две стороны: одну, которую злонамеренные могут употребить на возбуждение умов и распространение опасной пропаганды, преступной и возмутительной; другая же сторона содержит в себе святыню наших верований, нашей самобытности, нашего народного духа, в пределах законного развития имеющую неоспоримое право на попечение правительства. Русское славянство в чистоте своей должно выражать безусловную приверженность к Православию и самодержавию; но все, что выходит из этих пределов, есть примесь чуждых понятий, игра фантазии или личина, под которой злоумышленные стараются уловить неопытность и увлечь мечтателей». Поясняя свои мысли, он обращает внимание на то, что большая часть восточных славян не является православными, и, следовательно, они могут заняться прозелитизмом или распространением дурных теорий вроде объединения христианских религий, чего нельзя допустить. Кроме того, в целом какие-то революционные изменения не желательны. Что касается славян, находящихся под властью Османской империи, то Уваров многозначительно отмечает, что это особый вопрос, но какой ответ на него, не поясняет. То есть, будучи чрезвычайно педантичным и обращая внимание на любую мелочь в своем профессиональном деле – образовании, Уваров оказывается удивительно расплывчат во всем остальном.

Наконец, уже скорее в виде шутки, расскажем об одном опыте Уварова в экономической науке. А именно, в эссе «О народонаселении России» [[125]](#footnote-125). В нем он набрасывается на «экономистов», которых называет «сектой писателей», пишущих о необходимости роста населения и производства. Но вот Мальтус, ехидно замечает Уваров, пишет, наоборот, о перенаселении. Что же думает сам Уваров? Он согласен с Мальтусом. «…Всякий раз, когда надобно обнять Россию одним взглядом, ум затрудняется выводить одно общее положение, и в подобных случаях общие положения делаются почти всегда неправильными и несправедливыми. Тысяча голосов твердят, что в России недостает жителей, и я не знаю ничего неосновательнее сего. Если б зависело от правительства рассаживать жителей по столько-то на квадратную версту, то, конечно, значительное количество земли в России оставалось бы необработанным; но если, глядя на сей предмет с высшей точки зрения, привести в известность сложное количество всех плодов земледелия, то увидим, что не только они достаточны для изобильного продовольствия жителей Империи, но еще, что умножение оных продуктов было бы совершенно в тягость для государства и вне всякой соразмерности с требованиями остальных держав европейских. Определять силу какой-либо страны по числу жителей или богатство народное по сложности всех возможных продуктов и произведений есть остаток устарелого предрассудка экономистов, который не могли искоренить доселе ни опыт, ни время».

### Славянофилы

(Константин и Иван Аксаковы, Алексей Хомяков, Юрий Самарин и др.) и их идейные наследники. Россия как центр правильной и православной цивилизации, непрерывно расширяющей границы. Концепция освобождения православных народов из-под иноверной власти. Противостояние масонам, западникам, католикам как чуждым элементам.

Сам термин «славянофил» впервые был использован поэтом К. Батюшковым в 1809 году в сатире «Видение на берегах Леты»[[126]](#footnote-126). В этой сатире, весьма забавной, изображены различные человеческие типажи, и изображены не то, чтобы с большим почтением. В частности, славянофил там выглядит так: «Но кто сии несчастны, в клячей превращены? Сочлены юные мои, любовью к славе вдохновлены, они Пожарского поют и топят старца Гермогена, их мысль на небеса вперена, слова ж из Библии берут, стихи их хоть немного жестки, но истинно варяго-росски. Да кто ж ты сам? – Я также член, Кургановым писать учен, известен стал не пустяками, терпеньем, потом и трудами, аз есмъ зело славенофил» - сказал и пролог растворил».

Сложно сказать, когда точно возникло это течение. Кстати, сами славянофилы так себя не называли (А. Хомяков насмешливо писал, что это слово неверно составлено на иностранный лад, надо бы называть «славянолюбцы»). Кто-то относит к славянофилам даже Н. Карамзина (у которого, действительно, были представления об особом пути России). Кто-то министра народного просвещения при Александре Первом Александра Шишкова, хотя большая часть его литературного творчества посвящена чисто лингвистическим вопросам. Наибольшее количество каких-то политических и околополитических мыслей можно встретить в работе «Рассуждение о старом и новом слоге российского языка»[[127]](#footnote-127).

Там он, в частности, писал: «…ибо какое знание можем мы иметь в природном языке своем, когда дети знатнейших бояр и дворян наших от самых юных ногтей своих находятся на руках у французов, прилепляются к их нравам, научаются презирать свои обычаи, нечувствительно покупают весь образ мыслей их и понятий, говорят языком их свободнее нежели своим, и даже до того заражаются к ним пристрастием, что не токмо в язык своем никогда не упражняются, не токмо не стыдятся не знать оного, но еще многие из них сим постыднейшим из всех невежеством, как бы некоторым украшающим их достоинством, хвастают и величаются»?

И далее: «Рабское подражание наше французам подобно тому, как бы кто увидя соседа своего, живущего на песчаном месте и трудами своими превратившего песок сей в плодоносную землю, вместо обрабатывания с таким-же прилежанием тучного чернозема своего, вздумал удобрять его перевозом на оный бесплодного с соседней земли песку. Мы точно таким образом поступаем с языком нашим: вместо чтения своих книг, читаем французские; вместо изображения мыслей своих по принятым издревле правилам и понятиям, многие века возраставшим и укоренившимся в умах наших, изображаем или по правилам и понятиям чуждого народа…». Мысли, как видим, не особенно глубокие, но имеющие вполне понятный политический контекст.

Большинство же относит к основоположникам славянофильства Алексея Хомякова. Это был разносторонний человек – не только философ, но и поэт, и художник. Он оставил большое творческое наследство, в котором выделяется незаконченный труд «Семирамида. Русский взгляд на всемирную историю». Хомяков писал его более 20 лет, и если по подробности он уступает трудам Карамзина, то превосходит его по наличию исторической концепции и выводов, в то время как у Карамзина мы наблюдаем скорее хронологию, изредка прерываемую оценками типа «плохо» или «хорошо».

Для творчества Хомякова характерно то, что в центр своей философии он ставит не нацию, а православную церковь. «И Церковь не ошибается сама, ибо есть истина; не хитрит и не малодушничает, ибо свята. Точно так же Церковь, по своей неизменности, не признает ложью того, что она когда-нибудь признавала за истину; и, объявив общим собором и общим согласием возможность ошибки в учении какого-нибудь частного лица, или какого-нибудь епископа, или патриарха, она не может признать, что сие частное лицо, или епископ, или патриарх, его преемники, не могли впасть в ошибку по учению и что они охранены от заблуждения какою-нибудь особою благодатью», - пишет А. Хомяков[[128]](#footnote-128). Здесь мы наблюдаем характерную для христианства в целом и несколько парадоксальную для светского человека концепцию: отдельные люди, даже патриарх, могут ошибаться, церковь же – не может. Светский человек может тут заметить, что и Соборы пересматривали свои решения, получается, они тоже ошибались? Но на этот вопрос четкого ответа нет.

Хомяков, хотя и сохраняет вежливый тон, указывает на те пороки, которые на его взгляд, существуют в католичестве и протестантизме. В первом – это догмат о непогрешимости папы, во втором – отсутствие единого вероучения, обилие разных течений. Альтернативой этому служит Церковь, но в которой сохраняется свобода. Кроме того, «….в том-то именно заключается существенная опасность, грозящая настоящей эпохе, что мысль на Западе действительно обогнала религию, уличив ее в рационализме и непоследовательности, а религия обогнанная есть религия приговоренная» [[129]](#footnote-129)

В «Семирамиде» автор довольно специфично описывает Россию. С одной стороны, он перечисляет многочисленные ужасы истории. Насчет грамотности он вспоминает, как даже бояре на текстах вместо подписей ставили кресты, насчет порядка – «ясачий крик», насчет правды вспоминает, что князь Пожарский брал взятки, да и много кто брал, насчет довольства – массовый голод, насчет дружбы власти с народом – многочисленные бунты, и даже насчет церкви вспоминает что власть вмешивалась в избрание патриарха, а затем и вовсе упразднила этот пост. Но, с другой стороны, были вольные общества Новгорода, Пскова, северных земель, была в церкви соборность. И его вывод оптимистичен: «Мы будем, как всегда и были, демократами между прочих семей Европы; мы будем представителями чисто человеческого начала, благословляющего всякое племя на жизнь вольную и развитие самобытное. Законы могут создать у нас на время родовое дворянство, может быть, и родовое боярство, могут учредить у нас майоратства и право семейного первородства; ложное направление народности в литературе может раздувать в нас слабую искру гордости и вселять безумную мечту первенства нашего перед нашею братиею, сыновьями той же великой семьи. Все это возможно. Но невозможно в нас вселить то чувство, тот лад и строй души, из которого развиваются майоратство и аристократия, и родовое чванство, и презрение к людям и народам».[[130]](#footnote-130)

Насчет Запада же он замечает: «При всем том перед Западом мы имеем выгоды неисчислимые. На нашей первоначальной истории не лежит пятно завоевания. Кровь и вражда не служили основанием государству Русскому, и деды не завещали внукам преданий ненависти и мщения. Церковь, ограничив круг своего действия, никогда не утрачивала чистоты своей жизни внутренней и не проповедовала детям своим уроков неправосудия и насилия. Простота дотатарского устройства областного не чужда была истины человеческой, и закон справедливости и любви взаимной служил основанием этого быта, почти патриархального».[[131]](#footnote-131)

Если Хомяков был прежде всего философом, то другие славянофилы активно интересовались политикой. Прежде всего, тут стоит отметить Ю. Самарина с его нашумевшими «Письмами из Риги» (1848 г.)[[132]](#footnote-132). Самарин тогда был чиновником МВД, посланным разбирать местные дела. Хотя Самарин распространял этот текст только в виде рукописи, кто-то написал донос, текст вызвал возмущение Николая Первого, и проведя пару недель под арестом, Самарин получил внушение и был послан подальше – в Симбирск. Он проживет долгую и достойную жизнь, но прочие его тексты по силе не сравнятся с этим. Самарин написал о явлении, которое хорошо было известно в России, но говорить о котором было неполиткорректно.

Речь о засилии немцев на государственной службе вообще и в Остзейском крае, в особенности. Разбирая историю, Самарин пишет о том, что немцы пришли в Остзейский край жестокими завоевателями, угнетающими местное население. Тем не менее, там царил хаос, часть территорий заняли шведы и поляки, которые плохо себя вели, и вот наконец Петр Первый Петр I «открыл Россию для жителей Остзейского края… со всеми правами господствующего племени». Здесь, конечно, Самарин лукавит – при Петре Первом ни о каких «правах» никого кроме императора говорить не приходилось.

Но немцы, по Самарину, оказались неблагодарными. Он обвиняет их в «чувстве племенной спеси, ничем не оправданной хвастливости и смешном презрении к России и ко всему русскому». Он вопрошает – «Неужели и у нас считают возможным быть верным подданным русского государя и в то же время презирать русских, гнушаться русского языка, ненавидеть православие, одним словом, питать враждебное расположение ко всему тому, что составляет лучшее достояние народа, а следовательно и силу правительства?». Но еще более странным Самарин находит поведение российского правительства. Так, дав все права местному дворянству на территории России, права русского дворянства в Остзейском крае ограничены и требуют согласования местными сословными органами. Русские горожане не имеют права голоса в сословных учреждениях – магистратских, купеческих и ремесленных, если только их не соблаговолят туда принять (а такое желание возникает редко), при этом остзейцы-мещане имеют все права на остальной территории РФ. Самарин заключает: «Ссылаясь на все изложенное мною в предшествовавших письмах, я, кажется, имею право сказать теперь, что современное устройство Остзейского края противоречит основным государственным и общественным началам, выработанным новейшею историей, достоинству и выгодам России и, наконец, интересам самого края». Самарин, таким образом, обратил внимание на явление «империи наоборот», которое еще не раз будет отмечаться в российской истории – и в советское время, и в постсоветское.

В центре внимания Ивана Аксакова, сначала чиновника, затем поэта, публициста и главное – издателя газет и журналов, находились вопросы «геополитики», как сейчас бы назвали, а затем – проект созыва Земского собора. Аксаков выступал за активную внешнюю политику и в каждом военном кризисе (польском восстании 1863 г., русско-турецкой войне 1877-1878 г.) видел повод для того, чтобы правительство наконец прислушалось к вполне лояльным патриотическим силам, ну, вроде славянофилов. Правительство, однако, считало иначе. В 1849 г. Аксакова на несколько дней арестовывали, затем он находился под полицейским надзором, в 1851 г. он был уволен с государственной службы, в 1852 г. был закрыт его «Московский сборник», он лишен права заниматься издательской деятельностью (история повторилась и при следующем императоре, Александре Втором, в 1868 г. с газетой «Москва»), курируемые им издания подвергались репрессиям и в дальнейшем, его отправляли в ссылку и так далее. «Адреса» императору, которые составлял Аксаков, запрещались к публикации, а до императора, очевидно, не доходили. Да, эти репрессии можно счесть «мягкими», но они показывали настоящее положение Аксакова – не советника правительства, а неблагонадежного элемента.

Взгляды Аксакова лучше всего отражены в статье 1863 г. в его газете «День» – «В чем сила России?» с его классической цитатой. «Вне народа и народности не спасут нас никакие системы самой лучшей немецкой отделки, никакие штуцера бельгийской работы и пушки английского изобретения, никакие советы, примеры и приемы действий французского императора – никакие дипломатические союзы: мы сами должны быть с собою в союзе, а этот союз для нас возможен только тогда, когда мы вполне отречемся от русских преданий Петербургского периода нашей истории. В этом единственно залог нашей победы и успеха»[[133]](#footnote-133) Аксаков полагал, что чехи, словаки, словенцы, хорваты, сербы и болгары составляют, во главе с Россией, особую цивилизацию, противостоящую Западу. Правительство, впрочем, так не считало.

Аксаков был возмущен Берлинским конгрессом 1878 г. и произнес знаменитую речь в Московском благотворительном обществе, за которую был выслан из Москвы.[[134]](#footnote-134) В речи он назвал переговоры о возврате Турции, в том или ином виде, части освобожденных территорий, «надругательством» и заявил, что не верит в то, что это будет одобрено верховной властью. В конце жизни, на миг показалось, что идеи Аксакова востребованы. В мае 1881 г. на пост министра внутренних дел новым императором Александром Третьим был назначен Николай Игнатьев, симпатизировавший славянофилам. При помощи Аксакова он составил проект созыва Земского собора, одновременно с коронацией императора. Подробно об этом можно прочитать в статье Д. Сазонова[[135]](#footnote-135) Однако император по совету своего фаворита и учителя Константина Победоносцева проект отверг, а Игнатьев через год был отправлен в отставку. Это ознаменовало начало конца движения славянофилов, хотя некоторые их идеи были использованы более поздними лоялистами уже во времена «Союза русского народа».

Непосредственно о задачах объединения славян немало писал Николай Данилевский. Не только философ, но и географ и биолог, в молодости Данилевский состоял в кружке «петрашевцев», был арестован, но затем освобожден без суда. Основным трудом его жизни стала работа «Россия и Европа». Можно сказать, что во многом она очень актуальна, во всяком случае созвучна многим современным тезисам российских властей. Для Данилевского Россия – не Европа, более того, он пишет о иррациональной ненависти Европы к России. Анализируя современные ему конфликты (война Германии и Дании за Шлезвиг, конфликт итальянцев с австрийцами вокруг объединения Италии), Данилевский утверждает, что вот эти конфликты можно считать и несправедливыми, и юридически некорректными.

Напротив, присоединение к России Финляндии, Прибалтики, Польши, Кавказа, Средней Азии, Сибири вполне справедливо. Финляндия и Прибалтика находились в зависимости от Швеции, Германии и Польши соответственно, так что речь идет не об утрате независимости, а смене правления на лучшее, Польша притесняла русских в т.н. «Западном крае» (большей части современной Беларуси), а кроме того, если бы не Россия, то ее бы всю поделили Германия и Австрия (аргумент, поразительно напоминающий оправдания сталинского нападения на Польшу в 1939 г.), горцы Кавказа – «природные хищники и грабители», которых следовало усмирить, Сибирь же – собственно пустая, ничья. Некоторые основания для сомнений имеются в случае Средней Азии, по Данилевскому, однако тамошние народы сохраняют значительную автономию. «Ни одно из владений России нельзя называть завоеванием - в дурном, антинациональном и потому ненавистном для человечества смысле», - пишет Данилевский[[136]](#footnote-136).

Европа не считает нас своими, потому «…свое ли, не свое родовое достояние ты возвращаешь, как бы говорили ей соседи, нам все равно; только ты усиливаешься, и нам надобно усилиться на столько же». При этом Европа загнивает, а вот Азия процветает, особенно Китай – эти утверждения весьма смешны для XIX века, когда Китай терпел поражения от всех держав, а сам Китай периодически сотрясался массовым голодом с миллионными жертвами. Но Данилевского это не смущает. «…Возьмем самый тип застоя и коснения - Китай, выставляемый как наисильнейший контраст прогрессивной Европе. В этой стране живет около 400 миллионов народа в гражданском благоустройстве. Если бы имелись точные цифры о количестве производительности китайского труда, то перед ними, может быть, побледнели бы цифры английской и американской промышленности и торговли, хотя китайская торговля почти вся внутренняя. Многие отрасли китайской промышленности находятся до сих пор на недосягаемой для европейских мануфактур степени совершенства, как, например, краски, окрашивание тканей, фарфор, многие шелковые материи, лаковые изделия и т.д. Китайское земледелие занимает, бесспорно, первое место на земном шаре». [[137]](#footnote-137)

Нужно создать, по Данилевскому, «всеславянскую федерацию», которая будет состоять из: «*Русской империи* с присоединением к ней всей Галиции и Угорской Руси», «*Королевства Чехо-Мораво-Словацкого,*состоящего, кроме собственно Чехии, из Моравии и северо-западной Венгрии, населенной исключительно или преимущественно словаками, приблизительно с 9 000 000 жителей и 1800 кв. миль пространства», «*Королевства Сербо-Хорвато-Словенского,*состоящего из княжества Сербского, Черногории, Боснии, Герцеговины, Старой Сербии, северной Албании, Сербского воеводства и Баната, Хорватии, Славонии, Далмации, Военной Границы, герцогства Крайны, Герца, Градиски, Истрии, Триестского округа, двух третей Каринтии и одной пятой Штирии по Драву, - с населением приблизительно в 8 000 000 на 4500 кв. милях пространства», «*Королевства Булгарского* с Булгарией, большею частью Румилии и Македонии с 6 000 000 или 7 000 000 жителей и с лишком 3000 кв. миль», «*Королевства Румынского* с Валахией, Молдавией, частью Буковины, половиною Трансильвании, приблизительно по реку Марош, и с населенною преимущественно молдаванами западною окраиною Бессарабии, взамен которой Россия должна бы получить отошедшую от нее часть южной Бессарабии с дунайской дельтою и полуостров Добруджу.

Это составило бы около 7 000 000 населения и более 3000 кв. миль», «*Королевства Эллинского,*с присоединением к нынешнему его составу Фессалии, Эпира, юго-западной части Македонии, всех островов Архипелага, Родоса, Крита, Кипра и малоазийского побережья Эгейского моря, приблизительно с 2800 или 3000 кв. миль и с населением с лишком в 4 000 000 жителей», «*Королевства Мадьярского,*т.е. Венгрии и Трансильвании, за отделением тех частей их, которые не населены мадьярским племенем и должны отойти к России, Чехии, Сербии и Румынии; приблизительно с 7 000 000 жителей и около 3000 кв. миль пространства», «*Цареградского округа* с прилегающими частями Румилии и Малой Азии, окружающими Босфор, Мраморное море и Дарданеллы, с полуостровом Галиполи и островом Тенедосом, приблизительно с двумя миллионами народонаселения». Данилевский заключает, что «такой союз по большей части родственных по духу и крови народов, в 125 млн. свежего населения, получивших в Царьграде естественный центр своего нравственного и материального единства, дал бы единственно полное, разумное, а потому и единственно возможное решение восточного вопроса»[[138]](#footnote-138). Совершенно очевидно, что никаким мирным путем эту концепцию реализовать невозможно, но Данилевский не боится войн. Особенно примечательно тут желание завоевать «Царьград» (Стамбул) и окрестные проливы. Если прочие мечты Данилевского в целом не имели поддержки среди российского политического класса, то эта мечта укоренилась и нанесла огромный ущерб России в начале XX века, а мечтатели действительно увидели «Царьград» - в качестве беженцев от большевиков.

В наши задачи не входит подробный обзор взглядов всех многочисленных идеологов славянофильства, но еще об одном человеке стоит сказать. Это известнейший писатель Федор Достоевский. Он, однако, был не только писателем, но и издателем журналов «Дневник писателя» и «Гражданин», в которых он высказывал свои мысли на самые разные темы – и литературные, и философские, и политические. В молодости, как известно, Достоевский принадлежал к оппозиционному кружку петрашевцев и был даже приговорен к казни, но помилован. В дальнейшем, однако, взгляды Достоевского существенно изменились. В каком-то смысле их можно назвать «антиреволюционными». Знаменитый роман «Бесы» в персонажах которого хорошо угадываются участники знаменитой группы террористов-народовольцев Сергея Нечаева. Колоритные образы мерзавца Петра Верховенского (прообразом которого послужил Нечаев), извращенца Николая Ставрогина, теоретика диктатуры Шигалева, «исходившего из безграничной свободы и приходившего к безграничной деспотии», безусловно, несут в себе не только, или даже не столько литературный, но и политический характер. В «Братьях Карамазовых» Достоевский выводит отвратительный образ лакея Смердякова, ненавидящего Россию и сожалеющего, что культурные французы не завоевали ее.

В «Дневнике писателя» также можно найти много интересного, прежде всего касаясь соотношения России и Европы, а также «Восточного вопроса» - то есть, Турции. Относительно последнего у Достоевского все просто – есть славяне, угнетаемые мусульманами, Достоевский именно этот термин употребляет, и наш долг прийти им на помощь. Европейская концепция Достоевского сложнее. Он отмечает, что в Европе нас не уважают. Но, вместе с тем, Европу ждут огромные проблемы из-за революционных и социалистических настроений. «…Уже не мечтательно, а почти с уверенностью можно сказать, что даже в скором, может быть ближайшем, будущем Россия окажется сильнее всех в Европе. Произойдет это от того, что в Европе уничтожатся все великие державы, и по весьма простой причине: они все будут обессилены и подточены неудовлетворенными демократическими стремлениями огромной части своих низших подданных, своих пролетариев и нищих.

В России же этого не может случиться совсем: наш демос доволен, и чем далее, тем более будет удовлетворен, ибо всё к тому идет, общим настроением или, лучше, согласием. А потому и останется один только колосс на континенте Европы — Россия»[[139]](#footnote-139). При этом, Достоевский не считает, в отличие от Аксакова, европейцев врагами. «…А между тем нам от Европы никак нельзя отказаться. Европа нам второе отечество, — я первый страстно исповедую это и всегда исповедовал. Европа нам *почти* так же *всем* дорога, как Россия; в ней всё Афетово племя, а наша идея — объединение всех наций этого племени, и даже дальше, гораздо дальше, до Сима и Хама. Как же быть? Стать русскими во-первых и прежде всего. Если общечеловечность есть идея национальная русская, то прежде всего надо каждому стать русским, то есть самим собой, и тогда с первого шагу всё изменится. Стать русским значит перестать презирать народ свой. И как только европеец увидит, что мы начали уважать народ наш и национальность нашу, так тотчас же начнет и он нас самих уважать»[[140]](#footnote-140).

Впрочем, стоит привести и здравую характерную критику славянофилов, например, со стороны известного либерального консерватора, правоведа Бориса Чичерина. «Вся проповедь славянофилов мне представлялась чем-то странным и несообразным. Я пламенно любил отечество и был искренним сыном православной церкви; с этой стороны, казалось бы, это учение должно было меня подкупить. Но меня хотели уверить, что весь верхний слой русского общества…презирает все русское и поклоняется всему иностранному, что, может быть, встречалось в некоторых петербургских гостиных, но чего я, живя внутри России, отроду не видал».[[141]](#footnote-141)

### Либеральный консерватизм: Борис Чичерин

Борис Чичерин – известный правовед, философ, в 1882-1883 году московский городской голова, уволенный по требованию Александра Третьего, справедливо может восприниматься как основоположник либерального консерватизма, который в дальнейшем будет сильно представлен деятельностью «Союза 17 октября», о чем речь пойдет позднее. Чичерин был также вхож в царскую семью и высшие круги общества, так как преподавал право наследнику престола Николаю Александровичу, старшему сыну Александра Второго, рано умершего от быстро развивавшегося туберкулеза. Чичерин написал с десяток фундаментальных работ, среди которых выделяются такие как «Собственность и государство», «О народном представительстве», «История политических учений», «Курс государственной науки», а также два тома воспоминаний. Для нас особенно актуальны первые две как выражающие личное мнение автора, в то время как прочие скорее представляют из себя добротные учебные пособия и обзоры. Значительный интерес представляет и сохранившаяся переписка Чичерина с Константином Победоносцевым.

Чичерин был безусловным сторонником частной собственности и настороженно относился к собственности государственной. Особую же неприязнь он испытывал к социалистическим учениям. «… Недостаточно постоянно носить имя свободы на устах. У недостойных ее поклонников это имя кощунственно обращается в пустой звук или, что еще хуже, в орудие разрушения. Всего оскорбительнее звучит оно в устах социалистов, которых все учение не что иное, как отрицание свободы и порабощение лица чудовищному деспотизму созданного их фантазией общества»[[142]](#footnote-142).

Неравенство Чичерин считал закономерным следствием свободы и не видел в нем ничего несправедливого. Чичерин писал также: «…Свободная собственность при свободном труде составляет поэтому идеал всякого гражданского быта. Посягать на эти начала значит подрывать свободу в самом ее корне, уничтожать фундамент великого здания, воздвигнутого человечеством. К этим попыткам можно приложить сравнение, употребленное Монтескье в отношении к деспотизму. Когда дикие хотят сорвать плод с дерева, они рубят дерево и срывают плод: таково изображение социализма и легкомысленной его служанки, социал-политики».[[143]](#footnote-143)

Чичерин подчеркивал, что альтернативой свободному договору между людьми является правительственная регламентация и произвол бюрократии. Чичерин высмеивал марксистские теории об обнищании пролетариата и его эксплуатации фактическими примерами. «В Англии в течение XVIII века заработная плата увеличилась почти вдвое, между тем как цена хлеба понизилась. Такое же повышение произошло и в XIX столетии, хотя с промежутками обратного хода. Если сравнить заработную плату с ценностью зернового хлеба, то оказывается, что при Елизавете можно было заработать квартер (11 четвериков) пшеницы в 48 дней, в XVII веке — в 43 дня, в первой половине XVIII— в 32, с 1815 по 1850 г. — в 19 дней, в 60-х годах — в 15 или не более 20, а в настоящую минуту еще в меньшее время».

Аналогичные примеры он приводит и по другим странам[[144]](#footnote-144). Чичерин выступал за низкие налоги и отдавал предпочтение прямым налогам по сравнению с косвенными. Впрочем, делая исключение для акцизов относительно сахара, табака и алкоголя, считая их предметами роскоши. Чичерин полагал, что государственные земли необходимо продать частным собственникам, как и железные дороги. А это, кстати, было важным вопросом – «казенными землями», принадлежавшими династии, на начало XX века было более 30% всех земель и более 15% земель в европейской части. Впрочем, Чичерин полагал, что в частную собственность не должны передаваться леса и полезные ископаемые.

В области политики Чичерин был сторонником конституционной монархии, во всяком случае, для России, хотя и к республиканской форме правления относился без явной неприязни. Он писал: «…Идея состоит в гармоничном сочетании разнообразных элементов государства: монархического, аристократического и демократического. Основной закон дает каждому из них известные права, и все должны действовать сообща для достижения общей цели».[[145]](#footnote-145) Аристократия является посредником между властью монарха, проистекающей из «собственного права» и парламентом, опирающемуся на «свободу», но также, в социальном смысле, монарх является посредником между высшими слоями общества и большинством общества.

Чичерин полагал, что парламент должен быть двухпалатным – соответственно одна палата аристократическая, другая демократическая. Нетрудно заметить, что Чичерин здесь копировал государственное устройство Великобритании, впрочем, не современное ему, а более раннее, когда монарх играл значительную роль. Для конституционной монархии Чичерин полагал разумным не всеобщее избирательное право, но имущественный ценз. При этом, Чичерин был сторонником свободы прессы и политических партий, местного самоуправления, однако, по его мысли, выборы должны были носить мажоритарный характер.

Чичерин уделял немного внимания внешней политике. Однако характерно его признание в «Воспоминаниях», что в Крымской войне он желал поражения Николаю Первому, понимая, что победа обернется усилением деспотизма, также считал нужным «освободить Польшу».[[146]](#footnote-146) Однако, когда к власти пришел Александр Второй, Чичерин горячо поддержал его и предостерегал от радикализма, и уж тем более, революционных и насильственных методов. В этот период он не особо досаждал правительству своими советами, полагая, в целом, что история развивается в правильном направлении.

После цареубийства в 1881 г. Чичерин развил бурную деятельность, догадываясь, что власть может начать контрреформы, как оно и случилось. В частности, он послал К. Победоносцеву статью «Задачи нового царствования», Победоносцев ознакомил с ней министра внутренних дел Михаила Лорис-Меликова. После выражения восхищения погибшим императором, Чичерин отнес хаос к определенной закономерности. «Всякое общество, внезапно выброшенное из своей обычной колеи и поставленное в совершенно новые условия жизни, теряет равновесие и будет некоторое время бродить наобум. Французская революция представила тому живой пример. В России революция совершилась не снизу, а сверху, но перемена была не менее громадна», - писал он.[[147]](#footnote-147)

Чичерин критикует прессу, называя ее «самым больным местом русского общества». Вообще он выступает в этом тексте как будто с охранительских, антилиберальных позиций, говорит о недопустимости уступок крамольникам, но видимо исключительно потому, что примерно представляет настроения своих адресатов, зато «между строчек» высказывает и идеи определенного компромисса монархии и общества. Так, он указывает на необходимость, пусть и «с осторожностью», человеколюбия к заблудшим молодым людям. Говорит о необходимости, при ограничении печати, свободы научных исследований. Говорит о необходимости ликвидации общины и круговой поруки, развития частной собственности у крестьян, предвосхищая Петра Столыпина.

Но ключевой идеей этой статьи является идея нужности конституции и «протопарламента». Для парламента народ России пока слишком необразован, не дорос. «…Нет необходимости, чтобы таким органом был непременно парламент, облеченный политическими правами. Такого рода учреждения пригодны только для общества зрелого, установившегося на своих основах, а нам пока предстоит воспитаться. Политическая свобода может быть отдаленным идеалом русского человека; насущная потребность заключается единственно в установлении живой связи между правительством и обществом для совокупного отпора разлагающим элементам и для внесения порядка в русскую землю. Эта цель может быть достигнута приобщением выборных от дворянства и земства к Государственному совету». По количеству таких делегатов Чичерин предлагает по 1 депутату от дворянства и по 2 от земства каждой губернии. Это, в общем, близко как к идеям законосовещательного органа у М. Лорис-Меликова, так и Земского собора у его преемника Н. Игнатьева.

В последующих письмах Чичерин пишет Победоносцеву о том, что в нынешней тяжелой ситуации патриотически настроенным людям лучше быть вместе, даже несмотря на определенные разногласия, призывает Победоносцева к большей уступчивости. Однако тот ее, поддерживая вежливый тон переписки и даже встречаясь несколько раз с Чичериным, отнюдь не проявляет.

### Охранительство. Константин Победоносцев, Константин Леонтьев, Михаил Катков

Во второй половине XIX века возникло движение «охранителей», которые считали, как минимум, темп реформ Александра Второго, если не направление, избыточным. Но в полную силу они развернулись в царствование Александра Третьего, взошедшего на престол после убийства Царя-Освободителя левыми террористами 1 марта 1881 г. В ряду охранителей, пожалуй, первую роль играл Константин Победоносцев – один из учителей детей Александра Второго, и, в частности, Александра Третьего (второго по старшинству, первый, Николай, скончался в молодости от неожиданно быстро развившегося туберкулеза). Победоносцев был талантливым юристом, даже за первый том его классического трехтомного курса гражданского права он был Московским университетом удостоен титула доктора права без защиты диссертации – большой редкости.

Кроме этого, он был историком церкви, автором большого труда «История православной церкви», и чиновником, причем его значительный карьерный рост начался еще в конце правления Александра Второго, когда он был назначен обер-прокурором Священного Синода и одновременно членом правительства. Однако если в те годы он был исполнителем, то с воцарением своего воспитанника он стал доверенным советником императора и играл значительную роль в выработке правительственного курса, о чем свидетельствует сохранившаяся обширная переписка с императором. Как известно, Александр Второй был убит накануне рассмотрения Правительством проекта создания выборных законосовещательных органов из представителей местного самоуправления. Этот проект был рассмотрен правительством 8 марта 1881 года и хотя и не отвергнут окончательно, но и не утвержден.

В своих письмах императору Победоносцев писал: «…Как же безумны, как же ослеплены были те quasi-государственные русские люди, которые задумали обновить будто бы Россию и вывести правительство из смуты и крамолы посредством обсуждения неведомо чего; расписанные им представители народов и инородцев империи, объемлющей вселенную, наполненной пустынями, империи, в коей иной приход Якутской области (1100 верст длиной) или уезд сибирский может вместить пространство целой Франции. Кому была бы от этого радость и победа, так это полякам, которые, несомненно, стоят, скрытые, в центре всякого так называемого конституционного движения в России. Тут было бы для них вольное поле деятельности, вольная игра - и гибель России…Простите, Ваше Величество, что утруждаю Вас чтением этого длинного писания. Это - самая страшная опасность, которую я предвижу, для моего отечества и для Вашего Величества лично. Доколе жив, не оставлю этой веры, не перестану твердить то же самое и предупреждать об опасности. Болит моя душа, когда вижу и слышу, что люди, власть имущие, но, видно, не имущие русского разума и русского сердца, шепчутся еще о конституции».[[148]](#footnote-148)

Недолгие колебания нового императора завершились выпуском манифеста от 29 апреля 1881 г. В нем, в частности, говорилось: «…Посреди великой нашей скорби Глас Божий повелевает нам стать бодро на дело правления в уповании на Божественный Промысел, с верою в силу и истину Самодержавной власти, которую Мы призваны утверждать и охранять для блага народного от всяческих на нее поползновений»[[149]](#footnote-149). Стало очевидно, что никаких политических реформ ждать не следует. Сторонники реформ в правительстве (министр внутренних дел М. Лорис-Меликов, занимавший почти 20 лет пост военного министра Д. Милютин, министр финансов А. Абаза, глава Государственного Совета великий князь Константин Николаевич) в ближайшие недели подали в отставку, которая была принята. Симпатизировавшая реформаторам и крайне влиятельная морганатическая жена Александра Второго Екатерина Долгорукая-Юрьевская и вовсе эмигрировала.

О проектах Лорис-Меликова просто позабыли. Взгляды К. Победоносцева, пожалуй, лучше всего просматриваются в статье 1896 г. «Власть и начальство». Он пишет: «…Изверившись в идеале власти люди мечтают обойтись без власти и поставить на место ее слово закона. Напрасное мечтание: во имя закона возникающие во множестве самовластные союзы поднимают борьбу о власти, и раздробление властей ведет к насилиям, еще тяжелее прежних. Власть стремится величаться и, величаясь, впадает в странное мечтательное состояние - как будто она сама для себя существует, а не для служения…Начальнику должно быть присуще сознание достоинства власти. Забывая о нем и не соблюдая его, власть роняет себя и извращает свои отношения к подчиненным. С достоинством совместна и должна быть неразлучна с ним простота обращения с людьми, необходимая для возбуждения их к делу и для оживления интереса к делу, и для поддержания искренности в отношениях.

Сознание достоинства воспитывает и свободу в обращении с людьми. Власть должна быть свободна в законных своих пределах, ибо при сознании достоинства ей нечего смущаться и тревожиться о том, как она покажется, какое произведет впечатление и какой имеет ей приступ к подступающим людям. Но сознание достоинства должно быть неразлучно с сознанием долга: по мере того как бледнеет сознание долга, сознание достоинства, расширяясь и возвышаясь не в меру, производит болезнь, которую можно назвать гипертрофией власти…Сознавая достоинство власти, начальник не может забыть, что он служит зеркалом и примером для всех подвластных. Как он станет держать себя, так за ним приучаются держать себя и другие - в приемах, в обращении с людьми, в способах работы, в отношении к делу, во вкусах, в формах приличия и неприличия»[[150]](#footnote-150). Начальник должен советоваться с компетентными подчиненными, допускать их возражения, беречь бюджет и не растрачивать его на излишества, не допускать появления фаворитов и льстецов, которым он идет навстречу из-за личной симпатии.

К.Победоносцев имел репутацию едва ли не «серого кардинала» при императоре. При этом, публицистикой он не особенно увлекался, чего нельзя сказать о его единомышленниках – Константине Леонтьеве и особенно Михаиле Каткове, дружившем с Победоносцевым. Константин Леонтьев был, мягко говоря, разносторонней личностью – врач по образованию, публицист, чиновник и дипломат, цензор (!) и в конце жизни монах (!). Наиболее известной его работой является вышедший в 1885-1886 сборник статей «Восток, Россия и славянство». Главным врагом России Леонтьев полагал либерализм как нигилистическое учение. «Система либерализма есть, в сущности, отсутствие всякой системы, она лишь отрицание всех крайностей и всего выразительного. Эта-та неопределенность, эта растяжимость либеральных понятий и была главной причиной их успеха в нашем поверхностном и впечатлительном обществе»[[151]](#footnote-151).

Либерализм космополитичен, в отличие от охранительства (Леонтьев сам использует этот термин), которое охраняет в каждом государстве свой, специфический порядок. И потому, со временем, либерализм должен прийти к идее объединения всех государств. Леонтьев осуждает (хотя и в мягкой форме, все же речь идет об отце действующего императора) земскую и судебную реформу. Леонтьев доходит и до критики отмены крепостного права, выдвигая такой странный аргумент, что после отмены крестьяне стали меньше молиться и соблюдать посты. Реформы запустили процесс «таяния» России, и необходимо ее вновь «подморозить». В отличие от большинства консерваторов своего времени, Леонтьев не считал дворянство лучшей частью общества, а полагал таковым священнослужителей, дворянство же на его взгляд стало слишком европеизировано. Вместе с тем, Леонтьев идеализировал крестьянскую общину как символ коллективизма и полагал, что таковая община, из которой ни в коем случае нельзя давать выделяться крестьянам является надежной опорой самодержавия.

В критике Европы Леонтьев доходит до прославления восточных деспотий своего времени: «Мы сами до сих пор выдумать ничего не были в силах и в деле творчества национального стоим гораздо ниже азиатских народов: индусов, китайцев, мусульман, у которых почти все свое»[[152]](#footnote-152). К славянофильству Леонтьев относился даже не настороженно, полагая, что вслед за освобождением от турецкого или австрийского владычества неизбежно следует демократизация, конституционализм и парламентаризм по западному образцу, что неприемлемо, политический национализм губит национализм культурный. При этом, Леонтьев издает пророчество, как известно оказавшееся ложным, что все общества, построенные на «свободе и равенстве», не просуществуют и ста лет. А правильным таким национализмом служит ничем не ограниченное самодержавие, Леонтьев так и пишет: «Русский Царь по существенному атрибуту его власти, по основным законам государства имеет право на всякое действие кроме одного – кроме действия самоограничения»[[153]](#footnote-153). Довольно забавно, что Леонтьев при этом не замечает, что ругаемые им реформы Александра Второго вот как раз и были произведены этой самой неограниченной властью.

Пожалуй, самым ярким образцом «охранительской» философии того времени служит творчество Михаила Каткова, профессионального журналиста и издателя. С 1856 года он издавал журнал «Русский вестник», с 1863 г. – газету «Московские ведомости», быстро ставшую одной из самых тиражных в России. Катков особенно живо интересовался проблемами образования и даже основал лицей, который и возглавил. Кроме публицистики и частного лицея, Катков был одним из авторов неоднозначно оцениваемых реформ образования при Александре Третьем.

В молодости симпатизировавший либеральным идеям, знакомый с Герценом и Бакуниным, после польского восстания 1863 г. и начавшейся череды террористических покушений на чиновников и самого императора, Катков переходит на «охранительские» позиции, впрочем, часто их защищая с использованием либеральной аргументации. Консерватизм Катков определяет так. «Чуткий, понимающий себя консерватизм, не враг прогресса, нововведений и реформ; напротив, он сам вызывает их в интересе своего дела, в интересе хранения, в пользу тех начал, которых существование для него дорого; но он с инстинктивной заботливостью следит за процессом переработки, опасаясь, чтобы в ней не утратилось чего- либо существенного. Истинно-охранительное направление, в сущности, действует заодно с истинно-прогрессивным»[[154]](#footnote-154).

Катков уверен, что в настоящее время двигателем прогресса могут быть только чиновники и землевладельцы, другие до этого просто не доросли. «Пусть всякий переберет разные классы нашего общества и не только нашего, но и какого угодно общества; пусть он спросит себя, в каком классе общества могут быть найдены элементы, способные состязаться в деле управления с элементом бюрократическим, и он придет к тому заключению, что только землевладельческий класс способен вести общественные дела без чиновничьей опеки».[[155]](#footnote-155) Консерватизм это не статус-кво, это разумная осторожность.

Катков высмеивает таких консерваторов, которые всегда поддерживают власть. Они, пишет Катков, «нынче посвящают свои охранительные услуги монархии, завтра они явятся такими же ревностными хранителями власти в республике и вслед затем поступят на службу к диктатору». И сам Катков не боялся критиковать то, что ему не нравилось[[156]](#footnote-156). Либерализм нужен настоящий, «…Истинный либерализм не есть и мягкость, – мягкость ко всему, и к хорошему, и к дурному. Такая мягкость есть тот же произвол, только обращенный в другую сторону и еще более опасный, чем произвол жестокости, потому что поощряет преимущественно дурное. От такой мягкости терпит законность; ею пользуются нарушители закона; истинно либеральные элементы общества она отталкивает от себя, отдавая их во власть элементов революционных»[[157]](#footnote-157).

Если Леонтьев критиковал многие реформы Александра Второго, то Катков напротив видит в нем своего рода прогрессивный авторитаризм, «царский путь», как он это называет. «В прежние века имели в виду интересы отдельных сословий. Но это не царский путь. Трон затем возвышен, чтобы пред ним уравнивалось различие сословий, цехов, разрядов и классов. Бароны и простолюдины, богатые и бедные при всем различии между собой равны пред Царем. Единая власть и никакой иной власти в стране, и стомиллионный, только ей покорный народ, вот истинное царство. Только по недоразумению думают, что монархия и самодержавие исключают «народную свободу»; на самом же деле она обеспечивает ее более, чем всякий шаблонный конституционализм. Только Самодержавный Царь мог, без всякой революции, одним своим манифестом освободить 20 миллионов рабов, и не только освободить лично, но и наделить их землей. Дело не в словах и букве, а в духе, все оживляющем»[[158]](#footnote-158). Если уничтожить монархию, то возникнет либо ничем не ограниченная диктатура, либо «олигархия самого дурного свойства», если не будет твердого закона, возникнет суд Линча – намекает Катков на США. При этом равенство как основа политического устройства не годится. Равенство необходимо гражданское, в политическом же должны действовать цензы.

Катков считал правильным территориальную экспансию России и оправдывал ее самыми разнообразными аргументами. Так, он обвинял европейские правительства, беспокоящиеся о свободе Польши, в лицемерии. «Не говорите англичанину о правах народностей в Индии: он сочтет вас сумасшедшим, точно так же, как француз сочтет вас таковым же, если вы заговорите ему о правах народностей в Алжире. Они не станут и возражать вам. Но вы немного выиграете, если вздумаете повести с англичанином речь о восстановлении кельтической народности в Ирландии, или с французом о возможности независимого политического существования того же племени в Бретани. Напрасно стали бы вы развивать теорию прав, принадлежащих каждой народности на самостоятельное существование: никто не стал бы вас слушать и вам бы заметили, что вы говорите вещи совершенно невозможные».[[159]](#footnote-159)

Кроме того, поляки никогда не согласятся на отделение только Царства Польского, полагал Катков, они непременно заявят свои права и на Западный край, как бывшую территорию Речи Посполитой. Само сепаратистское движение, утверждал Катков, представляет не польский народ, а польскую шляхту, которая этот народ угнетает и стало быть, под властью русского царя ему будет лучше. В последнем, конечно, Катков очевидно лукавит – ведь шляхта немногочисленна и без поддержки народа она не могла бы организовывать регулярные и довольно крупные восстания. Катков выдвигал концепцию национальных интересов, он писал, что, если России выгодно, она должна быть готова договариваться и с американским президентом, и с китайским богдыханом (в реальности Катков активно агитировал за переориентацию с Германии на республиканскую Францию, как страну, с которой Россия не соседствует и не имеет даже гипотетических территориальных споров). К теориям славянофильства Катков относился не радикально критически, но в целом критически. В то время как славянофилы обычно рассуждали о православии, Катков полагал, что настоящее объединение возможно только на основе единства языка, и таким языком межнационального общения у славян должен стать язык самого крупного этноса, то есть русский, если же какие-то славянские народы не согласны на это, значит, Россия им ничего и не должна.

Весьма скептически Катков оценивал экономическую политику царского правительства. «….Громадные залежи железа и каменного угля остаются почти не тронуты, каменноугольная и железная промышленность подавляются страшной иностранной конкуренцией, и если в первые годы нынешнего столетия Россия занимала одно из первых мест по производству железа, то теперь она уступает маленькой Бельгии, вырабатывающей железа в полтора раза более, нежели Россия. Вместо покровительства отечественной промышленности и народному труду является покровительство иностранной промышленности: при помощи правительственных субсидий вдоль нашей западной границ мнимая бедность России[[160]](#footnote-160).Катков осуждал чрезмерное увлечение экспортом, особенно экспортом пшеницы.

«Россия кормит хлебом Европу, и в той же России население часто страдает от голода, когда рядом с голодающими местностями находятся громадные хлебные запасы. Хлеб у нас недорог, но у населения часто не имеется средств купить себе и дешевого хлеба, так как не оказывается спроса на рабочие руки: заработная плата за обработку массы продуктов, потребных для столь обширного государства, как Россия, идет в чужие руки, а не к своему рабочему люду. Чуть поднимется какой-нибудь вопрос об охране и поддержании отечественной промышленности, о доставлении работы неимущим классам населения, тотчас же «общественные деятели» и всезнающие специалисты, вызываемые в качестве экспертов, спешат…»[[161]](#footnote-161)

Катков выступал за высокие пошлины – и экспортные, и импортные, и чуть забегая вперед, в этом он был услышан при Александре Третьем. Что касается крестьянского вопроса, то Катков занимал несколько двойственную позицию. «…При самом полном сознании нерациональности искусственных законодательных мер, которые имеют целью навсегда закрепить однажды сложившиеся размеры крестьянских дач, нельзя отрицать и того, что дробление крестьянских участков через наследование не может всегда отвечать экономической потребности времени». [[162]](#footnote-162) Община служит инструментом защиты бедных. Вместе с тем, сохраняя общину, необходимо было, по мысли Каткова, отказаться от постоянных земельных переделов, дестимулирующих вложения крестьянами труда и капитала. Что касается вопроса о «нехватке земли», то Катков, как и будущие правые в Государственной думе, видел проблему не столько в этом, сколько в отсутствии удобрений и техники.

Катков не сильно интересовался религиозными вопросами, хотя и декларировал поддержку православия. Он считал необходимым веротерпимость, особенно указывая на старообрядцев. Это, по его мысли, могло бы со временем привести к воссоединению церквей.

Завершая наш обзор, можно сказать, что период правления Александра Третьего можно считать своего рода «вершиной» влияния консерваторов на практическую политику в лице К. Победоносцева и М. Каткова. Что же это была за политика? В советское время ее принято было ругать, эти аргументы, пожалуй, лучше всего систематизированы у П. Зайончковского в статье «Александр III и его ближайшее окружение» [[163]](#footnote-163).

Позитивный, в чем-то идеалистический взгляд на правление предпоследнего российского императора хорошо изложен в работе А. Боханова.[[164]](#footnote-164) Наиболее же взвешенный подход, на наш взгляд, представлен в статье С. Секеринского[[165]](#footnote-165). На что хотелось бы обратить внимание? Да, на взгляд современников одной из основных заслуг, как и было обещано в манифесте, была ликвидация «крамолы» в лице террористов-народовольцев.

Хотя и при Александре Втором нельзя сказать, что с ними особо церемонились, просто последовательная работа дала плоды уже при его сыне и преемнике, сказалась и удача с арестом и последующей вербовкой последнего руководителя центральной группы «Народной воли» Сергея Дегаева. Если же говорить об «институциональных» реформах или «контрреформах», то они были таковы. В сфере образования, можно сказать, вернулись к идеям Уварова. Инвестировали в увеличение церковно-приходских школ с целью выйти в итоге на всеобщую грамотность населения. Их количество увеличилось на порядок. Но одновременно усложнялось поступление в гимназии для детей нижних сословий – крестьян, слуг, мелких предпринимателей и т.п. (а следовательно, и возможный доступ к университетскому образованию).

Новый университетский устав 1884 г. отменил выборность ректоров, деканов и профессоров. Выпускные экзамены стали принимать не преподаватели, а специально созданные государственные комиссии (эту меру, кстати, можно сравнить с принятой и сейчас практикой «безличного» анализа вступительных экзаменов). Несколько снизилась компетенция суда присяжных, повысился ценз для присяжных. Были повышены цензы для местного самоуправления, в городах им стало соответствовать 1-2% мужчин, от землевладельцев стали избирать только дворян, а выборные гласные от крестьян стали нуждаться в утверждении губернатором. Сами же крестьяне смогли выделяться из общины в частную собственность не только при выплате выкупных платежей, но лишь при согласии всей общины (которой выделения работящего и зажиточного крестьянина было невыгодно как налоговой единице с круговой порукой). По инициативе К. Победоносцева, возмущавшегося расцветом коррупции при Александре Втором, чиновникам было запрещено входить в состав руководящих органов коммерческих организаций.

Но вместе с тем были осуществлены и ряд реформ, которые можно было бы назвать «прогрессивными». Были уменьшены выкупные платежи и отменена подушевая подать для крестьян (при одновременном росте налогообложения имущества, что касалось высших сословий). Развивалось рабочее законодательство – была запрещена оплата бартером, установлен запрет на ночную работу для женщин и несовершеннолетних. Были повышены импортные пошлины, сказались тут и идеи Каткова, и общемировая тенденция – подобные процессы происходили и в США, и в Европе. Несмотря на, казалось бы, удачную карьеру, в конце жизни и Победоносцев, и Катков попали в опалу.

Катков оказался оклеветан сотрудниками министерства иностранных дел (они с министром иностранных дел Николаем Гирсом были давние недруги, Катков именовал Гирса «министром иностранных дел в России») перед Александром Третьим путем изготовления фальшивых интервью в хамском тоне в зарубежных СМИ и потерял доступ ко двору. Это подорвало его здоровье, и вскоре он скончался. Победоносцев же не смог установить такие же теплые отношения с взошедшим на престол после ранней кончины отца в 1894 г. Николаем Вторым, и его влияние стало падать. Ему предстояло еще увидеть Манифест 17 октября 1905 г. – вполне себе документ в конституционном духе, так ненавидимым Победоносцевым и быть отстраненным от должности обер-прокурора Синода, после чего умереть.

Одной из последних попыток контрреформ стала работа комиссии во главе с министром юстиции Н.В.Муравьевым (Высочайше учрежденная Комиссия для пересмотра законоположений по судебной части» (1894 - 1899 гг.). Среди мишеней властей были институты несменяемости судей и суд присяжных. Некоторые решения коллегий присяжных действительно вызывают вопросы (такие как оправдание Веры Засулич в 1878 году). Муравьев, вторя императору Александру III, заявлял: «…судебная часть есть отрасль правительственной деятельности на благо общее, и судебное ведомство есть один из органов правительства… Наша деятельность должна быть строго согласована с намерениями и видами правительства, а выполнять ее необходимо в дружном единении с другими правительственными органами…». То есть судебная власть должна была снова стать одним из департаментов исполнительной.

При этом тот же Муравьев, понимая, что как корпорация юристов, так и общество будут крайне недовольны отказом от судебной реформы Александра II, включил в состав комиссии последовательных сторонников независимости суда и суда присяжных. Такое поведение чиновника – единомышленника Победоносцева отражало важный факт признания силы уже вполне самостоятельного гражданского общества в России. Общества, которого не было еще на момент проведения реформ 1860-х и которое во многом благодаря этим реформам и начало формироваться. Смерть в конце 1894 года Александра III – главного «заказчика» контрреформ и воцарение Николая II, долгое время бывшего вполне равнодушным к государственным делам (см. его дневники – том I - под ред. Мироненко, 2013), привели к тому, что комиссия, хотя и подготовила множество предложений и документов, не произвела главного, ради чего была учреждена. Она не взяла на себя ответственность за предложения упразднить или радикального ослабить институт присяжных и ограничить независимость судей (отменить их несменяемость) (Краковский, 2018).

«Подморозить» Россию надолго не вышло, следствием этой попытки стало последующее печальное, подражая стилистике К. Леонтьева, «половодье».

### Организационное оформление монархистов: «Союз русского народа» и другие организации

Как известно, вплоть до краха монархии в 1917 году в Российской империи официально не было политических партий, и никаких льгот за «партийность» не предоставлялось, напротив, подобное самопозиционирование могло сулить определенные неприятности. Однако в условиях относительной гражданской свободы после реформ Александра Второго жизнь все-таки брала свое, и началась ее «партизация». Способствовало ей и развитие местного самоуправления, в котором – особенно в крупных городах, стали появляться свои «партии». Не обошло это явление стороной и консерваторов.

После убийства императора ряд крупных чиновников попытались создать некую конспиративную организацию, которую в разных вариантах называли то «Святой дружиной», то «Священной дружиной». Есть представления, что в ее состав входили некоторые министры (например, глава МВД Н. Игнатьев или министр двора И. Воронцов-Дашков). О существовании «дружины» упоминают С. Витте и К. Победоносцев. Витте даже пишет о том, что одной из форм борьбы обсуждались политические убийства революционеров – и в России, и за границей[[166]](#footnote-166). Однако, что интересно, Победоносцев упоминает о ней исключительно отрицательно в письме к Императору. «Ходят слухи, один другого нелепее. Не говорю уже о том, что вплетают в это дело и мое имя; я знаю, что вначале некоторые члены Дружины имели бесстыдство заманивать в нее людей моим именем. Это для меня не важно. Важно то, что в этом поистине жалком и постыдном деле - произносится имя Вашего Величества. Вот чего не может перенести ни одна честная русская душа, а дела Дружины огласились уже ныне по всей России»[[167]](#footnote-167).

Просуществовала «дружина» не долго и уже в начале 1883 г. была распущена. Единственно, чем она отметилась – это выпуском каких-то невнятных прокламаций с угрозами в адрес революционеров. В Москве была создана «Добровольная народная охрана», которую курировала полиция и горячо приветствовал тот же М. Катков. Однако она, подобно дружинникам советских и постсоветских времен, была задействована лишь во время праздников с участием членом царской семьи и в постоянную структуру так и не превратилась.

При Александре Третьем значимым политическим явлением стали «салоны» - регулярно проводимые с участием дружественных чиновников и литераторов, угощения и светское общение. Одним из наиболее известных, с которого начал свою карьеру известный издатель «Нового времени» А. Суворин, был т.н. «салон Богдановичей», генерала Евгения Васильевича и его супруги Александры Викторовны. Завтраки проводились для всех сведущих, обеды – в более узком кругу, по персональным приглашениям. Салон, в частности, посещали такие политики и чиновники, как С. Витте, В. Плеве, П. Дурново, П. Рачковский, А. Дубровин, Н. Марков, В. Пуришкевич и многие другие. Подробнее о «салоне» можно прочитать в статье М. Леонова.[[168]](#footnote-168)

А. Богданович оставила весьма интересный дневник, характеризующий то время. Большей частью он представляет пересказ различной информации и сплетен о делах в высших сферах, но местами интересен и относительно консервативного движения. Оно критикуется за склочничество, но при этом сама Богданович весьма дурно отзывается об организаторе конкурирующего салона, князе В. Мещерском. Общее настроение Богданович – это идея недопустимости каких-либо уступок народным требованиям, но вместе с тем, постепенно становится видно, как на рубеже 1904-1905 года она сталкивается с тем, что многие ее посетители полагают уступки неизбежными. 20 декабря 1905 года, в день сдачи Порт-Артура, она записывает: «Был сегодня Суворин. Сказал он, что никогда не думал, что в России может быть революция, но теперь приходится думать, что она возможна; что он видел Витте, говорил с ним, и Витте сказал, что боится весны. Суворин признает, что никто столько вреда не сделал России, как Мирский; что в эту минуту правительства нет; что высочайший указ и правительственное сообщение обозлили всех, что в них не верят; что следовало бы этот указ дать в июне месяце, когда Плеве был жив, тогда бы его приняли с благодарностью, а теперь другие аппетиты.

Сам Суворин не за конституцию. «избави от нее бог», - сказал он. Но он за Земский собор; сказал, что, будь он созван после убийства Плеве, многих бы это успокоило, а теперь и это найдут, что мало…». Интересно, что при всем монархизме, в отличие от Александра Третьего, о Николае Втором Богданович отзывается весьма скептически. «… Общее мнение о царе, что у него нет своего мнения: всякий, кто последний с ним говорил, тот и прав в его глазах»[[169]](#footnote-169). А также: «…Царь же, по его рассказам, когда ему сказали, что будет крестьянская затем Дума, высказал на это удовольствие, что крестьяне-де его любят. На это ему сказали, что крестьяне потребуют земли. Ответ царя был: "Тогда им покажут шиш". На это пришлось сказать: "Они взбунтуются". Ответ царя: "Тогда войска их усмирят". Не понимает царь своего положения, не понимает, что доживает царем теперь последние дни»[[170]](#footnote-170).

Другой такой «салон» сформировался вокруг редакции газеты «Гражданин», издаваемой князем В. Мещерским, к слову, внуком Н. Карамзина. Он устраивал у себя «среды», а в конце жизни выпустил многотомные воспоминания, застав, как и Богданович, трех императоров. Его мероприятия посещали К. Победоносцев (позже однако рассорившийся), Ф. Тютчев, Ф. Достоевский (он даже одно время был редактором «Гражданина»), позже - С. Витте, Д. Сипягин, Н. Маклаков. Кроме газеты (в конце жизни из-за недостатка средств уже журнала), Мещерский писал романы и политические работы, из которых довольно ярки «Речи консерватора». «Куда нам идти»?, - спросит общество. Куда? Известное дело: к консервативным здравым идеям, к религии, к строгому порядку, к строгой дисциплине в школе, к добросовестному, а не мнимому слиянию с народом, посредством изучения и удовлетворения его нужд», - писал там Мещерский[[171]](#footnote-171). Во втором номере «Гражданина» от 1872 г. он опубликовал статью «Вперед или назад?», в которой призывал «поставить точку в основных реформах». Характерной особенностью идеологии Мещерского, однако, было негативное отношение к войнам, можно сказать, воспринятое им от звавшегося «Миротворцем» за отсутствие войн в его правление Александром Третьим – Мещерский в XX веке выступал как против войны с Японией, так затем и против надвигавшейся войны с Германией, незадолго до начала которой он скончался.

В 1901 году была создана, пожалуй, крупнейшая структура «салонного» типа – «Русское собрание». 16 янв. 1901 г. председателем «Русского собрания», состоявшегося в редакции газеты «Нового времени» А. Суворина, был избран популярный писатель князь Д. Голицын (литературный псевдоним — Муравлин). Позже в собрание вступили многие другие литераторы и интеллектуалы консервативных взглядов, в том числе тогдашний главный редактор «Московских ведомостей» В. Грингмут и даже министр внутренних дел В. Плеве. Уставными задачами обозначались «изучение русской и славянской народной жизни», «разработка вопросов словесности», «охранение чистоты речи» (несложно, кстати, увидеть параллели с будущим «обществом Память»), но в реальности задачи стояли скорее политические. Собрание стало расти – появлялись региональные отделения, численность достигла нескольких тысяч человек, а 31 декабря 1904 г. делегацию собрания принял император Николай Второй[[172]](#footnote-172). В Русских собраниях начинали свою политическую деятельность многие будущие лидеры «Союза русского народа». Однако в условиях роста как оппозиционного (кадеты, октябристы), так и революционного (эсеры, социал-демократы) движения в 1905 году, массовых митингов и забастовок становилась ясной и проблема этой структуры – ее элитарность, малочисленность. Потому осенью 1905 года, особенно после подписания «прото-конституции» в виде Манифеста от 17 октября 1905 г. и учреждения Государственной Думы, возникла необходимость в создании структуры уже массовой, которая могла бы дать бой революционерам как на улицах, так и в стенах парламента[[173]](#footnote-173). Нужда была и в первом, и во втором – сразу же после манифеста 17 октября произошли массовые проправительственные и антиправительственные демонстрации, сопровождавшиеся насилием с обоих сторон, в ряде городов прошли еврейские погромы.

Такой структурой стал учрежденный 22 октября 1905 г. в Петербурге Союз русского народа (далее – СРН). 8 ноября был избран Главный совет во главе с доктором Александром Дубровиным, заместителями стали художник Аполлон Майков (сын известного поэта) и инженер Александр Тришатный. Был принят Устав. Его первый пункт гласил: «Союз русского народа постановляет себе неуклонною целью развитие национального русского самосознания и прочное объединение русских людей всех сословий и состояний для общей работы на пользу дорогого нашего отечества - России единой и неделимой»[[174]](#footnote-174). Второй пункт гласил – «Благо родины - в незыблемом сохранении православия, русского неограниченного самодержавия и народности». Далее следовали уже более конкретные пункты.

Авторы констатировали, что «бюрократический строй» заслонил личность царя, и возлагали надежды на Думу. «Русская народность» должна иметь «преимущественные права, но «на началах законности», отдельно оговорено, что нет разницы между великороссами, малороссами и белороссами. Православная церковь также должна быть главенствующей, но «на началах соборности» (намек на восстановление патриаршества) и при воссоединении со старообрядцами.

Выражалась поддержка идеям Манифеста 17 октября – свободе слова, печати, собраний, союзов, неприкосновенности личности, но с границами, не нарушающими правопорядок и те же права личности. Членами организации могут быть русские, нерусские могут быть приняты в члены СРН, но по усложненной процедуре и не могут занимать руководящие должности, евреи не могут быть приняты вовсе, даже те, кто принял христианство. В вопросах о церкви и национальностях важно подчеркнуть, что позиция СРН отличалась от официальной позиции властей. Официальное разделение граждан в то время проходило по критерию «вероисповедание», СРН же указывал на национальность, официально старообрядцы считались сектой, СРН же считал их полноправными гражданами.

В советской историографии членов СРН называли «черносотенцами», иногда они сами воспринимали эту данную оппонентами кличку и говорили, что горды ей так как «черной сотней» в средние века звалось посадское население – основа ополчения Минина и Пожарского, но в более-менее нейтральной прессе их называли «союзниками» и «правыми» - их фракция в Третьей-Четвертой Думе так и называлась, «правые». В экономическом отношении фракции правых с участием членов СРН и «Союза Михаила Архангела» как в Думах, так и в органах местного самоуправления действительно были самыми правыми, последовательно выступая против каких-либо переделов поместной земельной собственности (что допускали даже октябристы), за низкие налоги и государственные расходы, против создания государственных и муниципальных предприятий.

Устанавливались членские взносы, от которых могли быть освобождены малоимущие. Устав носил довольно-таки диктаторский характер - первый состав совета СРН избирался учредителями на три года, но по их истечении каждый год выбывало по три члена, прочие оставались (было избрано 12 членов и 18 кандидатов, в дальнейшем часть мест оставалась вакантной). Совет избирал председателя, заместителей и казначея. При этом, первый председатель (т.е. А. Дубровин) объявлялся пожизненным, за исключением добровольного сложения полномочий. Устав, впрочем, как следовало из последующих показаний многих его членов перед Чрезвычайной следственной комиссией Временного Правительства[[175]](#footnote-175), часто игнорировался и нарушался, что и стало одной из причин последующих расколов.

Вскоре, наряду с Дубровиным, как лидеры СРН стали восприниматься не его заместители, а ряд политиков, ставших депутатами второй Думы – Владимир Пуришкевич (от Бессарабской губернии) и Василий Шульгин (от Киева), в третьей Думе к ним присоединился Николай Марков (от Курской губернии), известный также по прозвищу «Марков-второй» (в первой Думе был совершенно малоизвестный другой Николай Марков). Что касается А. Дубровина, то выборы в первую Думу от Санкт-Петербурга он с треском проиграл, что, видимо, вызвало его дальнейший предельный скептицизм относительно этого органа, несмотря на то, что после реформы избирательного законодательства 3 июня 1907 г., повышавшей избирательный ценз (количество избирателей снизилось с примерно 25% до 15% от числа мужского населения страны) монархисты имели в ней солидное представительство.

В документах СРН появляются упоминания, как альтернативы Думе, некоего «Земского собора», а Дубровин объявляет сбор подписей в поддержку неограниченной монархии. В подконтрольной ему прессе распространяются домыслы, что Манифест от 17 октября 1905 года был обманом и угрозами получен от царя через тогдашнего премьер-министра С. Витте, находящегося под влиянием евреев. В 1909 г. будет объявлено, что собран миллион подписей (и «крестов», как подписывались неграмотные), но эта цифра вызывает сомнения и скорее всего стала просто примером политтехнологий, которыми российские партии будут действовать и спустя век. В 1907 году, во время выборов в третью Государственную Думу, многие члены СРН на региональном уровне выдвигали совместных кандидатов с «Союзом 17 октября», что Дубровин и его сторонники сочли предательством программных принципов СРН.

Возникали и финансовые разборки – Дубровин и Пуришкевич взаимно обвинили друг друга в растратах, большинством голосов Пуришкевич будет исключен из СРН. Еще одной линией расколов было отношение к тайной, террористической по сути деятельности, которую курировал А. Дубровин. На словах СРН отрицал террор, но фактически группа Дубровина его практиковала на протяжении 1906-1908 г., что признают и такие лояльно настроенные к СРН исследователи, как С. Степанов и О. Платонов[[176]](#footnote-176). Были убиты депутаты первой Думы Г. Иоллос и М. Герценштейн, депутат второй Думы А. Караваев, а также осуществлено покушение на бывшего главу Правительства С. Витте, влиянию которого не без основания приписывали Манифест 17 октября. Нити покушений тянулись к Дубровину и его приближенному Николаю Юскевичу-Красовскому. Кто-то из исполнителей погиб в разборках, кто-то, как и Юскевич-Красовский были осужден, но затем помилован царем, а кто-то был осужден уже при советской власти, сам Дубровин некоторое время скрывался в провинции, будучи не уверен в своем положении (это, в свою очередь, ослабило его позиции внутри СРН).

«Терроризм справа» не понравился и многим членам СРН, он начал дробиться. Сначала в 1908 г. В. Пуришкевич и популярный протоиерей Иоанн Восторгов создали «Союз Михаила Архангела», а затем внутри совета СРН сформировалось большинство противников Дубровина, заставивших его сложить полномочия председателя в 1910 г. (т.н. «басковцы», от названия Баскового переулка, где располагался их штаб). Дубровин, однако, не смирился и вместе с рядом сторонников (Еленой. Полубояриновой, бывшей крупным спонсором СРН, академиком-филологом Алексеем Соболевским, адвокатом Павлом Булацелем и другими) создал новую организацию с примечательным именным названием «Всероссийский Дубровинский Союз русского народа». Прежний же СРН возглавил Н. Марков. Раскололась и печать СРН – «дубровинцы» по- прежнему издавали «Русское знамя» и «Грозу», «марковцы» же наладили выпуск «Земщины». В ходе работы третьей Думы проявилось и третье серьезное разногласие сторон – в то время как Пуришкевич и Марков были активными сторонниками реформ П. Столыпина, то Дубровин был их противником, полагая что община – это лучшая опора монархической власти.

Но и парламентскую часть монархистов не миновал раскол – часть из них во главе с Пуришкевичем и Шульгиным в годы Первой мировой войны вошли в критиковавший власти и требовавший ответственного перед Думой правительства «Прогрессивный блок» вместе с кадетами и октябристами, а часть во главе с Марковым декларировала неколебимую поддержку властей и призывала императора к разгону четвертой Думы и выборам нового созыва. После февральской революции СРН был запрещен, хотя печатный орган дубровинцев – «Гроза» после некоторого перерыва возобновил выпуск летом 1917 г. и продолжал выходить до октябрьской революции. В выборах в Учредительное собрание в 1917 г. лидеры СРН даже не предпринимали попыток участвовать. Забавно при этом, что в Учредительное собрание было избрано 7 депутатов от избирательных списков, содержавших в своем названии слово «еврейский» - по 2 в Могилевской и Херсонской губернии, а также от Бессарабской, Минской и Киева.

Народ был готов голосовать даже за этнические списки евреев, но не за монархистов (отчасти «русскими» можно считать казачьи списки, но там, где они проходили, как в Донской и Оренбургской губерниях, их лидеры Митрофан Богаевский и Александр Дутов, позже ставшие широко известными во время войны с большевиками, стояли на республиканских позициях)[[177]](#footnote-177). Не менее забавен тот факт, что если лидеры Союза Михаила Архангела и «марковского» СРН приняли активное участие в деятельности Белого движения и затем, эмиграции, то этого нельзя сказать о «дубровинцах». Сам Дубровин после прихода к власти большевиков был освобожден из заключения (!), и работал в занятых большевиками Петербурге, а затем в Москве. Его два сына служили большевикам – старший в качестве помощника начальника Казанской железной дороги, а младший в 1919–1920 служил в Красной армии начальником оперативного отдела Западно-Двинской флотилии (!).

На занятой же большевиками территории оставалась и основная спонсор Дубровина – Е. Полубояринова. Затем они вроде как были расстреляны, но точных документов об этом почему-то не сохранилось. Близкий к Дубровину публицист Б. Никольский устроился работать во Всеобуч (!), затем вроде бы был расстрелян, но точных документов опять-таки нет. Главный редактор «Грозы», громившей Временное правительство в 1917 г., Н. Жеденов загадочно исчез. Один из близких к Дубровину лидеров, академик А. Соболевский открыто поддержал большевиков. Но больше всего отличился известный монархический издатель князь М. Андроников. Он стал начальником Кронштадтской ЧК (!), хотя пробыл на этом посту недолго – был обвинен во взяточничестве и казнен.

На самом деле, в таком исходе нет особенно удивительного. Среди монархистов были разные люди. Одни видели в монархии основу порядка, частной собственности, законности, были сторонниками народного представительства, хотя и избегали называть это парламентом. Другие видели в монархии любезную им тиранию, антисемитизм, «держать и не пущать». Не удивительно, что этим и тирания большевиков оказалась мила, во всяком случае больше демократического Временного правительства, ради этого возможным оказалось закрыть глаза и на национальный состав большевиков.

Нам осталось осветить несколько важных вопросов о деятельности монархистов – это их численный состав и его структура, социальная база, а также вопрос об их самостоятельности относительно властей. В советское время считалось, что СРН и прочие монархисты были, так сказать, боевиками на службе правительства, а состояли преимущественно из мещан, городских торговцев, люмпенов, в руководстве преобладали дворяне и помещики. Однако уже из вышенаписанного следует, что как в программном отношении, так и в отношении к личностям в правительстве ситуация была неоднозначна. Сергея Витте, хотя он начинал государственную карьеру в качестве фаворита Александра Третьего, быстро, за несколько месяцев пройдя ступень министра путей сообщения и заняв одну из ключевых должностей – должность министра финансов, монархисты ненавидели, не без оснований считая его «либералом», к престарелому Ивану Горемыкину и преемнику Столыпина Владимиру Коковцову[[178]](#footnote-178) относились скорее нейтрально, отношение же к Столыпину было очень разным.

Поначалу он был очень популярен благодаря своим полицейским мерам по борьбе с революцией, в отношении к его земельной и прочим реформам монархисты разошлись во мнениях – Дубровин его критиковал, а думские монархисты в целом поддерживали. Однако и эта поддержка со временем слабела. Столыпин, о чем пойдет речь дальше, совершенно не понимал необходимости союза с частью общественности, считал ее бесполезными болтунами и часто не шел навстречу даже в мелких вопросах. В годы Первой мировой войны и «министерской чехарды» (сменилось четыре премьера, пять – министров внутренних дел, что было совершенно не характерно для Николая Второго ранее, но отражало его попадание в критическую зависимость от супруги и Распутина) часть монархистов склонялась к требованию «ответственного правительства», В. Пуришкевич даже поучаствовал в убийстве Распутина, обсуждали и возможность вынудить императора к отречению в пользу великого князя Николая Николаевича, главнокомандующего в первые годы войны. Другая же часть выступала за необходимость, несмотря ни на что, сплотиться вокруг правительства в военное время.

В показаниях Чрезвычайной следственной комиссии Временного правительства монархисты интересно описывали и отношение к ним самого императора. Первый казначей СРН, И. Баранов, говорил: «…Бывший государь ни членом, ни покровителем союза русского народа не был, но он всегда сочувственно относился к деятельности союза. Это видно из того, что, когда мы 23 декабря 1905 года были у него в числе депутации, он принял от нас наш знак союза и благодарил за это. Из высших правительственных чинов у нас членами никто не состоял, но с некоторыми из них наши члены были знакомы. Например, Дубровин и Пуришкевич бывали у бывшего председателя совета министров Столыпина. Я вспоминаю, что на заседаниях главного совета мы постановляли в отдельных случаях обращаться за содействием к разным министрам по поводу поступивших каких-либо прошений отдельных лиц из провинции, но указать на конкретные случаи я не могу»[[179]](#footnote-179). А. Половнев показывал: «Союз русского народа пользовался большим вниманием бывшего царя, великого князя Николая Николаевича и, в зависимости от этого, и тех министров, которые так или иначе должны иметь отношение к союзу в смысле снабжения его материальными средствами, в частности министра внутренних дел и министра юстиции Щегловитова».[[180]](#footnote-180) Сам император Николай Второй и его двор особо благоволили Дубровину и главе Одесского отделения СРН Алексею Коновницыну – то есть, как раз «антидумской», радикальной части СРН.

Финансирование от правительства (МВД, Министерство двора) монархические организации получали, как «дубровинский», так и «марковский» СРН, так и «Союз Михаила Архангела». Это не отрицают и исследователи, симпатизирующие движению. Впрочем, документов осталось не так много. В показаниях бывшего начальника полиции Степана Белецкого даются даже сметы, из которых следует, например, что в 1915-1916 г. суммы дотаций доходили до 2.5 млн. рублей[[181]](#footnote-181). С. Степанов, опираясь на архивные источники, полагает, что ежегодно, если не брать годы Первой мировой и революционных событий 1905-1908 г, дотации составляли 250-300 тысяч[[182]](#footnote-182). Эти дотации шли, в частности, на издание тиражей прессы и содержание т.н. «чайных»[[183]](#footnote-183) СРН – мест для сбора сторонников. А. Соколов, доверенное лицо Н. Маркова, показывал, что «Бюджет нашего центрального органа СРН в последнее время был около 60000 в год, из коих около половины этой суммы мы получали от правительства»[[184]](#footnote-184).

Казначей дубровинского СРН Е. Полубояринова утверждала, что после раскола «дубровинцы» дотаций не получали, хотя ранее они были, что противоречит показаниям С. Белецкого[[185]](#footnote-185). Но эти противоречия легко объяснить, если учесть, что финансирование могло производиться – как и указано в сметах МВД, наличными под расписки и не обязательно сдавалось в общую кассу.

Тем не менее, все монархисты в целом, конечно, не были «людьми на зарплате». На расходы скидывались и состоятельные члены организаций, и в столицах, и в провинции. Е. Полубояринова вспоминала, что ежегодно давала СРН около 100 тысяч рублей[[186]](#footnote-186). Похоже, что оценка Соколова верна – в «мирное» время монархисты собирали примерно половину бюджета самостоятельно. Членские взносы (50 копеек в год) особой роли не играли и служили скорее инструментом сплочения организации.

Вопрос о численности монархических организаций довольно труден. В период расцвета еще единого СРН сами они любили давать оценки в несколько миллионов человек. В сохранившихся в архивах ответах местных властей в МВД о численности «союзников» на пике 1908 г. она оценивалась в 358 тысяч и еще чуть менее 50 тыс. в других монархических организациях. Но и это, пишет работавший в архивах и симпатизирующий монархистам С. Степанов, очевидное преувеличение в духе выдачи желаемого за действительное. Он пишет, что членские взносы в Санкт-Петербурге были в этом году собраны с 2267 человек, хотя если экстраполировать делением по числу населения общую численность на Санкт-Петербург, то она должна была бы составлять около 100 тысяч человек, что является очевидной фантазией даже с учетом того, что некоторые от взносов были освобождены[[187]](#footnote-187).

По подсчетам того же С. Степанова[[188]](#footnote-188), в состав членов и кандидатов в члены Главного совета СРН в 1905-1907 г. входило из 34 человек - 17 дворян (из них 1 помещик), 5 почетных граждан, 7 купцов, 1 мещанин и 4 крестьянина, информации о сословной принадлежности еще 3 нет. На местах все зависело от уровня. С. Степанов приводит сохранившуюся статистику по Витебской губернии. В совете губернского отдела СРН – 1 дворянин, 1 священник, 1 купец, 4 мещанина и 8 крестьян, на уровнях сел большинство составляли крестьяне. Таким образом, можно констатировать, что на имперском уровне в руководстве союза доминировали зажиточные слови городского населения, на местном – крестьяне, в этом плане советские исследователи вопроса не сильно ошибались, перебирая лишь с «люмпенами», которые безусловно присутствовали, как и в других политических организациях, но которые очевидно в СРН не доминировали. Судя по географии избрания депутатов-монархистов в Думу, в основном они имели популярность там, где не было прочного русского большинства и наоборот, были значительные национальные меньшинства – будь то «Западный край» (современная Литва и Беларусь), украинские губернии и соседняя с ней Курская губерния, а также в Казанской и Уфимской губерниях.

Рассмотрев организационные и исторические моменты, уделим внимание и некоторым идеям монархистов, тем более что среди них было немало хороших ораторов.

Вот что говорил, например, Н. Марков по земельному вопросу (а он, как преуспевающий помещик, знал его неплохо). «…Так вот, раз нам говорят, что по тем или другим причинам частное владение приводит к тому, что земля дает больше урожая, то есть больше пищи народу, то прямой на это ответ, что частное владение полезнее для народа, чем крестьянское, ибо крестьяне извлекают меньшее количество пищи, необходимой всему народу, в том числе и даже главным образом – самому крестьянству. Эта разница между частновладельческим урожаем и крестьянско-общественным выводится статистикой в 25%.

В сущности, эта разница гораздо больше, потому что половина частновладельческой земли находится в арендном пользовании у крестьян и подвергается крестьянской обработке, что, конечно, понижает этот процент. Все те, которые ведут хозяйство, которые близко знают быт, особенно нашей черноземной полосы, знают, что урожай помещичьей, частновладельческой земли по крайней мере в 1,4 раза выше, чем урожай крестьянской земли. Но остановимся на этой цифре 25%, так как она установлена наукой – статистикой. Здесь раздавались очень горячие, даже с некоторым оттенком ужаса, восклицания, что если закон 9 ноября распространится в жизнь, то уничтожится община, и что из среды крестьян выделятся крестьяне-помещики. Об этом говорили как о каком-то величайшем несчастье.

Я, признаться, совершенно не понял этих ораторов: в чем же тут несчастье? В том, что часть крестьян достигнет лучшего быта, что явится возможность выхода из безвыходного положения, что будет идеал, к которому можно стремиться в материальном смысле? Я, господа, положительно отказываюсь в этом видеть какое-либо несчастье; я по своему простодушию вижу в этом именно счастье, но никак не несчастье. Ведь тогда из общинного владения крестьянство выделит тех, кто именуется здесь помещиками-крестьянами, то есть крестьян самостоятельных, крестьян, хорошо обрабатывающих землю, хорошо питающихся, едящих то мясо, о недостатке которого так сожалели, вообще часть крестьян сделаются настоящими людьми».[[189]](#footnote-189) Марков довольно едко защищал неравенство. «…Тем, кто так беспокоится насчет справедливости, неприятно зрелище очень богатых землевладельцев, которые ездят в карете, ведь есть среди них такие, особенно в Москве, которые один в шести каретах сразу ездят.

Их беспокоит зрелище людей, пользующихся благами жизни, собирающих со всей земли много разных продуктов, продающих их и живущих широко, в то время как, с другой стороны, бедный крестьянин пашет, в поте лица трудится. И вот они как будто вправе сказать: это несправедливо. Я напоминаю тем людям, которые ищут высшей справедливости, что это тоже неосновательно, они могли бы немного утомить свои мозги и проверить, что, собственно, делает этот богач или землевладелец, куда идут эти якобы его деньги, которые он собирает? Кушает ли он больше, чем любой пахарь? Вы увидите, что на себя лично он тратит немного больше, чем всякий пахарь, ест иногда даже меньше, чем пахарь, все же остальные его траты идут на пользу трудящегося народа: карету богачу строит трудящийся народ, дом богачу строит трудящийся народ, все, решительно все, что нужно богачу, производит трудящийся народ»[[190]](#footnote-190). Марков говорит о том, что перераспределение помещичьих земель, как более производительных, в сторону крестьян, даст не прибавку урожая, а снижение, видит выход в росте технической оснащенности крестьян и переселении на пустующие земли на востоке. Марков поднимал и рабочий вопрос, выход он видел в посредничестве правительства при заключении компромисса между рабочими и хозяевами предприятий относительно зарплат и условий труда.

Экономическая программа монархистов особенно хорошо была видна на уровне местного самоуправления. Дело в том, что цензы местного самоуправления были больше, чем ценз в Государственную Думу, и влияние состоятельных людей там было также больше. Имущественный ценз на выборах в органы местного самоуправления по положению 1892 г. составлял обладание недвижимостью стоимостью 500 р. в небольших городах и 3000 р. в крупных (это примерная стоимость дома на окраине Москвы на арендованной земле). Такому цензу тогда удовлетворяло примерно 2% мужчин. О дебатах, которые происходили в органах местного самоуправления, можно составить хорошее впечатление по кандидатской диссертации С. Вдовина, защищенной в МПГУ в 2002 г. на примере Московской городской Думы. Хотя монархисты все время были в ней в меньшинстве, но тем не менее, им иногда удавалось добиться своих решений, так как в отличие от Государственной Думы, какой-то стены взаимной ненависти между фракциями не возникало. Признанным лидером СРН на городском уровне был Алексей Шмаков.

Монархисты выступали против создания новых муниципальных предприятий и за аудит старых (в частности, городских железных дорог, трамвая, газового завода, канализации), против новых займов, против повышения налогов, а в случае неизбежности такового – за повышение не прямых налогов на владельцев имущества (т.е. и земли, и недвижимости, и предприятий), а косвенных, таких как например плата за пользование тем же трамваем, составлявшая одну из крупных доходных статей бюджета. И иногда, как с трамваем, им удавалось убедить коллег в правильности решения. Другим таким решением, принятым несмотря на меньшинство, был отказ от создания «городской стражи» - монархисты разумно указывали, что левые лоббируют это, чтобы защищать погромщиков от полиции, а не наоборот.

Важным вопросом городской жизни были забастовки – тогда рабочие крупных предприятий представляли собой довольно спаянные коллективы. Удовлетворение всех требований бастующих монархисты считали неприемлемым, так как оно стимулирует эскалацию требований, и выступали за фиксацию неких договоренностей между промышленниками и рабочими на достаточно длительный срок.[[191]](#footnote-191) Выступали монархисты и как борцы с коррупцией в муниципальных предприятиях. «…Несколько миллионов истрачено, никакого отчета не имеется, книг нет, и даже представить отчет в ближайшем будущем нет возможности…Необходимо назначить следственную комиссию».[[192]](#footnote-192) Это цитата не из выступлений современных российских оппозиционеров. Это из речи Алексея Шмакова в Московской городской Думе.

Наконец, когда мы говорим о монархистах начала XX века, нельзя не вспомнить т.н. «еврейский вопрос». Его неплохо разберет, спустя много десятилетий, такой консерватор, как Александр Солженицын, выпустив в 1995 г. свою последнюю крупную работу «200 лет вместе». Если говорить кратко, то напряжение между еврейской общественностью и правительством России можно сравнить с замкнутым кругом. С одной стороны, евреи сталкивались со многочисленными законодательно установленными ограничениями властей, самым известным примером которых был выбор места жительства (невозможность селиться за пределами т.н. «черты оседлости», включавшей в себя, в основном, территории нынешних Польши, Литвы, Молдовы и Беларуси). Но она была не единственная. Существовали квоты для евреев в образовании, евреи не производились в высшие офицеры армии, хотя обязательному призыву, в отличие от мусульман, подлежали.

Описывая некоторые взгляды монархистов на «еврейский вопрос», оговоримся, что мы их, естественно, не разделяем их – однако упомянуть о них необходимо.

Антисемитизм поддерживался и многими, тогда влиятельными, религиозными деятелями, выдвигавшими абсурдный аргумент о том, что евреи якобы повинны в смерти Иисуса Христа (хотя сам Иисус Христос, по христианской доктрине, был сам никем иным, как евреем). Все это, разумеется, нравиться евреям не могло, чем и объяснялось большое, непропорционально доле в населении, участие евреев в революционных (Партия социалистов-революционеров, РСДРП – как большевиков, так и меньшевиков) и оппозиционных (Партия народной свободы, в просторечии «кадеты»), организациях. На это, в свою очередь, указывали монархисты – о каком равноправии или доступе в высшие чины может идти речь, когда этот народ поголовно революционеры? На наш взгляд, конечно, правительству как более сильной стороне, следовало бы первому протянуть руку еврейской общественности, но надо отметить, тем не менее, что и аргументы монархистов далеко не всегда были какой-то клинической глупостью, хотя среди монархистов были и такие (к концу жизни вполне нормальный в других отношениях тот же Н. Марков стал выпускать антисемитскую литературу мистического свойства).

Взгляды же многих отражал киевский депутат Думы Василий Шульгин, написавший книгу с примечательным названием «Что нам в них не нравится?». Шульгин обращается к расовому вопросу, выводя из него далее национальный, причем евреи в его изложении близки к самостоятельной расе. «…При этом отнюдь не колеблется принцип, что негры и китайцы - наши братья по человечеству. Но разве непременно за всех братьев надо выходить замуж? Негров и китайцев можно и должно любить, но из этого еще не следует, что в них необходимо влюбляться. Влюбляться белой девушке надо в белых мужчин, ибо этим она не только удовлетворит крик своего сердца, но еще даст миру хорошее потомство, а не неких евразиатов, которые, по мнению многих наблюдавших этого рода явление, суть социальная опасность».[[193]](#footnote-193)

Шульгин не считает евреев какими-то дегенератами, напротив. «…В частности, какой опасностью может грозить еврейская раса русской расе? Очень простой. Опасностью поглощения. Еврейская кровь, по-видимому, — гораздо сильнее. Можно с несомненностью утверждать, что из десяти русско-еврейских детей девять унаследуют черты родителя еврея. При таких условиях представим себе на минуту, что все русские, сколько их только есть, поженились бы на еврейках; и все евреи женились бы на русских. Что это обозначало бы? Это означало бы, что русская раса, по существу, исчезла с лица земли; ибо народившиеся от этих смешанных браков дети уже не возродили бы русские черты, а воплотили бы только еврейские. Может быть, с объективной точки зрения это было бы очень хорошо. Но объективной точки зрения пока что нет и быть не может; ибо судьи кто?

Беспристрастных судей, которые стояли бы над расами, еще нет, или во всяком случае они безмолвствуют. С субъективной же точки зрения, то есть с точки зрения русской нации, такой результат совершенно нежелателен».[[194]](#footnote-194) Антиеврейские ограничения Шульгин считает разумными в той мере, в какой они являются своего рода протекционизмом более слабой русской нации, по отношению к более сильной. Далее Шульгин в этой работе, вышедшей в 1928 г., указывает на распространение антисемитизма за пределы его прежнего ореола («черты оседлости») тем, что среди пришедших к власти большевиков оказалось непропорционально много евреев, и что последствия их деятельности плохи. «Под вашей властью Россия стала страной безгласных рабов, они не имеют даже силы грызть свои цепи. Вы жаловались, что во время правления «русской исторической власти» бывали еврейские погромы; детскими игрушками кажутся эти погромы перед всероссийским разгромом,который учинен, за одиннадцать лет вашего властвования!»[[195]](#footnote-195).

Впрочем, еврейскую власть Шульгин усматривает еще во Временном правительстве. Однако, Шульгин видит путь к определенному примирению и указывает на то, что тех националистов, которые имеют вопросы к евреям, не стоит смешивать с националистами «черными и грязными». «Антисемитизм значил для этих господ возможность убивать, насиловать и грабить известную часть населения при самых удобных ауспициях».[[196]](#footnote-196) А примирение возможно, если еврейский народ (возможно, при помощи русского) создаст свое национальное государство в Палестине и тем самым его большинство покинет Россию.

Завершая обзор монархического движения начала XX века, стоит обратить внимание на следующие причины его краха. Во-первых, это недостаточная субъектность, готовность поддержать власти во всем исходя из концепции «самодержавного монарха», который уполномочен Господом все решать – и значит, не может решить неправильно (хотя даже по программным тезисам видно, что они не во всем соответствовали проводимой политике). Все это накладывалось на откровенную деградацию личности Николая Второго, попавшего в зависимость от душевно нездоровой супруги и проходимца Распутина, причем эти события случились в самый неудачный момент – в разгар войны. Монархия, при всех достоинствах, имеет именно ту слабость – она неотделима от личности монарха. Соответственно, и «охранительство» работает плохо тогда, когда дурно охраняемое.

Во-вторых, это то, что власти оказывали основную поддержку самой маргинальной части монархистов («дубровинцам»), если, не игнорируя, то мало замечая более адекватных элементов.

В-третьих, хотя экономическая программа у многих монархистов была, упор делался не на нее, а на мистический монархизм, антисемитизм, конспирологию. «Антиреволюционная» повестка была актуальна во время кровавых событий 1905 – 1907 г., но она нуждалась в подкреплении конструктивной повесткой, а с этим были проблемы. Отдельный удар по репутации монархистов стали попытки организовать террористическое подполье. Ничего толком они не добились (были убиты лишь несколько второстепенных деятелей оппозиции), но дали повод представить себя как бандитов, погромщиков. Монархисты любили поговорить о вреде, исходящем от еврейского населения, но не сумели предложить официальное и гуманное, не противоречащее христианству, решение. Хотя оно напрашивалось еще со времен декабристов – как известно, Павел Пестель предлагал в случае захвата власти оказать государственное содействие созданию еврейского государства в Палестине и, таким образом, «мирно разойтись». Потому обществу монархисты представлялись просто как варвары, погромщики, в ряде случаев – небезосновательно, хотя среди их руководителей было немало вполне разумных и вменяемых, а не просто образованных людей.

### «Союз 17 октября»

«Союз 17 октября», хотя и не называл себя партией, по сути, ею являлся, имел программу, устав и регулярные перевыборы руководящих органов. Первые собрания сторонников по всей России состоялись в ноябре-декабре 1905 г. На земско-городском съезде в Москве в ноябре 1905 года будущие активисты выступили против автономии Польши и отмены военных положений в ряде регионов страны. Позиционирование «Союза» хорошо показывает, например, принятое единогласно на первом собрании в Санкт-Петербурге 4 декабря 1905 года решение о подаче телеграммы Императору Николаю Второму с выражением «полной готовности всеми своими силами содействовать Правительству в твердом проведении в жизнь начал Манифеста 17-октября» и «провозглашал ура конституционному царю свободного народа»[[197]](#footnote-197). Манифест было поручено напечатать в количестве 100 тысяч экземпляров и продавать по низким, субсидированным ценам.

Первым председателем партии был глава московской губернской земской управы (1893—1904 г.), затем некоторое время занимавший пост члена Государственного Совета, Дмитрий Шипов. Однако вскоре он вышел из партии, будучи не согласен с поддержкой большинством военно-полевых судов. На посту лидера его сменил Александр Гучков, потомственный гражданин и предприниматель, бывший некоторое время председателем Третьей Государственной Думы. Видную роль в Союзе играли его старшие братья Федор (ставший казначеем Союза) и Николай. Видным лидером петербургских октябристов был барон Павел Корф (он занимал более правые позиции, чем Союз в целом), некоторое время – член Государственного совета, значительную роль играли Сергей Шидловский – депутат Третьей и Четвертой Госдум от Воронежской губернии, а также глава четвертой Государственной Думы Михаил Родзянко. Собственно, несложно понять, что в последних двух дореволюционных Государственных Думах октябристы занимали ключевое положение, блокируясь иногда с правыми партиями, иногда с конституционными демократами. В Четвертой Думе, однако, влияние партии снизилось, понизилось и общее количество депутатов (с 154 до 112), сыграло роль и то, что выборы в своем округе проиграл фактический лидер партии А. Гучков. При премьерстве Петра Столыпине важно было и то, что в состав ЦК «Союза 17 октября» входил его родной младший брат, Александр, имевший возможность посредничества.

Ключевые положения программы Союза были сформулированы довольно рано, в «Воззвании» от 10-14 ноября 1905 г. и изменялись в последствии незначительно [[198]](#footnote-198). Провозглашались необходимость унитарного государства (только за Финляндией признавался особый статус). Однако уже второй пункт вызывал серьезные разногласия с властями, в нем говорилось о необходимости «укреплении начал конституционной монархии с народным представительством, основанным на общем избирательном праве». Избирательное право было же не только цензовым, но права голоса были лишены женщины и некоторые национальные окраины[[199]](#footnote-199).

Говорилось о поддержке гражданских прав, но опять-таки эта формулировка несколько противоречила букве Манифеста 17 октября. Говорилось: «…сюда входят прежде всего: свобода вероисповеданий, свобода слова, устного и печатного, свобода собраний и союзов. Сюда же относится обеспечение свободы передвижения, выбора места жительства и рода занятий, обеспечение свободы труда, промышленности, торговли, свободы приобретения собственности и распоряжения ею. Гражданская свобода предполагает также неприкосновенность личности, жилища, переписки, собственности граждан. Все эти права, огражденные законом, имеют один естественный предел в правах других граждан и в правах общества и государства. Никто не может быть арестован, подвергнут какому-либо насилию, обыску, лишению имущества и т.п. без постановления соответственной судебной власти. Всякое лицо, задержанное по какому-либо обвинению, должно в точно определенный и кратчайший срок, например в 24 часа в городах, быть представлено судебной власти или освобождено. Для ограждения всех этих прав от посягательств, как со стороны частных лиц, так и со стороны лиц должностных, они должны быть поставлены под защиту уголовных законов, при этом должна быть установлена судебная ответственность должностных лиц, каково бы ни было их положение». Это было значительно шире, чем объявленная манифестом 17 октября «неприкосновенность личности, свободы совести, собраний и союзов», расширяя права на свободу вероисповедания, а под свободой выбора места жительства понималась отмена «черты оседлости».

В части крестьянского вопроса речь шла как о мерах, совпадающих с правительством (содействие расселению, крестьянский банк, преодоление чересполосицы и т.п.) речь шла о признании государственных и удельных земель фондом для удовлетворения земельной нужды, а также допустимости в отдельных случаях – на основании закона, «отчуждения части частновладельческих земель на справедливых условиях вознаграждения». В части отчуждения земель программа шла явно за пределы предложений правительства. В части рабочего законодательства речь шла о страховании рабочих и защите правил труда. При этом, вопреки представлению об октябристах как партии буржуазии, говорилось о прогрессивном налогообложении и постепенном снижении косвенных налогов, бывших тогда основными.

В решениях первого съезда партии (8-12 февраля 1906 г.) в целом повторялись эти тезисы. Споры вызвал вопрос о смертной казни (часть считала нужным требовать ее отмены, часть нет) и о чрезвычайном положении, которое периодически вводилось в то время. В начале 1906 года 20 губерний находилось на военном положении, чрезвычайной охраны (7) или усиленной охраны (25)[[200]](#footnote-200). В итоге тезис отмены смертной казни не прошел, а про чрезвычайное положение говорилось, что оно должно существовать строго на основании положений, введенных законом. Про союзников говорилось, что невозможны союзы с теми, кто отрицает конституционную монархию – то есть, с революционерами[[201]](#footnote-201). Кадеты, принявшие на своем первом съезде тезис об учредительном собрании, на втором съезде его изменили на конституционную монархию, то есть таким образом союзы, в представлении октябристов были возможны и с ними, и с монархистами.

В протоколе съезда было указано, что в нем приняло участие 400 делегатов от 38 губерний и 86 уездных городов[[202]](#footnote-202). В дальнейшем число отделений практически не менялось. В центр деятельности «Союза» была поставлена парламентская работа и законотворчество. Так, на третьем съезде «Союза 17 октября» в 1909 г. работало, кроме пленарных заседаний, 10 секций – по народному образованию, по неприкосновенности личности и исключительных положениях, по местному самоуправлению, по финансово-экономическим вопросам, по земельному вопросу, по рабочему вопросу, по судебным реформам, по борьбе с пьянством, по вероисповедальным вопросам и по организационным вопросам. Постановили проводить съезды не реже раза в год[[203]](#footnote-203)

Однако, по иронии судьбы, этот съезд в октябре 1909 г. оказался последним. Сначала партия погрязла в парламентской работе, а затем испытала серьезный кризис в ходе работы Четвертой Государственной Думы, после начала Первой мировой войны. Фракция фактически раскололась на три части: левая (они еще называли себя «земцами») предлагала коалицию с прогрессистами и кадетами для создания оппозиционного большинства (вплоть до отказа правительству в кредитах), правые фактически вышли из партии и объединились с монархистами, центристы (они еще называли себя «земцами») предлагали искать с правительством компромисс. Соотношение сил было таково, по подсчетам Д. Павлова и В. Шелохаева: 65 земцев, 22 центриста и 15 вышедших из фракции правых[[204]](#footnote-204). В июле 1915 г. прекратилось издание партийного органа «Голос Москвы», вскоре перестал собираться ЦК. Дальнейшая карьера некоторых «октбяристов» - председателя Думы М. Родзянко, главы партии и будущего военного министра временного правительства А. Гучкова, фактически, была уже их персональной карьерой, организованной силы они не представляли. В выборах в Учредительное собрание участия они не принимали (хотя безуспешно принимали некоторые экс-октябристы в составе иных списков).

Выводы по итогам работы организации лучше, думается, объединить со следующим разделом – о реформах Петра Столыпина и ситуации в Государственной Думе.

### Реформы Петра Столыпина и законодательная деятельность Государственной Думы.

Фигура Петра Столыпина вошла в российскую историю очень ярко, возможно даже, слишком ярко. Для современников и для потомков он вошел в нее, положительно или отрицательно, прежде всего двумя сюжетами: аграрной реформой и подавлением революции. Хотя внимания достойно и многое другое (например, внешняя политика его кабинета), а где-то ему приписывают деяния и его предшественника на посту премьер-министра, Сергея Витте. Трагический финал истории – смерть от рук террориста заставляют гадать о мотивах террориста, о том, кому мешал Столыпин, строить гипотезы, а что было бы, если бы план террориста не увенчался успехом. Удалось ли бы избежать 1917 года? В отличие от многих своих предшественников и преемников, Столыпин был к тому же ярким публичным политиком, он нормально бы смотрелся в парламентах и более демократических стран или времен. Мы же попробуем сконцентрироваться на оценке того, что делал Столыпин.

В необходимости земельной реформы был убежден и С. Витте. И некоторые важные шаги предпринял еще он. В марте 1903 г. по его инициативе был утвержден указ Николая Второго об отмене круговой поруки в сельской общине. Это, очевидно, стимулировало более рациональное владение землей и избавляло работящих крестьян от ответственности за тех, кто работал плохо, хотя краткосрочно негативно влияло на бюджет. В 1904 г. было отменено право волостных судов присуждать к телесным наказаниям, унизительное для крестьян (ведь прочие сословия им не подвергались). В ноябре 1905 г. (с вступлением в силу с 1 января 1907 г.) отменялись выкупные платежи. Это, с одной стороны было не вполне справедливо по отношению с тем, кто их уже выплатил, но с другой, положение многих крестьян облегчало.

С. Витте стал жертвой своей готовности идти на компромиссы в политических вопросах. Справедливо считаясь одним из авторов Манифеста 17 октября, он считал возможным пойти и дальше – а именно, создать ответственный перед собравшимся первым созывом Госдумы правительственный кабинет. Однако думцы, в первом составе которых преобладали кадеты, требовали назначить главой такого кабинета своего лидера Павла Милюкова - хорошего историка, но без какого-либо опыта государственной службы. Совершили они и иные демонстративные жесты – например, отказались принять постановление, осуждавшее террор. 22 апреля 1906 г. Витте был отправлен в отставку. После короткого премьерства Ивана Горемыкина император назначил премьер-министром (с сохранением должности министра внутренних дел) бывшего саратовского и гродненского губернатора Петра Столыпина. Столыпину было всего 44 года – по меркам того времени, можно сказать, «молодой реформатор». Сам крупный помещик, окончивший Санкт-Петербургский университет по специальности «агрономия», он хорошо знал сельское хозяйство. Но начать следовало с наведения полицейского порядка.

Выступая еще в первой Госдуме, в качестве главы МВД, Столыпин продемонстрировал хорошее владение предметом (речь шла об ответах на конкретные депутатские запросы по поводу столкновений с полицией) и одну из своих крылатых фраз, про «кремневое ружье». «…Мне рисуется волшебный круг, из которого выход, по-моему, такой: применять существующие законы до создания новых, ограждая всеми способами и по мере сил права и интересы отдельных лиц. Нельзя сказать часовому: у тебя старое кремневое ружье; употребляя его, ты можешь ранить себя и посторонних; брось ружье. На это честный часовой ответит: покуда я на посту, покуда мне не дали нового ружья, я буду стараться умело действовать старым. В заключение повторяю: обязанность правительства - святая обязанность ограждать спокойствие и законность, свободу не только труда, но и свободу жизни, и все меры, принимаемые в этом направлении, знаменуют не реакцию, а порядок, необходимый для развития самых широких реформ»[[205]](#footnote-205).

Во второй же Госдуме, выступая уже в качестве главы правительства, Столыпин выступал уже с довольно подробной программой реформ. Для начала он провозгласил: «…Правовые нормы должны покоиться на точном, ясно выраженном законе еще и потому, что иначе жизнь будет постоянно порождать столкновения между новыми основаниями общественности и государственности, получившими одобрение Монарха, и старыми установлениями и законами, находящимися с ними в противоречии, или не обнимающими новых требований законодателя, а также произвольным пониманием новых начал со стороны частных и должностных лиц»[[206]](#footnote-206). В числе изложенных им предложений были, в том числе, вполне компромиссные. Например, личный арест предписывалось утверждать судом в течение суток (за исключением особого положения в губернии). Говорилось о рабочем страховании по бедности и старости, ограничении норм труда. Также о введении подоходного налога (не существовавшего на тот момент, отмененного в 1875 г.) – это был шаг навстречу даже левым настроениям.

Об аграрной реформе Столыпин упоминал и в этой речи, но подробнее говорил в выступлении 7 мая 1907 г., завершавшимся знаменитой фразой «Им нужны великие потрясения, нам нужна Великая Россия». Он отстаивал уже принятый в порядке 87 Основных законов (т.е. в перерыве между созывами Дум) свой проект реформы, Указа от 9 ноября 1906 г. Столыпин подверг критике проект трудовиков (отчуждение помещичьей земли без компенсации), но также и кадетов – отчуждение избытков земли с компенсацией собственникам. Столыпин говорил - «Я полагаю, что земля, которая распределилась бы между гражданами, отчуждалась бы у одних и предоставлялась бы другим местным социал-демократическим присутственным местом, что эта земля получила бы скоро те же свойства, как вода и воздух. Ею бы стали пользоваться, но улучшать ее, прилагать к ней свой труд с тем, чтобы результаты этого труда перешли к другому лицу, — этого никто не стал бы делать. Вообще стимул к труду, та пружина, которая заставляет людей трудиться, была бы сломлена. Каждый гражданин — а между ними всегда были и будут тунеядцы — будет знать, что он имеет право заявить о желании получить землю, приложить свой труд к земле, затем, когда занятие это ему надоест, бросить ее и пойти опять бродить по белу свету. Всё будет сравнено, - но приравнять всех можно только к низшему уровню. Нельзя человека ленивого приравнять к трудолюбивому, нельзя человека тупоумного приравнять к трудоспособному»[[207]](#footnote-207).

Первые две Госдумы, по сути, не стали и рассматривать предложения правительства, и они стали рассматриваться лишь третьей Думой, избранной по новой («третьеюньской»[[208]](#footnote-208)) избирательной системе, в итоге превратившись в закон от 14.06.1910 г. Политические споры вокруг принятия этого закона неплохо изложены у В. Леонтовича, не будем повторяться[[209]](#footnote-209). В основном правительство добилось требуемого.

Ключевой его нормой стала статья 1, которая предусматривала право крестьянина на выход из общины без ее согласия (вернее, формально согласие запрашивалось, но в случае отрицательного ответа прошение удовлетворял чиновник – земский начальник). Разъединенные участки либо сама община могла соединить в один (т.н. «отруб»), либо это делали землеустроительные комиссии. Такую землю крестьянин мог продать и уйти в город, например, или заложить под кредит в банк (наиболее льготные условия предлагал государственный Крестьянский банк), он получал залоговое имущество. За время действия реформы (с 1907 по 1915 г.) из 12 с лишним миллионов крестьянских хозяйств в Европейской России таким правом воспользовалось чуть более 2 млн. Много это или мало? Вроде бы не очень много, но стоит учитывать то, что около 3 млн. хозяйств (в основном Западный край), хотя формально были общинными, но земли в них уже были размежованы. Ну а на окраинах (Сибирь, Европейский Север) общины и вообще не были особо распространены, как и помещичье землевладение. Кроме того, о чем часто забывают, около 3 млн. крестьян, воспользовавшись государственной помощью, получили земельные участки в Сибири[[210]](#footnote-210). Сторонник реформы, исследователь В. Гонинберг, указывает, что урожайность пшеницы, основного на тот момент сельскохозяйственного товара, с 1905 г. увеличилась в полтора раза[[211]](#footnote-211).

Аргументы противников реформы наиболее цельно изложены в работе советского исследователя А. Авреха[[212]](#footnote-212). Он указывает на то, что с годами количество выходивших из общины уменьшалось, пик был достигнут в 1908 г. (579,4 тыс. хозяйств), а к 1915 году выход практически сошел на нет. Но стоит учесть, что шла тяжелая война и крестьянину было не до нововведений. А вот если взять 1913 год, то выход оставался вполне приличным (134,6 тысячи) и даже чуть подрос по отношению к 1912 г. Про переселение Аврех пишет странную пафосную фразу. «В 1908 — 1909 гг. за Урал двинулась огромная масса крестьян - 1,3 млн. Большинство их там ожидали, начиная с переезда в знаменитых «столыпинских» вагонах и кончая прибытием на место, полное разорение, смерти, болезни, неслыханные мучения и издевательства чиновников Главным итогом стало массовое возвращение на родину, но уже без денег и надежд, ибо прежнее хозяйство было продано». И далее добавляет, что за 1906 - 1916 г. из-за Урала возвратилось более 0,5 млн человек. То есть тут берется цифра отъезда за два года, далее берется цифра возращения за все время переселения, и они сопоставляются, и все равно, кстати, не получается большинства. А в реальности, учитывая, что переселялось более 3 млн., очевидно, что большинство вовсе не возвращалось обратно и как-то обустраивалось на новом месте[[213]](#footnote-213).

Правда, надо сказать, что Аврех неплохо систематизирует все прочие неудачи правительственной политики (где сказалось не только отсутствие четкого большинства в Думе, но и сопротивление Госсовета, который мог рассматривать законопроекты до бесконечности). Из 43 он насчитал 7 осуществленных мер. Из того, что можно считать важным, справедливо отмечено, что идея подоходного налога застряла в Госдуме. Что, добавим мы, может, и к лучшему. Не было принято законодательных мер по страхованию рабочих от болезни и старости. Не было введено обязательное, в течение суток, утверждение ареста судьями. Не был введен выборный мировой суд. Не была введено обязательное всеобщее начальное обучение.

Несмотря на свой ораторский дар, Столыпин, к сожалению, плохо понимал необходимость общественной поддержки и умудрялся рассориться по второстепенным вопросам и с вполне вначале лояльными к нему октябристами в Госдуме и большинством Госсовета. Следствием стали медлительность работы. Наиболее острым оказался т.н. «вопрос о западном земстве», с позиций современного дня, совершенно малозначимый. Суть его была в следующем (хотя это тот вопрос, в котором разобраться очень непросто). Существовал Государственный Совет – верхняя палата парламента, половина которого назначалась императором, а половина избиралась от земств, которые представляли землевладельцев и выбирались с еще большим цензом, чем Госдума (1-2% мужского населения). В «Западном крае», то есть нынешней части Беларуси и Украины, подавляющее большинство землевладельцев были поляки. Столыпин, не чуждый националистических идей (что можно понять хотя бы по частоте использования им слова «русский» в публичных выступлениях), же хотел снизить их представительство, с этой целью разделить земства на русские и польские с перевесом первых. Вопрос был поддержан в Государственной Думе, но отвергнут Госсоветом. Кто-то видел в этом то, что сословная национальность с поляками была в Госсовете выше национальной, кто-то просто желание нагадить Столыпину. Столыпин потребовал у Николая Второго, угрожая отставкой, провести закон по ст. 87 Основных законов, то есть распустить Думу на несколько дней и утвердить царским указом. Так и случилось. Однако теперь уже обиделось думское большинство вокруг октябристов, увидевшее в этом неуважении к парламенту. Гучков ушел в отставку с поста председателя, отношения обострились. Хотя, казалось бы, Столыпин реализовывал их совместный законопроект[[214]](#footnote-214).

Независимо от того, кто был прав в вопросе об убийстве Столыпина, от революционных мотивов убийцы Дмитрия Богрова, о чем заявил он сам на следствии, до возможного внутриэлитного разговора, очевидно, что ситуация у Столыпина на момент гибели была шаткая. Подробнее о версиях можно прочесть в статье П. Журавлева[[215]](#footnote-215). Шантаж императора с угрозой отставки – не лучшее средство укрепить с ним отношения. Скорее всего, премьеру стоило пойти на компромисс с Госсоветом.

Итак, подводя итоги работы П. Столыпина, можно сказать, что аграрная реформа при нем стартовала неплохо, хотя была и далека от завершения. Полицейское «наведение порядка». Анализ его методов приведен в работе О. Будницкого «Терроризм в российском освободительном движении: идеология, этика, психология (вторая половина XIX - начало XX В.). В связи с терроризмом важно отметить две его важные составляющие. Первая – безусловно опасный для властей террор против элиты, когда дело доходило до убийства нескольких министров, нескольких губернаторов, включая московского и петербургского. Но был и второй, не менее важный – аграрный террор, направленный преимущественно против помещиков, о котором часто забывают.

Если в отношении элитного терроризма неплохо сработала полиция, плюс сказалось разоблачение «двойного агента» Е. Азефа, который сам и был опаснейшим террористом, то в отношении аграрного сработали столыпинские военно-полевые суды, названные депутатом Госдумы Ф. Родичевым «Столыпинским галстуком»[[216]](#footnote-216). Критики указывали на их жестокость (было казнено около тысячи погромщиков, в том числе, наверное, и кто-то невиновный). Защитники справедливо указывали на то, что число жертв погромов было намного больше (около 9 тыс.) и это тот случай, когда подавляющее большинство погромщиков никакой симпатии не заслуживают.

Наконец, есть третья совершенно незаслуженно забытая часть работы П. Столыпина. Он был категорическим противником вступления России в какие-либо войны и оказал решающее воздействие на то, что Россия не выступила на стороне Сербии и заставила ту смириться во время т.н. «боснийского кризиса» 1908 г. , когда горячие и при сербском, и при русском дворе головы предлагали воевать с Австро-Венгрией, объявившей об аннексии де-факто и так контролируемой Боснии. Сегодня многие любят цитировать призыв Столыпина «дать ему двадцать лет». Но забывают, что этот видный консерватор, подобно Александру Третьему, был противником не только революций, но и войн.

### Консерватизм слева. Сборники «Вехи» и «Из глубины»

Речь идет о двух сборниках с пересекающимся составом авторов. Сборник «Вехи» вышел в 1909 г. и был четырежды переиздан, вызвав широкие дискуссии. О «Вехах» писали и П. Милюков, и В. Ленин. 1909 г. был примечателен тем, что революция 1905-1907 г. очевидно выдохлась. Сборник «Из глубины» был издан уже в 1918 г., после прихода большевиков к власти, большая часть тиража была захвачена большевиками и уничтожена, и лишь спустя много лет он получил определенное признание в среде русской эмиграции. Основными авторами обоих сборников стали религиозные философы Николай Бердяев и Сергей Булгаков, экономист Петр Струве[[217]](#footnote-217) и социолог Александр Изгоев, философ Семен Франк.

Авторы обратили свои основные упреки к интеллигенции. С. Булгаков так и писал: «революция есть духовное детище интеллигенции, а, следовательно, ее история есть исторический суд над этой интеллигенцией» Н. Бердяев утверждал: «…Интерес широких кругов интеллигенции к философии исчерпывался потребностью в философской санкции ее общественных настроений и стремлений, которые от философской работы мысли не колеблются и не переоцениваются, остаются незыблемыми, как догматы. Интеллигенцию не интересует вопрос, истинна или ложна, например, теория знания Маха, ее интересует лишь то, благоприятна или нет эта теория идее социализма, послужит ли она благу и интересам пролетариата; ее интересует не то, возможна ли метафизика и существуют ли метафизические истины, а то лишь, не повредит ли метафизика интересам народа, не отвлечет ли от борьбы с самодержавием и от служения пролетариату.

Интеллигенция готова принять на веру всякую философию под тем условием, чтобы она санкционировала ее социальные идеалы, и без критики отвергнет всякую, самую глубокую и истинную философию, если она будет заподозрена в неблагоприятном или просто критическом отношении к этим традиционным настроениям, и идеалам. …Общественный утилитаризм в оценках всего, поклонение "народу" - то крестьянству, то пролетариату, – все это остается моральным догматом большей части интеллигенции». Отказ от стремления к истине ради политической борьбы, вот в чем усматривал проблему Бердяев. С. Булгаков говорил об отсутствии результатов: «…Вдумываясь в пережитое нами за последние годы, нельзя видеть во всем этом историческую случайность или одну лишь игру стихийных сил. …"Освободительное движение" не привело к тем результатам, к которым должно было. привести, не внесло примирения, обновления, не привело пока к укреплению государственности (хотя и оставило росток для будущего -- Государственную Думу) и к подъему народного хозяйства не потому только, что оно оказалось слишком слабо для борьбы с темными силами истории, - нет, оно и потому еще не могло победить, что и само оказалось не на высоте своей задачи, само оно страдало слабостью от внутренних противоречий.

Русская революция развила огромную разрушительную энергию, уподобилась гигантскому землетрясению, но ее созидательные силы оказались далеко слабее разрушительных.» С. Булгаков писал о создании квазирелигии, где на место Бога ставится "народ" или "пролетариат", перед ними предлагается каяться, перед ними идти на жертвы. Это же вызывает яростный атеизм, ненависть к вере в Бога как к конкурирующей религии. «…Отбрасывая христианство и установляемые им нормы жизни, вместе с атеизмом или, лучше оказать, вместо атеизма наша интеллигенция воспринимает догматы религии человекобожества… Основным догматом, свойственным всем ее вариантам, является вера в естественное совершенство человека, в бесконечный прогресс, осуществляемый силами человека, но, вместе с тем, механическое его понимание. Так как все зло объясняется внешним неустройством человеческого общежития и потому нет ни личной вины, ни личной ответственности, то вся задача общественного устроения заключается в преодолении этих внешних неустройств». М. Гершензон отмечал нежелание заниматься практической работой. «….Что делала наша интеллигентская мысль последние полвека? …Кучка революционеров ходила из дома в дом и стучала в каждую дверь: "Все на улицу! Стыдно сидеть дома!" - и все сознания высыпали на площадь, хромые, слепые, безрукие: ни одно не осталось дома. Дома - грязь, нищета, беспорядок, но хозяину не до этого. Он на людях, он спасает народ, - да оно и легче, и занятнее, нежели черная работа дома». А. Изгоев отмечал даже физические проблемы русской интеллигенции: «…В Англии "интеллигенция" есть, прежде всего, и физический оплот расы: она дает крепкие, могучие человеческие экземпляры. В России самая крепкая физически часть нации, духовенство, пройдя через интеллигенцию, мельчает и вырождается, дает хилое, золотушное, близорукое потомство». Б. Кистяковский отмечал странную неприязнь к праву. «…Так, Константин Аксаков утверждал, что в то время, как "западное человечество" двинулось "путем внешней правды, путем государства", русский народ пошел путем "внутренней правды". Это отрицание необходимости правовых гарантий и даже признание их злом побудило поэта юмориста Б. Н. Алмазова вложить в уста К. С. Аксакова стихотворение, которое начинается следующими стихами:

*«По причинам органическим*

*Мы совсем не снабжены*

*Здравым смыслом юридическим,*

*Сим исчадьем сатаны.*

*Широки натуры русские,*

*Нашей правды идеал*

*Не влезает в формы узкие*

*Юридических начал»*

Хотя Аксаков был «славянофилом», но оказалось, что в той же мере это характерно и для революционеров начала XX века.

П. Струве отмечал, что, в то время как в России интеллигенция очарована социализмом, на Западе этот социализм находится в кризисе. «Социализм, разлагаясь, поглощается социальной политикой. Бентам победил Сен-Симона и Маркса». А С. Франк критиковал «…Нигилистический морализм», который ругает богатство вместо того, чтобы созидать его. «…Интеллигенция любит только справедливое распределение богатства, но не самое богатство: скорее, она даже ненавидит и боится его. В ее душе любовь к бедным обращается в любовь к бедности. Она мечтает накормить всех бедных, но ее глубочайший неосознанный метафизический инстинкт противится насаждению в мире действительного богатства».

Печальный итог левого увлечения революцией, примерно тот же состав авторов, с некоторыми изменениями, констатировал в сборнике «Из глубины». C. Аскольдов видел в этом следствие атеизма. «…Гуманистическое начало русской обществен­ности выступило в своей оголенной самости и даже допустило в себя уже прямо враждебные христианству люциферианские энергии. Русское либеральное и революционное движение было и общем и целом безрелигиозно и даже враждебно христианству».

Н. Бердяев отмечал, что «…Достоевский предвидел, что революция в России будет безрадостной, жуткой и мрачной, что не будет в ней возрождения народного. Он знал, что немалую роль в ней будет играть Федька-каторжник и что победит в ней шигалевщина. Петр Верховенский давно уже открыл ценность Федьки-каторжника для дела русской революции. И вся торжествующая идеология русской революции есть идеология шигалевщины. Жутко в наши дни читать слова Верховенского: «В сущности наше учение есть отрицание чести, и откровенным правом на бесчестье всего легче русского человека за собой увлечь можно». И ответ Ставрогина: «Право на бесчестье — да это все к нам прибегут, ни одного там не останется!»

И русская революция провозгласила «право на бесчестье», и - все побежали за ней. Вспоминал, видя хаос, Бердяев и Гоголя. «…По-прежнему Чичиков ездит по русской земле и торгует мертвыми душами. Но ездит он не медленно в кибитке, а мчится в курьерских поездах и повсюду рассылает телеграммы. Та же стихия действует в новом темпе. Революционные Чичиковы скупают и перепродают несуществующие богатства, они оперируют с фикциями, а не реальностями, они превращают в фикцию всю хозяйственно-экономическую жизнь России. Многие декреты революционной власти совершенно гоголевские по своей природе и в огромной массе обывателей они встречают гоголевское к себе отношение. В стихии революции обнаруживается колоссальное мошенничество, бесчестность как болезнь русской души».

О «гоголевской Руси, выряженной в красный колпак», писал и П. Струве. А. Изгоев призывал «…уметь отличить в социализме то здоровое, что в нем есть, от утопических фантазий, столь гибельных для государства и народа. Социальные реформы в направлении постепенного обобществления созревших для этого производственных сил национального государства, демократическая гуманность, перешедшая к социализму от христианства, - вот и все, что есть в социализме ценного и жизненного. Все же остальное: и отрицание национальности и «буржуазной государственности», и провозглашение классовой диктатуры, и террористический способ насаждения экономического равенства и проч., и проч. - все это литературные фантазии, основанные на незнании человеческой натуры, пагубные для народа и государства, отдаваемых силой иностранных армий ослепленным изуверам для производства социалистических опытов.

Член ЦК партии кадетов, известный правовед П.Новгородцев отмечал: «…Палка Перуна[[218]](#footnote-218) гуляет. Либо мы сами себя неистово колотим, либо нас неистово колотят, иного способа жить вместе, иного способа осуществлять свое национальное «самоопределение» мы как будто не знаем...Переход от монархии к республике является вообще моментом критическим и опасным. Дело в том, что авторитет монархии и монарха покоится всегда на некотором иррациональном основании. Власть монарха в народной психике всегда снабжена в большей или меньшей степени такой или иной сверхразумной санкцией, вследствие чего этой власти повинуются легче и проще, особенно там, где она имеет за себя давность столетий.

Власть же демократическая, выборная совершенно лишена подобной иррациональной поддержки; вся она должна опираться исключительно на рациональные мотивы и прежде всего на гражданское сознание необходимости порядка и власти вообще. Эти же рациональные мотивы далеко не всегда оказываются равными по силе прежним, и неудивительно поэтому, если современные социологи отмечают, что демократизация государства приводит сплошь и рядом к ослаблению психологического влияния власти и психологической силы закона. Ибо кто наделяет людей властью, кто издает законы? Наши же представители, т. е. в конечном счете мы сами.

И вот власть и закон лишаются своего прежнего мистического авторитета. …При таких условиях совершенно понятно, что наш русский революционный переход от монархии к народоправству представлял в этом отношении исключительные опасности. Весь вопрос заключался в том, сумеет ли наш народ сразу и быстро, в необыкновенно трудной обстановке, в деле порядка и повиновения перейти от иррациональной основы к рациональной, сумеет ли он уловить свои подлинные национальные интересы и водворить в своих рядах надлежащую дисциплину». Новгородцев отмечал, что материализм привел к отрицанию совести, чести, правды – и в итоге, к торжеству звериных инстинктов. «…Пролетариат» как особый класс, границы которого, впрочем, так и остались неясными, выделил себя из общего тела народа и занял по отношению ко всему остальному нетерпимое, воинствующее положение. Классовая борьба вылилась в самую озлобленную ненависть ко всему, что «не с нами». Нет народа, а есть только мы, «пролетарии»; все другие либо вовсе не должны существовать, либо должны нам беспрекословно служить. Так обрисовалась знаменитая отныне в истории «диктатура пролетариата»; озлобление и ненависть составляют ее душу, разрушение — ее стихию, всеобщее рабство — ее результат.»

Авторы «Из глубины» предполагали решительную борьбу с большевизмом, и вместе с тем, необходимость аккуратного, культурного, компромиссного подхода в деле государственного строительства после его преодоления.

### Консерватизм белой эмиграции.

1 сентября 1924 года был создан Русский общевоинский союз (РОВС), бывший в течение двух десятков лет основной эмигрантской организацией, хотя и не все признавали ее первенство. РОВС возглавил последний лидер Белого движения барон Петр Врангель, принявший титул Главнокомандующего. К этому времени белая эмиграция более-менее освоилась на новых местах, основными центрами ее размещения стали Югославия, Германия и Франция. Вскоре, 16 ноября 1924 года великий князь Николай Николаевич (бывший главнокомандующим царской армией в первые годы Первой мировой войны) объявил о том, что принимает на себя «руководство как армией, так и всеми военными организациями через Главнокомандующего Русской армией»[[219]](#footnote-219). РОВС согласился с такой постановкой вопроса. В Положении о РОВС (п. 3) говорилось, однако, что «Русский Общевоинский Союз не предрешает государственного строя России и считает для себя обязательными заветы Вождей Белого движения»[[220]](#footnote-220). РОВС делился на отделы (по странам, таковых было 9) и отделения, формируемые приказами главнокомандующего. Члены РОВС не могли состоять в политических партиях, но могли состоять в общественных организациях тех стран, где они находились, не противоречащих целям союза.

Таковыми целями провозглашалась «непримиримая борьба против коммунизма и тех, кто работает на расчленение России». Побочной целью обозначалась помощь больным и немощным членам союза. Положение довольно кратко, но это не случайно. Первое поколение русской эмиграции видело в себе прежде всего вооруженную силу, продолжающую сражение с коммунистами, в том, что касается политических вопросов, оно исповедовало «непредрешенчество», несмотря на то что с годами внутри него становились более популярными монархические идеи и менее популярные республиканские. С последними связывали неудачи Белой армии в гражданской войне. Хотя надо сказать, что вовсе не факт, что монархические идеи улучшили бы положение белых, к тому же, фактически, все члены царской династии – включая Николая Николаевича – от борьбы тогда уклонились. Тем не менее, Николай Николаевич считался как бы политическим лидером РОВС, не провозглашая себя при этом императором, в то время как претензии Кирилла Владимировича, провозгласившего себя таковым, отрицались как исходя из «непредрешенчества», так и из сомнительной репутации Кирилла Владимировича.

Практической работой союза стала поддержка военно-научной академии и кадетских корпусов, издание журнала «Часовой», а также участие в военных операциях, направленных против коммунистов[[221]](#footnote-221). Однако последние были малоэффективными. Прежде всего из-за наличия в руководстве РОВС лиц, завербованных советскими спецслужбами (такими, как генерал Николай Скоблин, выдававший себя за спонсора бывший министр временного правительства Сергей Третьяков или сын четвертого председателя РОВС генерала Федора Абрамова, Николай). Свою роль сыграла удачная оперативная игра ОГПУ (многолетняя операция «Трест», в ходе которой удалось выманить в СССР, захватить или уничтожить многих подпольщиков, выступая от имени монархической лже-организации). Некоторые операции, однако, были относительно удачными – так, группа Виктора Ларионова в 1927 г. забросала гранатами заседание коммунистических пропагандистов в Петербурге и успешно вернулась.

В 1936-1939 году ряд членов РОВС сражался против коммунистов во время гражданской войны в Испании, в 1939-1940 против коммунистов во время советско-финской войны, в годы второй мировой участвовали в деятельности РОА генерала Власова (четвертый председатель РОВС генерал Абрамов вошел в состав «Комитета освобождения народов России»).

Тем не менее, физическая деятельность РОВС затухала. В 1928 г. от скоротечной болезни скончался Петр Врангель (весьма вероятно, был отравлен), в 1930 г. – убит при попытке похищения его преемник Александр Кутепов, в 1937 г. похищен, вывезен на территорию СССР и расстрелян третий руководитель РОВС генерал Евгений Миллер. Последующие руководители уже не пользовались такой популярностью, как эти легенды Белого движения. Определенное брожение вызвала и Вторая мировая война, вызвавшая у некоторых, пусть и с оговорками, симпатии к СССР. Но главной проблемой была смена поколений – новое поколение в массе своей становилось обывателями, утрачивало белогвардейскую идентичность, активная же часть была недовольна засильем «стариков»[[222]](#footnote-222).

После второй мировой войны РОВС в основном принял характер идеологической организации, как писал И. Ильин: «…Ныне он не есть армия, ибо силою вещей законная русская власть исчезла и у этой бывшей славной армии нет ни верховной власти, ни территории, ни оружия, ни настоящей воинско-армейской организации. Но он есть кадр русской армии, орденски спаянный национально-патриотическим единомыслием, единочувствием и eдиноволением. И к этому воинскому кадру и духу примыкает в таком же порядке… кадры непартийных политических деятелей, не служивших в армии, но верных России, духу Целого и белой борьбе за родину. И примыкать к этим двум кадрам, думается мне, надлежит всякому, кто помышляет о спасении России, а не о партийном делении ее народа и не о партийном захвате власти. Этот дух надо сохранить и передать русскому народу во что бы то ни стало. …С самого основания Добровольческой Армии люди шли в нее по собственной инициативе, сами думали, сами решали, свободно подчинялись и не считались со своим чином, шли нередко рядовыми бойцами и за совесть боролись. С тех пор в Союзе культивировалась всегда организационная субординация и духовно-политическая индивидуализация. Какое же тут безмыслие?»[[223]](#footnote-223)

Иван Ильин, наряду со своими друзьями-писателями Иваном Буниным и Иваном Шмелевым, был, пожалуй, самым ярким идейным лидером первого поколения русской эмиграции. Бунин и Шмелев, все же, были прежде всего литераторы, писатели, а не идеологи. «Окаянные дни» Бунина и «Солнце мертвых» Шмелева – талантливые воспоминания об ужасах революционных лет, об издевательской фантасмагории большевизма, об одичании существенной части народа, но там немного политологического. Ильин же был полноценным философом и идеологом, весьма далеким, к слову, от тех, кто сейчас в России посмертно набивается ему в союзники.

В 1937 г. И. Ильин выпустил работу «За национальную Россию. Манифест русского движения». Наиболее полно идеи Ильина выражены в послевоенном цикле статей «Наши задачи». Он выходил в 1948-1954 г. для узкого круга читателей из числа соратников РОВС, а в 1956 г. был издан широким тиражом. Однако одной из первых, ярких, была работа И. Ильина «Яд большевизма». В ней мыслитель определял корни большевизма: «…Так шло с самого начала революции. Первая ставка большевиков была на утомление от войны и на шкурный инстинкт. Вторая ставка их была на алчность, зависть, ненависть и мстительность. Третья на половую распущенность (законы о семье и браке) и на честолюбивый карьеризм нового пролетарского чиновничества («выдвиженцы»). Четвертая ставка готовится ныне на завоевательный авантюризм (подготовка всеевропейского грабежа) и  инстинктивный шовинизм масс»[[224]](#footnote-224).

В «Наших задачах» Ильин большое внимание уделяет религиозному обоснованию миссии.  «Мы должны надеяться на Бога, на духовные силы национальной России и на самих себя, верных Богу и родине. И только; этого довольно, и больше надеяться нам не на кого. И прежде всего, и больше всего — мы должны надеяться на *Божию помощь*, молитвенно призывать ее и укреплять свои души в Божиих веяниях и зовах»[[225]](#footnote-225). Ильин пишет о «солидаризации» разных социальных групп. «Россия может быть сильна и свободна только тогда, когда духовно и государственно на высоте ее ведущий слой (духовенство, офицерство, чиновничество, интеллигенция). …России необходимо, чтобы ее *средний слой* был многочислен, состоятелен, патриотичен и организован. России необходимо, чтобы ее *крестьянство* владело землею на праве частной собственности; чтобы оно имело гражданское полноправие; чтобы оно вело интенсивное хозяйство. России необходимо, чтобы ее *рабочее сословие* было братски поставлено в достойные - духовные, материальные, жилищные, оседлые и семейные - условия жизни». [[226]](#footnote-226)

Внешними причинами российского кризиса Ильин обозначает антихристианский дух, получивший распространение в Европе, и стремление европейских стран к войне, которая России была совершенно не нужна (впрочем, Ильин воздерживается от осуждения решения российских властей вступить в войну и даже хвалит сербов). Внутренние причины более многочисленны. Это и «духовный кризис», и подчинение православной церкви правительству и снижение ее роли, и слабость среднего класса, и недостаточное укоренение частной собственности у крестьянства, и революционные настроения интеллигенции, и классовая борьба, и наконец, ослабление царской династии («в членах династии угасала воля к трону и воля к власти»). После свержения большевизма желательна «: *внепартийная, сверхклассовая, национальная, религиозно-вдохновенная и жизненно-творчески-гибкая диктатура», но при этом добрые люди должны быть готовы «*к возвращению в Россию и к служению ей на месте при всяком *небольшевицком, некоммунистическом строе*», далее Ильин указывает, что итоговый выбор между монархией и республикой неоднозначен[[227]](#footnote-227).

В «Наших задачах» Ильин конкретизирует некоторые аспекты желательной будущей государственности. Во-первых, он обозначает Запад как союзник русской эмиграции в борьбе с большевизмом. «Интересы РОССИИ требуют прежде всего: 1) чтобы ее не смешивали с Советским государством; 2) чтобы не возлагали на Русский народ ответственности за злодейства международных коммунистов; 3) чтобы грядущую войну принципиально осмыслили как войну против левых тоталитаристов и коминтерна, а не против РОССИИ и ее народа; 4) чтобы эта цель войны была продумана и признана военными штабами, политическими руководителями и общественным мнением всего Запада и публично гарантирована русским массам — под ярмом и за рубежом»[[228]](#footnote-228).

Выборы при будущем строе должны происходить по одномандатным округам, быть непрямыми, трех-четырех степенными (то есть делегированием кандидатов с местного уровня на последующий, затем на последующий и т.п.), и не быть всеобщими. В частности, права голоса должны быть лишены «помимо несовершеннолетних (мужчин до 25 лет, женщин до 30 лет), слабоумных, сумасшедших, глухонемых, заведомых пьяниц и кокаинистов,— еще следующим категориям лиц: интернационалистам — навсегда; рядовым коммунистам — на 20 лет; членам Совнаркома, Политбюро, Чеки, ГПУ, НКВД, МВД - навсегда; палачам и полномочным начальникам концлагерей — навсегда; изобличенным политическим доносчикам - на 20 лет; уркам - на 10 лет; всем, служившим в иностранной разведке — на 20 лет; лицам порочных профессий (кои будут перечислены в законе) — на все время их промысла и еще на 30 лет по прекращении такового (к таким профессиям принадлежат: разбойники, дважды присужденные воры, скупщики и укрыватели краденого, конокрады, контрабандисты, содержатели и содержательницы публичных домов, сводни и сводницы, члены террористических партий и организаций, шулера, чернорыночные спекулянты, внезаконные ростовщики и т. п.). [[229]](#footnote-229)

Наконец, стоит упомянуть часто обсуждающийся вопрос отношения Ильина к немецкому национал-социализму. В 1933 г., действительно, Ильин выдавал пришедшему к власти Гитлеру определенные авансы (стоит вспомнить и то, что мать Ильина была российской немкой), но они довольно быстро кончились – уже в 1934 г. Ильин был уволен новыми властями из Русского научного института в Берлине, в котором он проработал более 10 лет, а в 1938 г. эмигрировал в Швейцарию, где и прожил остаток жизни.

В «Наших задачах» Ильин подробно разобрал, в чем были, на его взгляд, ошибки национал-социалистов. Это враждебное, сектантское отношение, по сути, ко всему миру, ко всем существующим в мире религиозным и социальным учениям. Также Гитлер лишил немцев «…внутреннего чувства своей военно-моральной правоты, ведя вызывающее нападение, делая ставку исключительно на национальный шовинизм», установил партийную монополию, что настроило многих немцев против режима. Ну и наконец, «…Еще грубее была ошибка Гитлера — пытаться бороться сразу и с коммунистами, и с русским народом. Произошло это от сочетания невежества самомнения, психологии торопливого выскочки, расистского презрения к другим народам и прямого политико-психологического бессмыслия»[[230]](#footnote-230). Таким образом, да, на определенном (коротком) этапе Ильин видел в национал-социалистах союзников, но быстро в них разочаровался, и завершал жизнь, видя союзников в западных демократиях.

Ильин был убежденным сторонником частной собственности и противником государственного регулирования. «Идея частной собственности отнюдь не выдумана произвольно лукавыми и жадными людьми, как наивно думали Руссо и Прудон. Напротив, она вложена в человека и подсказана ему самой природой…Частная собственность является той формой обладания и труда, которая наиболее благоприятствует хозяйственно-творящим силам человека. И заменить ее нельзя ничем, ни приказом и принуждением (коммунизм), ни противоинстинктивной добродетелью (христианский социализм). В течение короткого времени возможно принуждать человека вопреки его инстинкту, есть также отдельные люди, способные усвоить себе противоинстинктивную добродетель. Но они никогда не станут творческой формой массовой жизни». Ильин категорически отрицал, что христианство якобы против богатства[[231]](#footnote-231).

Своеобразным преемником РОВС стал Народно-трудовой союз. Названия его менялись. Изначально он назывался Союз русской национальной молодёжи (СРНМ), в 1930 г. был переименован в Национально-трудовым союзом нового поколения (НТСН), в 1935 г. – Национально-трудовой союз, в 1948 г. принял окончательное название Народно-трудовой союз российских солидаристов (НТС), как мы и будем называть его для целей нашего исследования. Первым председателем НТС был герцог Сергей Николаевич Лейхтенбергский (праправнук Николая Первого), но пробыл он на этом посту лишь три года, и его сменил Виктор Байдалаков (до 1955 г.), затем до 1972 г ученый-химик Владимир Поремский, с которыми связано становление и расцвет организации. Впрочем, НТС никогда не был лидерской организацией, в нем было сильно коллегиальное начало. В 1931 г. второй съезд ввел возрастное ограничение на участие – в НТС могли быть приняты только лица моложе 1895 г.р. (т.е. на тот момент, не старше 35 лет) – тем самым подчеркивалось, что Союз не хочет ассоциироваться с не слишком удачным старшим поколением.

Основным направлениям деятельности стало просветительское – издание газеты «За Россию» (начальный тираж 2 тыс.), а также страниц НТС в других изданиях русской эмиграции. Кроме этого, НТС издавал и распространял труды И. Ильина, И. Солоневича и других. Еще одним направлением работы, довольно неудачным, в отличие от первого, стали попытки перехода границы и инфильтрации в советское общество – большая часть погибала. В 30-е годы НТС насчитывал порядка 2 тыс. человек в 17 странах[[232]](#footnote-232). Постановление первого съезда относительно целей НТС было довольно кратким[[233]](#footnote-233). Оно требовало «установления твердой центральной власти, стоящей над партиями и классами», «установление личных свобод, равенства всех перед законом и отсутствие классовых и сословных привилегий», «проведение во внешней политике здорового национального эгоизма», но при «тесном единении славян», признание за народами России права на «национально-культурную самодеятельность», «свободы экономических отношений», но при охране «экономически слабых слоев населения».

Первая программа НТС имела определенные реверансы к коллективизму. В частности, говорилось: «Мы понимаем, что свобода личности должна кончаться там, где она начинает быть вредной для общества…Свобода для нас функциональна, как функциональна для нас вообще всякая форма». Говорилось об отрицательных сторонах института частной собственности, опасности крупного капитала. Выдвигалось две концепции – «национального делового государства» и «национального функционизма». Первое противопоставлялось «умирающему парламентаризму», и предполагалось как наличие выборных органов от различных ассоциаций – территориальных, производственных и т.п. Под вторым понималась система, в которой кроме частной собственности рабочие имеют свою долю прибыли. После ликвидации СССР предполагалось, что реституции собственности не будет, но государственная собственность может передаваться в концессии. Не отрицая мелкую собственность, говорилось о том, что государство, особенно в деревне, должно поощрять кооперацию.

Относительно образа правления, как и РОВС, первая программа НТС предполагала непредрешенчество. Практическими задачами ставилось «организация и ведение идейной и физической борьбы с коммунистической властью». В этом плане логично, что НТС разворачивал свою деятельность в сотрудничестве с власовским движением, вместе с тем, полностью не смыкаясь с ним. Ближе к концу войны некоторые лидеры НТС за излишнюю самостоятельность подверглись арестам немецких властей (тот же Байдалаков, Поремский и другие), однако ближе к концу войны были освобождены. После Второй мировой войны центр НТС переместился из Парижа, Белграда и Софии во Франкфурт-на-Майне.

В послевоенную программу (1946 г.) НТС были внесены некоторые изменения[[234]](#footnote-234). Так, относительно внешней политики был удален пункт про «национальный эгоизм» и заменен на «международную солидарность и неприменение политики силы». Был конкретизирован экономический раздел, согласно которому экономику предполагалось разделить на три сектора: государственный, «общественный» и частный. К государственному предложено отнести черную металлургию и «важнейшую» часть цветной, нефтяную, угольную, военную, авиационную промышленность, связь, энергетику, связь, железную дорогу. К общественному (несколько сумбурно охарактеризованную как «принадлежащую самоуправлениям и общественно-правовым организациям») отнесены пути сообщения, связь и транспорт местного значения, жилищное и коммунальное строительство, «машинно-тракторные станции», предприятия ЖКХ. Говорится об ограничении торговых наценок и прогрессивном налогообложении при освобождении от налогов минимальных доходов.

Конкретизованы принципы государственного устройства. После ликвидации коммунизма собирается Учредительное собрание, которое принимает Конституцию. Формируется двухпалатный парламент – Дума (делегации от территорий, общественных организаций, профсоюзов) и Собрание формируемое путем всеобщих, равных, тайных и прямых выборов. Глава государства избирается по Конституции, но как именно, не уточняется.

После второй мировой войны НТС значительно расширил свою деятельность: появилось издательство «Посев», одноименный журнал, а также журнал «Грани». Они активно издают литературу как эмигрантов, так и авторов внутри СССР, которых отказываются печатать. В издательстве выходили тексты А. Солженицына, А. Сахарова, В. Войновича, В. Максимова, Г. Владимова, Л. Бородина, В. Шаламова, полный текст «Мастера и Маргариты» М. Булгакова и многое другое. Ряд советских диссидентов после ареста объявляли о членстве в НТС: Р. Евдокимов, В. Сендеров, Ю. Рыбаков, в эмиграции вступил в НТС известный писатель А. Галич. Уже после демократизации было обнародовано, что высший апелляционный орган НТС, «Суд чести», возглавлял другой известный писатель В. Аксенов.

Кроме печати книг и журнала, издавались массовые тиражи листовок (в 1951-1957 г. более 97 млн.), которые забрасывались на территорию СССР на воздушных шарах, листовки распространялись также среди военнослужащих СССР в Западной и Восточной Европе. Продолжалась и «молекулярная» деятельность по проникновению в СССР[[235]](#footnote-235). НТС издавал литературу и на Западе, активно участвовал в поддержке диссидентов. Известной акцией, привлекшей внимание к НТС, стала организация обмена советского диссидента В. Буковского на руководителя чилийских коммунистов Л. Корвалана. Если советское диссидентское движение вынуждено было во многом самоцензурировать свои тексты, чтобы минимизировать возможность привлечения к уголовной ответственности, то НТС называл все своими именами.

В 1987 году участники НТС стали легально действовать в СССР, затем у них появился офис, после обретения Россией независимости организация была официально зарегистрирована. Правда, уже в 90-е последовал ряд расколов, и деятельность организации как в России, так и за рубежом пошла на спад. Вероятно, негативно сказалось то, что организация оказалась не готова к первым полусвободным выборам 1989-1990 г., не приняла в них участия, в то время как основной центр общественного внимания был прикован именно к этим органам и демократической части их депутатского состава.

### Солженицын

Несомненно, самой крупной фигурой эмиграции консервативного направления, четко противопоставляющего себя доминировавшим в диссидентском движении западникам и сторонникам «демократического социализма», был Александр Солженицын[[236]](#footnote-236). Впрочем, с некоторой натяжкой, на грани западничества и консерватизма, сюда можно отнести и фигуры Андрея Амальрика и Владимира Буковского. Самым крупным произведением Солженицына стала смесь автобиографии и исторического исследования «Архипелаг ГУЛАГ», завершенная в 1968 г. еще в СССР и охватывающая период от начала советской власти до XX съезда КПСС, 1956 г. Ее распространение через зарубежные издательства и радиостанции началось в 1973 г. Солженицын не понаслышке знал ГУЛАГ, отбыв там срок с 1945 до 1953 г. (поводом стал непочтительный отзыв о Сталине в переписке, попавшей в руки военной цензуры). Кроме этой готовившейся в подполье книги, некоторое время Солженицын был и «официальным» писателем, в СССР вышли романы «Один день Ивана Денисовича», «Матренин двор», «В круге первом», «Раковый корпус».

В их центре находилась тяжелая жизнь советских людей, прежде всего деревни, бывших репрессированных, изложенная, однако относительно политкорректным в отношении советской власти языком. В «Архипелаге ГУЛАГ» автор уже не сдерживал себя. Кроме рассказов об ужасах сталинских репрессий, о чем уже писали и другие (хотя, также сдерживаясь, даже доклад Хрущева на XX съезде носил гриф «Для служебного пользования» и полностью был издан только в перестройку), там были совершенно новые для автора из СССР темы. Во-первых, важнейшей темой книги стала тема непрерывной ответственности советской власти за все содеянные Сталиным преступления, мысль о том, что все эти преступления начались еще с Ленина и во многом были запрограммированы созданным Лениным режимом. Солженицын напоминал о преступлениях Ленина, о темах о которых после «разоблачения культа личности» все равно не принято было говорить. О разгоне Учредительного собрания, установлении однопартийного режима, запретившего даже другие социалистические партии, красном терроре, убийстве царя и его семьи, взятии заложников и создании концлагерей, разорении церквей, подавлении Кронштадтского и Тамбовского восстаний – вполне себе «пролетарских» по классовому составу. Ну и конечно, о преступной деятельности ВЧК.

Касался Солженицын и других «неудобных тем» советской истории – неготовности СССР к второй мировой войне и «гениальном» руководстве Сталина, повлекшем чудовищные потери, массовом дезертирстве и власовском движении, депортациях народов, голоде в мирное время в 30-х годах и после войны, многомиллионных масштабах ГУЛАГА (а вовсе не «отдельных нарушениях законности»). Все это было изложено простым языком, но со ссылками на многие источники. Книга быстро приобрела репутацию «самой запрещенной», за ее хранение и распространение вполне можно было получить тюремный срок. В полном своем виде она была издана в СССР только в 1990 году, тогда же Солженицыну было возвращено советское гражданство.

В эмиграции писатель продолжил творческую деятельность, самым значимым итогом которой стало «Красное колесо» - Основное повествование касается периода первой мировой войны, Февральской и Октябрьской революций, однако касается и более ранней биографии Николая Второго и Петра Столыпина. Солженицын выступает с «антиреволюционных» и «оборонческих позиций», критикует оппозицию вообще и интеллигенцию в частности за революционное нетерпение, указывает на то, что при Николае Втором имел место значительный прогресс, а недостатки того времени были явно преувеличены, что свержение монархии в конечном счете привело к большевистской диктатуре, что дает четкий ответ на вопрос, а нужно ли оно было. Здесь можно заметить, что при справедливости многих моментов у автора наблюдается идеализация монархии – от уверенности в том, что в войну надо было вступать (что на наш взгляд вовсе не очевидно), до игнорирование многих ошибок режима (разрушения бюджета «сухим законом», признаков коррупции и даже шпионажа на высшем уровне[[237]](#footnote-237), изъятия гражданского оружия у населения, сделавшего его беззащитным перед большевиками и т.д. и т.п.). В одной из наших статей мы подробно разбираем эти вопросы[[238]](#footnote-238)

Кроме творчества и его презентации, Солженицын на неплохие гонорары от больших тиражей основал «Фонд помощи преследуемым и их семьям», более известный как Фонд Солженицына. Советские диссиденты отмечали его значительную роль в облегчении их участи.

Солженицын не часто давал интервью и писал статьи, сторонился большинства эмиграции, которая в свою очередь обвиняла его в авторитарных замашках (наиболее ярко это выведено в пародии на него у В. Войновича в образе Сим Симыча Карнавалова). Но кроме особенностей характера, тут были и идейные расхождения. Как отмечалось выше, большинство эмигрантов относилось к «западникам» или «демократическим социалистам», Солженицын с критикой демократии и если не апологией, то весьма положительного образа монархии Романовых им был не близок. Коснемся некоторых, ключевых из них.

Прежде всего, это «Письмо вождям Советского Союза», написанное незадолго до принудительной высылки из СССР и поначалу отправленное членам Политбюро, а после того, как оно было проигнорировано, изданное уже в эмиграции[[239]](#footnote-239). Для начала, Солженицын комплиментарно упоминает о «реформах сверху» Хрущева и предлагает провести такие необходимые реформы. Главной опасностью Солженицыну видится конфликт с Китаем – как ядерный, так и обычным вооружением, который способен повлечь колоссальные жертвы. Ситуацию усугубляет то, что Дальний Восток и Сибирь мало заселены. Квинтэссенцией концепции Солженицына является заголовок одного из разделов – «От внешнего развития к внутреннему».

Писатель осуждает желание СССР поддерживать сателлитов по всему миру в то время, как внутри страны столько проблем, отдельно упоминая Кубу и Восточную Европу. Все это на его взгляд является пустой растратой наших ресурсов (включая поставки природных ресурсов в Европу). Он осуждает избыточную сверхиндустриализацию, сверхконцентрацию людей и производств в Москву и выступает за государственную поддержку, прежде всего, деревни и малых городов. Ведь не были же они зоной бедствия раньше, а стали. Больше всего надо поддерживать Сибирь и Дальний Восток, которым угрожает Китай.

Писатель критикует идеологическую монополию марксизма, указывая на его многочисленные ошибки и лжепророчества (например, теорию о том, что социалистические революции будут происходить сначала в наиболее развитых странах). Пусть марксизм существует, не надо его запрещать – но как одна из теорий. Что касается вопроса о власти, Солженицын пишет, что он отдает себе отчет, что в ближайшее время руководство СССР не собирается власть отдавать. Да резкая демократизация, пожалуй, и опасна, как показал 1917 г. Хотя со временем и придется пойти на демократизацию режима. Ну так пусть для начала даст дорогу талантливым беспартийным управленцам.

Интересным идейным документом является и «Великопостное письмо к патриарху Пимену», в котором Солженицын обличает коллаборационизм РПЦ с коммунистами[[240]](#footnote-240). Оно было написано в 1972 г., незадолго до эмиграции. С внешним почтением (обращение «Великий Владыка» и т.п.) он начинает с обличения введенного при в 1961 г. нового приходского Устава. Священникам было запрещено навещать прихожан на дому (даже умирающих) или в больнице, без разрешения местной власти, предписывалось регистрировать лиц, крестящих детей или венчающихся, отпевающих умерших, пускать в храм детей. Фактически, священников обязывали быть стукачами, у их прихожан (особенно партийных, на ответственных должностях) возникали неприятности. Некоторые священники, к их чести, впрочем, проводили тайные обряды. «Для каких канонических надобностей нужна регистрация крестящихся душ?», - вопрошает Солженицын.

Солженицын возмущается безмятежностью церковных властей относительно произвола властей советских. «…Изучение русской истории последних веков убеждает, что вся она потекла бы несравненно человечнее и взаимосогласнее, если бы Церковь не отреклась от своей самостоятельности и народ слушал бы голос ее, сравнимо бы с тем, как, например, в Польше. Увы, у нас давно не так. Мы теряли и утеряли светлую этическую христианскую атмосферу, в которой тысячелетие устаивались наши нравы, уклад жизни, мировоззрение, фольклор, даже само название людей - крестьянами. Мы теряем последние черточки и признаки христианского народа - и неужели это может не быть главной заботой русского Патриарха? По любому злу в дальней Азии или Африке Русская Церковь имеет свое взволнованное мнение, лишь по внутренним бедам - никогда никакого. Почему так традиционно безмятежны послания, нисходящие к нам с церковных вершин? Почему так благодушны все церковные документы, будто они издаются среди христианнейшего народа? От одного безмятежного послания к другому, в один ненастный год не отпадет ли нужда писать их вовсе: их будет не к кому обратить, не останется паствы, кроме патриаршей канцелярии». Ответа на письмо, конечно, не последовало, а незадолго до своей кончины в 1990 г. патриарх Пимен кощунственно заявил, что будет молиться за долголетие КПСС. Всевышний, на счастье, этих молитв, даже если они и были, не услышал.

Следующей важнейшей вехой в политической публицистике Солженицына стала обширная статья «Как нам обустроить Россию»[[241]](#footnote-241), вышедшая в 1990 г. Вначале писатель констатирует – «Часы коммунизма свои отжили». «Мы лишились своего былого изобилия, уничтожили класс крестьянства и его селения, мы отшибли самый смысл выращивать хлеб, а землю отучили давать урожаи, да еще заливали ее морями - болотами. Отходами первобытной промышленности мы испакостили окружности городов, отравили реки, озера, рыбу, сегодня уже доконечно губим последнюю воду, воздух и землю, еще и с добавкой атомной смерти, еще и прикупая на хранение радиоактивные отходы с Запада. Разоряя себя для будущих великих захватов под обезумелым руководством, мы вырубили свои богатые леса, выграбили свои несравненные недра, невосполнимое достояние наших правнуков, безжалостно распродали их за границу. … В полной запущи у нас здоровье, и нет лекарств, да даже еду здоровую мы уже забыли, и миллионы без жилья, и беспомощное личное бесправие разлито по всем глубинам страны, -- а мы за одно только держимся: чтоб не лишили нас безуемного пьянства». В другом месте он продолжает, обращаясь к «великороссам»:

В другом месте он обращается отдельно к «великороссам». «…Я с тревогой вижу, что пробуждающееся русское национальное самосознание во многой доле своей никак не может освободиться от пространнодержавного мышления, от имперского дурмана, переняло от коммунистов никогда не существовавший дутый "советский патриотизм" и гордится той "великой советской державой", которая в эпоху чушки Ильича-второго только изглодала последнюю производительность наших десятилетий на бескрайние и никому не нужные (и теперь вхолостую уничтожаемые) вооружения, опозорила нас, представила всей планете как лютого жадного безмерного захватчика -- когда наши колени уже дрожат, вот-вот мы свалимся от бессилия. Это вреднейшее искривление нашего сознания: "зато большая страна, с нами везде считаются", - это и есть, уже при нашем умирании, беззаветная поддержка коммунизма. Могла же Япония примириться, отказаться и от международной миссии и от заманчивых политических авантюр -- и сразу расцвела. Надо теперь жестко *в\_ы\_б\_р\_а\_т\_ь*: между Империей, губящей прежде всего нас самих, -- и духовным и телесным спасением нашего же народа».

Солженицын считает неизбежным отделение от России 12 республик СССР (кроме Украины и Беларуси) и прибавляет, что если они не захотят отделяться, то России стоит отделиться от них. Это чуждые территории, они нам не нужны. Правда, границы, бездумно проводимые большевиками, стоит исправить в соответствии с национальным большинством (как пример он приводит Северный Казахстан с русским большинством, а также Южную Осетию и Абхазию и Грузии). Что касается Украины и Белоруси, то предпочтительным Солженицын видит совместное их существование с Россией, впрочем, добавляя, что если и они захотят отделиться, то нельзя удерживать их силой. Но в связи с вышеупомянутой неумностью границ внутри СССР, необходимо в этом случае проводить референдумы в каждом регионе отдельно. Такой процесс размежевания может занять несколько лет, и это нормально.

Писатель говорит о необходимости прекращения содержания коммунистических режимов типа Кубы, переходе на торговлю по мировым ценам со странами Восточной Европы и отделяющимися республиками СССР, прекращении производства наступательных вооружений, национализации собственности КПСС как необходимых шагах для обретения «Российским союзом» - так он предлагает назвать бывшую РСФСР – необходимыми для развития ресурсами. КГБ как бесполезный карательный орган также должен быть устранен.

Решением земельного вопроса должно стать введение частной собственности, но с известными ограничениями, во избежание появления крупных латифундий. На первое время достаточно пожизненной аренды с правом наследования. Относительно промышленности Солженицын пишет, что он не считает себя компетентным четко определить, что именно должно остаться в руках государства, а что быть приватизировано. Но мелкая частная собственность точно нужна. При этом надо «регулировать сильный рост укрупненными налогами». Иностранный капитал должен допускаться, но без особых льгот, иначе мы превратимся в колонию.

В добавок к развитому самоуправлению, необходимо разделить страну примерно на 40 административных центров, во избежание сверхконцентрации. Среди профессий особой поддержки заслуживают учителя.

Что касается государственного строя, то тут, как с экономикой, Солженицын не говорит чего-то строго определенного и предполагает, что оптимальный порядок выработан будет не сразу. Относительно всеобщего избирательного права и парламентского строя – это не очевидно, но права человека необходимы.

*Здесь стоит отметить, что права человека Солженицын понимает совсем не так, как современные «либералы». Достаточно прочитать отрывок о статье «превышение пределов необходимой обороны» главы 16 «Архипелага…» «Социально-близкие».[[242]](#footnote-242) Это вполне консервативное понимание концепции прав. Которые начинаются с естественного, а не правительством данного права защищать себя с оружием в руках.*

Из известного принципа «всеобщего, равного, прямого и тайного» голосования особенно сомнительным Солженицыну видится прямое голосования в такой огромной стране – лучше было бы многоступенчатое (в этом он практически дословно повторяет И. Ильина). Точно также он повторяет мысли Ильина о ненужности партийных списков и преимуществе мажоритарных округов. Солженицын считает необходимым повысить возрастной ценз и для избирателя (к примеру, до 20 лет), и для кандидатов (к примеру, до 30 лет). Нужен также ценз оседлости (например, для избирателей – 3 года, для кандидата – 5 лет). Трех-четырехступенная парламентская система должна сочетаться с сильной президентской властью, формирующей правительство. Сами кандидаты в президенты должны выдвигаться Земским собранием, избираться – всенародно, в паре с вице-президентом. При определенном числе подписей парламент должен рассматривать законопроект, при значительном («миллионы») – объявлять референдум. Сам парламент может быть и однопалатным, и двухпалатным (верхняя палата – от союзных республик – России, Украины и Беларуси).

Солженицын в начале 90-х годов рассматривался в российском обществе как один из основных моральных авторитетов. И если программа «Как нам обустроить Россию», при всей спорности отдельных моментов (особенно нам не верится в возможность всеобщих порайонных референдумов, кто к какой республике относится и «справедливой» массовой перенарезки границ между республиками – будущее увы показало, к чему это может привести), то многие из идей вполне достойны обсуждения. Но для этого надо было принять участие в политике, причем сразу же как минимум после августа 1991 года, когда было не видно уже никаких препятствий для возвращения в политику. Как минимум – выступать с мнениями по наиболее важным событиям. Всем этим Солженицын, увы, пренебрег. Вернулся он в Россию лишь 27 мая 1994 года, прилетев в Магадан и отправившись на поезде в Москву, сделав по пути 27 остановок чтобы «общаться с людьми». Можно сказать, что он вернулся «к шапочному разбору» - позади оставался путч, распад СССР, начало рыночных реформ, конфликт Президента и Верховного совета, вооруженный конфликт 3-4 октября 1993 г., принятие новой Конституции…

Путешествие Солженицына по России живо напомнило образ Сим Симыча на белом коне, только вот въехал писатель не в Кремль, а на подмосковную дачу, фактически оформившись как пенсионер. Тяжелое впечатление произвело его первое появление на телевидении в передаче А. Любимова[[243]](#footnote-243). Мы увидели пожилого человека, который по бумажке зачитывает какие-то цифры экономического спада (как будто не он сам предупреждал, что после власти коммунистов таковой неизбежен), возмущается, высказывает конспирологические теории того, что реформы являются осознанным вредительством, при этом заявляет, что не смотрит телевизор и не собирается встречаться ни с какими политиками. Странная заявка на лидерство.

Тем не менее, власти проявили уважение, выделив ему пятнадцатиминутную авторскую передачу на НТВ раз в две недели. Солженицын говорил что-то невнятное, и через пару месяцев в силу низких рейтингов передача была закрыта. По своему смыслу она пересекалась с выступлением в Государственной думе 28 октября 1994 г. и с текстами «красно-коричневой» оппозиции вроде Геннадия Зюганова, который ему горячо рукоплескал.[[244]](#footnote-244) В стране все плохо, смертность превышает рождаемость, высокая преступность, у властей нет плана экономических реформ (от того, что Солженицын их не читал, не следует, что их не было – они выходили начиная с ноября 1991 г.), растет число самоубийств, в стране ходит иностранная валюта (что совершенно естественно при высокой инфляции), власть далека от народа, падает промышленность и сельское хозяйство, медицина и образование, «цены освобождены в угоду монополистам», чиновники занимаются бизнесом, у государства нет денег потому что они достались грабителям, но частная собственность на землю тоже не нужна, потому что тогда и земля достанется грабителям. Нет неких «земств» (в это время по стране вовсю шли выборы мэров и местных депутатов).

Выступление изобиловало отсылками к дореволюционному опыту и опыту других стран, но содержало предельно малое число конкретных предложений. О Солженицыне стали потихоньку забывать – зачем это слушать, если есть «красно-коричневая оппозиция», говорящая все тоже самое со значительно большим огоньком и регулярно? Дошло до того, что человек, претендовавший на роль морального авторитета, не сформулировал своей позиции по президентским выборам 1996 г. В 1998 г. Солженицын отказался от Ордена Андрея Первозванного, заявив, что «нынешняя власть довела Россию. до гибельного состояния», но позже примет из рук В. Путина государственную премию. Солженицын время от времени стал выпускать комплиментарные речи и тексты в адрес В. Путина, называя его «спасителем российской государственности», ругая Запад и Украину[[245]](#footnote-245). Каких-либо минусов правления Путина писатель не замечал (например, ликвидации столь хваленого Солженицыным местного самоуправления).

В завершение надо сказать, что уже в России Солженицын выпустил свою последнюю работу по довольно частному, но деликатному вопросу «200 лет вместе» (1795-1995)[[246]](#footnote-246). Речь шла об отношениях русских вообще и российской и советской власти, в частности, с еврейским народом. При переоценке некоторых сюжетов (например, роли евреев в бизнесе) в целом ему удалось довольно объективно показать суть взаимных претензий и замкнутый круг. Власть отказывалась давать евреям равноправие, апеллируя к их участию в революционном движении и враждебности к государству (значительно реже – к соображениям религиозного характера), еврейская община в свою очередь шла в революционное движение, так как справедливо считала себя угнетенной (черта оседлости, ограничения на получение образования и военную службу и т.п.). Солженицын четко не проговорил, что первой на уступки в этой ситуации должна была пойти власть, как более сильный актор, но в общем, по прочтению книги несложно сделать такой вывод.

### Другие диссиденты-почвенники

Солженицын был несомненно самым известным, но не единственным диссидентом-почвенником, диссидентом, критически относившемуся к западной демократии. Их вообще было немного, потому что это было несомненно самым опасным из идейных направлений диссидентства. Западники апеллировали к концепции соблюдения прав человека, к выполнению международных (в частности, Хельсинских) соглашений, «демократические социалисты» позиционировали себя как «свои», дающие советы властям (и отчасти тоже к загранице, в частности некоторым западным компартиям, с 70-х годов начинавшим критиковать СССР, таким как испанская, итальянская и французская, диссиденты-почвенники же апеллировали к царской России до 1917 г., то есть к абсолютному злу, на взгляд советской пропаганды.

Первой такой почвеннической организацией, свободной от разного рода ересей типа «национал-большевизма», стал созданный в 1964 г. Всероссийский социал-христианский союз освобождения народа (ВСХСОН». Его возглавил легендарный и немало затем пострадавший студент Ленинградского университета Игорь Огурцов. Другим лидером был историк Леонид Бородин (7 лет). В 1967 г. Союз будет ликвидирован органами КГБ, Огурцов получит 15 лет лагеря и 5 лет ссылки. Огурцов проповедовал «христианский социализм», опирался на идеи Ф. Достоевского и Н. Бердяева. Государством по документам ВСХСОН должен был руководить Верховный Собор, на треть состоящий из делегатов от церкви, на две трети – из пожизненно избираемых народных депутатов. Землю государство должно было выделять людям в индивидуальное пользование, но промышленность оставаться государственной. Говорилось о праве стран, где расположены советские войска, на самоопределение, и о свободе совести для всех.

Следующим центром диссидентов-почвенников стал журнал «Вече», выходивший в 1971-1974 г. Его редактором и другим признанным лидером движения стал Владимир Осипов, историк. В 1974 году он был арестован. В его защиту выступали многие диссиденты иных направлений, в частности, академик Андрей Сахаров. Известным деятелем почвеннического движения Игорь Шафаревич, начавший в конце 80-х годов подписывать правозащитные послания. Он также как и Сахаров, был известным ученым, кандидатом физико-математических наук в 19 лет, доктором в 23 года, членом-корреспондентом Академии наук в 35. Затем его научная карьера приостановилась по политическим причинам, но из-за известности ограничились его увольнением, а не сроком. Шафаревич концентрировался на защите прав верующих, борьбе с политическими репрессиями, с годами в его творчестве стали просматриваться антисемитские мотивы, хотя и не слишком ярко выраженные. Самые известные его работы – «Русофобия» (1982 г.), «Две дороги к одному обрыву» (1989 г.), «Русофобия: 10 лет спустя» (1991 г). Согласно концепциям Шафаревича, в СССР власть была захвачены безнациональным «малым народом», угнетающим русскую культуру и православие. И соответственно, надо вернуть власть русским и православной церкви.

Некоторые участники изначально почвеннических взглядов со временем стали склоняться скорее к либеральным взглядам. Это прежде всего можно сказать об о. Глебе Якунине (осужден на 5 лет заключения и 5 лет ссылки), А. Огородникове (осужден на год, затем еще 6 лет), З. Крахмальниковой (осуждена на год и 4 года ссылки), о. С. Желудкове (скончался в 1984 г.). Были в движении и печально прославившиеся фигуры, подобные П. Якиру и Л. Красину в правозащитном, ставшие предателями. Самой известной такой фигурой стал о. Д. Дудко, арестованный в 1980 г., покаявшийся и в дальнейшем прославлявший советскую власть.

*В литературе термин «консерватор», «консервативный» в контексте советского периода российской истории применяется невероятно широко и нередко включает в себя (исключительно по признаку национализма) группы политиков, общественных деятелей чьи взгляды и деятельность мы рассмотрим ниже. Отметим, что крайний национализм характерен для коммунистических диктатур Юго-Восточной Азии (Китайская коммунистическая партия, руководство Северной Кореи, красные кхмеры). Какое отношение эта деятельность имеет к консерватизму по определению книги – оставим судить читателю.*

### Сменовеховство

Среди первого поколения русской эмиграции возникло такое явление, как «сменовеховство» (не путать с авторами сборника «Вехи», хотя название было разумеется не случайным и апеллировало к тому сборнику). Это название прижилось и не отрицалось лидерами движения, соответствовало названию первого их сборника статей, хотя иногда использовался еще название «национал-большевизм». Психологические его корни были совершенно понятны. Шли годы, прогнозы скорого краха советской власти не оправдались. Напротив, все больше стран признавали большевистское правительство. Большинство белоэмигрантов влачило весьма бедное существование. Но для идейных из них, наверное, еще тяжелее было чувствовать себя на отшибе общественно-политической дискуссии, не имея возможности никак повлиять на происходящее в СССР. Многим хотелось найти комфортный выход из этой ситуации.

В этих условиях в июле 1921 года в Праге выходит сборник статей «Смена вех». Его авторы – представители, можно сказать, «второго эшелона» интеллигенции, многие из которых до революции участвовали в деятельности либеральных партий - юристы по образованию – Николай Устрялов, Юрий Ключников, Александр Бобрищев-Пушкин, биолог Сергей Чахотин, литератор Юрий Потехин, филолог Сергей Лукьянов. Признанным лидером этой группы был Устрялов, как по своей творческой плодовитости, так и потому что он занимал среди них наивысший пост в белом движении, будучи руководителем пресс-бюро адмирала Колчака.

Рассмотрим же их тезисы, тем более что в дальнейшем они мало менялись. Устрялов констатирует: «Испытания последних лет с жестокою ясностью показали, что из всех политических групп, выдвинутых революцией, лишь большевизм, при всех пороках своего тяжкого и мрачного быта, смог стать действительным русским правительством, лишь он один, по слову К. Леонтьева, «подморозил» загнивавшие воды революционного разлива»[[247]](#footnote-247). От того, что на Зимнем дворце повесили красный флаг, а у Спасских ворот поют «Интернационал», они не перестают быть менее прекрасны. «…Наша задача — не в безнадежном брюзжании о мнимой «ненациональности» звучащей струны, а в оживлении других струн русской лиры. Русская культура должна обновиться изнутри», пишет Устрялов[[248]](#footnote-248). Не может быть великой культуры без великой страны, и большевики сейчас покоряют национальные окраины, то есть воссоздают ту великую империю, которая была, пусть и называя это словами про «мировую пролетарскую революцию» и т.п., термины не важны. От каких-то эксцессов большевики уже отказываются, о чем свидетельствует объявление X съездом РКП «Новой экономической политики». Большевизм – это будущее, а непримиримые эмигранты это прошлое.

Устрялов доходит до того, что обвиняет их в предательстве, сравнивая с теми, кто во время русско-японской войны слал поздравительные телеграммы микадо. Прочие авторы, в общем, Устрялову вторят, хотя и с определенными нюансами. Ключников использует известный не один век пропагандистский тезис о том, что белые мол, лишь затягивают войну, увеличивают жертвы, но все равно проиграют. Лукьянов пишет о том, что советская власть привлекает крестьян и рабочих к государственному управлению, то есть, по сути, осуществляет идею всеобщего избирательного права, но другим путем. А между «народом», интеллигенцией и буржуазией в СССР уже нет прежней вражды. Чахотин говорит как о важности создания «коллективов трудовой интеллигенции», так и вообще о том, что в будущем общество будет объединяться не партиями, а профсоюзами разных профессий. Но, пожалуй, из материалов сборника самой откровенной до цинизма является статья Бобрищева-Пушкина. Без всякого стеснения он пишет, что «заповеди богини свободы невозможно исполнить»[[249]](#footnote-249) и свободы нет нигде в мире – это тогда, когда в мире уже существуют десятки республик и конституционных монархий. Что на Западе комфорт и культура для немногих, а вот в СССР настали для всех. И т.д. и т.п. Похоже на то, что сейчас можно услышать по телевизору.

Сборник вызвал немалую дискуссию. Представители РОВС высказали, на наш взгляд, самую очевидную версию – организацию этого сборника советскими спецслужбами. Это, конечно, не значит, что каждый сменовеховец был агентом, но руководство – скорее всего. Конечно, пока не открыты архивы советских спецслужб, достоверно нельзя об этом сказать, однако кое-что нам все же известно. С. Лукьянов будет выслан из Франции, изобличенный как шпион местными властями. Активист-сменовеховец С. Эфрон (известный как муж Марины Цветаевой) был активным вербовщиком НКВД. По возвращению в СССР Н. Устрялов получит руководящую должность на Китайско-Восточной железной дороге и огромный особняк (почти 200 кв.м.), сам Сталин будет его хвалить на XIV съезде ВКП(б) в 1925 году. Но решающим, на наш взгляд, является следующий факт. По ознакомлению В. Ленина со сборником, он будет выпущен в СССР большим тиражом в 17.5 тысяч экземпляров, и это несмотря на то, что скажем сам Ленин характеризовался в сборнике Устряловым как оппортунист, который идет на примирение с мировой буржуазией (!). Дальновидный вождь СССР прекрасно понимал, что сборник является вербовочным материалом, а раз так, то он и не должен на 100% совпадать с советской официальной позицией. Вскоре в Париже начинает выходить 24-страничный еженедельный журнал «Смена вех», затем в Берлине ежедневная (!) газета «Накануне». Если у белого движения могли быть спонсоры в виде отдельных богатых эмигрантов, то никто из авторов «Смены вех» богат не был, крайне сомнительно, чтобы подобные идеи спонсировались буржуазией и капиталистами.

В течение нескольких лет все авторы «Смены вех» вернутся в СССР, кроме Чахотина, который благоразумно вернется только при Хрущеве. В ноябре 1921 года в СССР объявляют амнистию участникам белого движения, после чего в течение нескольких лет лидеры сменовеховцев возвращаются и получают престижные должности. Работа ведется не только среди них. Несомненным успехом является вербовка белого генерала Якова Слащева, который вернулся в СССР практически сразу же после амнистии, стал преподавать, а одновременно издавать пасквили против своих бывших соратников, обвиняя их не много ни мало в том, что они работают на иностранные разведки. Он не называл себя сменовеховцем, но его творчество близко пересекалось. Вообще, идея того, что все должны возвращаться в СССР, является одной из ключевых для сменовеховцев.

Однако радости сменовеховцев были недолгими. В 1934 году был арестован и затем казнен по обвинению в причастности к убийству Кирова сын Бобрищева-Пушкина, затем в течение четырех лет казнены все пятеро вернувшихся авторов сборника. Казнили и Эфрона, а Марина Цветаева покончила с собой. Еще раньше, в 1929 году, невнятным человеком – якобы мстителем за брата будет убит Слащев, убийца признан невменяемым и…отпущен на свободу (!).

После этого «сменовеховство» сильно пошло на спад. Стоит разве что упомянуть трагикомичный случай Константина Родзаевского, лидера действовавшей в Харбине (в т.н. «Государство Маньжоу-Го», фактический протекторат Японии) эмигрантской организации Всероссийская фашистская партия. «Партия» брала за ориентир НСДАП. Родзаевский призывал к поддержке Гитлера в войне против Сталина. Когда фронт Японии рушился, большинство его соратников предпочли эмигрировать кто куда. Однако Родзаевский сдался советским властям, написав пронизанное сменовеховскими идеями раболепное письмо Сталину. Он писал: «…Чем мы можем быть полезны нашей стране? — Прежде всего пропагандой примирения эмиграции с сегодняшней социалистической Россией, организацией массового перехода эмиграции на сторону СССР, распространением по всему миру правды о России, о ее Вожде, о ее Правительстве, о ее ведущей Партии, организацией серьезной борьбы с иностранными разведками и содействием собственной родной разведке, созданием кружков и обществ сближения с СССР в разных странах, привлечением — вслед за эмигрантскими — и национально-трудовых «фашистских» элементов каждой из стран на сторону СССР»[[250]](#footnote-250). Не помогло: Родзаевского расстреляли.

Подробную фактическую информацию о «сменовеховском движении» можно найти в ряде источников. Интересным нам кажется Андрей Квакин в своей фундаментальной и богатой фактическим материалом книге «Между белыми и красными. Русская интеллигенция 1920–1930-х годов в поисках третьего пути»[[251]](#footnote-251). Несмотря на то, что автор скорее с симпатией и сочувствием относится к сменовеховству, он отмечает и его проблемы, и использует большое количество источников. Встречаются откровенно забавная апология сменовеховства, примером которой может служить статья Юрия Пущаева «Исторические уроки сменовеховства сто лет спустя».[[252]](#footnote-252) Автор видит заслугу сменовеховства в том, что «это была значимая попытка примирения красных и белых». С отличным для белых результатом, можно добавить.

Нам же близка точка зрения такого историка, как Петр Базанов. Он писал: «…Сменовеховцы не хотели понять, что использование патриотизма было тактической уловкой коммунистов в конце Гражданской войны в борьбе с поляками и японцами. Стратегия была направлена на мировую революцию для разжигания, которой неизменно жертвовались все интересы России и русской нации».[[253]](#footnote-253) Верно замечал и Сергей Сергеев, говоря о чистом теоретизировании, далеком от практики. «…Позднее у большинства тех, кто оказался в эмиграции, разочарование сменится надеждой, без которой невозможно жить человеку, и появится множество политических мифов — о перерождении большевизма в русскую национальную власть (сменовеховство), о том, что Октябрьская революция есть признак конца «романо-германского ига» в русской истории и скорого появления истинной «евразийской» России (евразийство), наконец, что русский народ опамятуется, преобразится в полное собрание славянофильских добродетелей и сбросит с себя коммунистическое ярмо. Но все эти утешительные фантазии имели весьма косвенное отношение к процессам, протекавшим в государстве под названием СССР»[[254]](#footnote-254).

Завершая историю сменовеховства, стоит сказать и о таком специфическом явлении, как «церковное сменовеховство», более известное как «сергианство» - по имени архиерея-предателя Сергия Старогородского, позже объявленного Сталиным «патриархом». Тут необходимо немного истории церкви[[255]](#footnote-255). В 1925 году скончался избранный Поместным Собором 1917-1918 г. патриарх Тихон (весьма вероятно, был отравлен чекистами). Согласно действующему Уставу, новый поместный Собор должен был выбрать нового патриарха по сложной процедуре – сначала тайным голосованием определялась тройка кандидатов, затем жребием избирался Патриарх. Собор должен был созвать назначенный патриархом местоблюститель, им стал митрополит Петр (Полянский). Но власти не давали этого сделать, вскоре Петр и его сторонники будут арестованы.

Устав предусматривал, в случае невозможности созыва Собора, продолжение управления епархиями действующими епископами до появления условий созыва. В 1927 г. вопреки Уставу Сергий Старогородский объявил себя «исполняющим обязанности местоблюстителя», и при себе некий «Временный синод». Авторитетом он особым не пользовался так как участвовал в т.н. «обновленческом расколе», а после его неудачи каялся и был прощен по доброте Тихона. После этого он в том же 1927 г. выступил с декларацией в поддержку коммунистов, более известной по словам из нее «Ваши радости – наши радости»[[256]](#footnote-256). Говорилось о зарубежных врагах, о том, что «мы с нашим народом и нашим правительством», «всякий удар направленный в Союз, направлен и в нас» - об аресте же местоблюстителя не говорилось вовсе. Позже Сергий будет рассказывать, что церковь в СССР не преследуется – это в условиях, когда большинство и епископата, и рядовых священников были уничтожены физически, и были закрыты все монастыри и подавляющее большинство храмов. А в 1934 г. Сергий стал кощунственно именовать себя уже не «и.о.», а местоблюстителем при живом местоблюстителе Петре, сидевшему в лагере (будет убит в 1938 г.).

В 1943 г., вопреки Уставу, будет назначен Сталиным «патриархом» в условиях, когда требовался политтехнологический инструмент поддержки власти.

В появлении «сергианства» была все же специфика. Рейдерский захват православной церкви произошел в условиях, когда сопротивлявшимся грозила смерть (и многих она постигла). Оригинальные же «сменовеховцы» пошли на сотрудничество добровольно.

### «Русская партия»

Название «Русская партия в КПСС» стало широко применяться после выхода в 2003 г. книги Н. Митрохина[[257]](#footnote-257) «Русская партия. Движение русских националистов в 1953 – 1985 г.». Часто используется также название «Русская партия в КПСС», так как большинство деятелей, о которых пойдет речь, в КПСС состояли.

Но мы начнем издалека, не с 1953 г., а со сталинских времен, во время которых идеология КПСС претерпела существенные изменения по сравнению с временами и Ленина, и раннего Сталина. Формально, конечно, никто не говорил, что Ленин в чем-либо ошибался, а Сталин позиционировался как главный соратник Ленина в условиях, когда, как известно, из семи членов первого Политбюро ЦК РСДРП пятеро были казнены, один (Ленин) умер и жив оставался один Сталин. Но вопросы тогда задавать было не принято, чтобы не последовать примеру тех пятерых. Ситуация в стране, однако, менялась. Позже среди «Русской партии» будет популярна точка зрения, что Ленин был плохой, а Сталин хороший. Ленинский режим был довольно специфичным. Сурово наказывая за оппозиционные проявления, он не особенно вмешивался в частную жизнь и где-то даже после окончания гражданской войны и красного террора стало посвободнее – например, в личной жизни, в книгоиздании, в гуманитарных науках. Внутри партии шли реальные дискуссии, альтернативные голосования, хотя прочие партии и были запрещены. Хотя XI съезд в 1922 году ввел принцип «демократического централизма», при Ленине невозможно было представить, что недовольных партийцев, и тем более членов партийного руководства преследуют, сажают или казнят. Так, например, лидер «рабочей оппозиции» Шляпников в качестве наказания был…отправлен торгпредом во Францию.

Сталин, как прекрасно известно, перешел от режима коллегиальной к единоличной диктатуре. Можно спорить, когда это случилось, но видимо к началу 30-х это уже произошло. Чуть позже членов большевистского руководства – вплоть до Политбюро, заподозренных Сталиным, стали казнить. Сталин старался вмешиваться во все стороны жизни, считая себя компетентным во всем (ближе к своему концу он успел поучаствовать даже в комичной дискуссии с академиками о языкознании, академики немедленно признали неправоту, но им в отличие от нас сегодня было вовсе не смешно.

Еще в 30-е годы началась переоценка исторических концепций. Поначалу в СССР господствовала «школа академика Покровского». Покровский был добрым знакомым В. Ленина и разделял его исторические верования, как активный подпольщик некоторое время был в эмиграции, после революции был замминистра образования, затем дорос до академика. Наиболее полно его взгляды нашли отражение в издании трудов 1933 года, уже после его смерти в 1932 г. [[258]](#footnote-258) Покровский был ортодоксальным марксистом, считавшим, что историей правят не люди, а борьба классов. Соответственно, вся российская история до октябрьской революции 1917 г. – это история угнетения привилегированным меньшинством трудящегося большинства, а также национального угнетения титульной нацией национальных меньшинств. Позже оказалось, что Покровский вовремя умер. С 1936 года его и его концепции осудили, а многих соратников – репрессировали. Согласно новым концепциям, правители и войны стали делиться на хороших и плохих независимо от эпох. Хорошими признавались те, кто расширял территорию, одерживал военную победу, централизовывал власть.

Основным классическим историческим произведением стал «Краткий курс СССР» под редакцией Л. Шестакова, который Сталин редактировал лично[[259]](#footnote-259). Он вышел в 1937 г. В 1938 году вышел «Краткий курс истории ВКП (б), написанный Н. Поспеловым и Е. Ярославским.[[260]](#footnote-260) Его также редактировал Сталин. С последней книгой все ясно – положительными героями там объявлялись В. Ленин, его ближайший соратник И. Сталин и его соратники, отрицательными – всевозможные «оппозиции». Более интересен учебник истории СССР (ее начинали преподавать с третьего класса). Вот, например, как там описывалась древние времена. «В Византии было много вооруженных солдат. Но храбрые и мужественные славяне нередко били греческие войска. В середине IX века они вели успешную войну с греками и даже нападали на столицу Византии — Царьград».

Никакого осуждения, как видим, тут нет, наоборот молодцы, нападали на кого-то, били кого-то. «После смерти Олега стал княжить сын Рюрика Игорь. При нём расширение Киевской Руси продолжалось. Игорь много воевал, как и Олег. При нем были походы на Кавказ и на Византию. Греки дали Игорю большой и ценный выкуп. По договору с греками он обязался защищать Византию от набегов кочевников». То есть, в общем, тоже хороший мужик был. Крещение Руси описывается так: «Христианство в свое время было в сравнении с язычеством шагом вперёд в развитии России. Вместе с христианством среди славян распространялась греческая культура и образованность». То есть не предрассудок какой, а «шаг вперед». Крестьян угнетали, «…Тяжело жилось украинцам, белорусам и русским под властью своих князей и бояр. Но ещё тяжелее стала их жизнь под властью польских и литовских захватчиков, сделавших всех крестьян крепостными». Царь, кстати, был лучше бояр. «...После первых поражений в войне Иван IV раскрыл измену крупных бояр-вотчинников. Эти изменники переходили на службу к полякам и литовцам. Царь Иван повёл жестокую борьбу с боярами, которые противились объединению страны, укреплению самодержавной власти царя». Ничего плохого про царя не сказано, но он «создал сильное государство». Логика, думается, примерно ясна.

Далее пробежимся кратко по положительным героям до 1917 года – при желании читатель может прочитать сам по ссылке подробно. Это Александр Невский, Минин и Пожарский, Богдан Хмельницкий, Степан Разин (но боролся от не с царем, а с «боярами и помещиками»), Петр Первый, Михаил Ломоносов, Емельян Пугачев (но тоже боролся только с помещиками), Александр Суворов, Михаил Кутузов, декабристы, Пушкин, Белинский, Шевченко, безымянные лица, подавлявшие восстание Шамиля действовавшего при помощи иностранцев и угнетавшего горцев, Маркс и Энгельс, Герцен, Чернышевский и Некрасов (для Александра Второго добрых слов не нашлось), ученые Менделеев и Попов, художник Репин и писатель Лев Толстой. Как ни странно, Плеханов, указано, что он переводил и распространял работы Маркса и Энгельса. Что касается первой мировой войны, то в ней виновата буржуазия всех стран (хотя Ленин, как известно, считал, что виновата прежде всего Россия и был «пораженцем», об этом не сказано).

Все это подкреплялось мощными инвестициями в культуру. Были сняты хвалебно-романтические фильмы «Петр Первый» (1937 г.), «Александр Невский» (1938 г.), а в театрах, что забавно, стали даже ставить оперу П. Чайковского о Сусанине с названием «Жизнь за царя».

Эта историческая концепция подкреплялась тем, что Дэвид Брандунбергер удачно назвал «руссоцентризмом»[[261]](#footnote-261). В 1938 г. в партийном журнале «Большевик» упомянули «Великий русский народ». Ленин, как известно, придерживался по этому вопросу противоположного мнения. Ленин писал о русских: «…великая» нация (хотя великой только своими насилиями, великой только так, как велик держиморда)»[[262]](#footnote-262). Позже «Русская партия» стала очень положительно оценивать введение в 1932 г. графы «национальность» в паспортах, мол, наконец-то мы можем не стыдиться того, что мы русские!

В 1948 г. стартовала кампания по «борьбе с космополитизмом» и «борьбе с низкопоклонством перед Западом». Но мы бы не переоценивали ее значение. Позитивно отзываться о «странах буржуазной демократии» или «фашистских диктатурах» в СССР опасно было давно. Часто указывают на репрессии против членов «Еврейского антифашистского комитета». Сталин мог испытывать неприязнь в связи с тем, что основанный не без содействия СССР Израиль не стал сателлитом СССР, но вряд ли он стал ненавидеть всех евреев подряд – в высшем руководстве СССР евреи вполне оставались (Лазарь Каганович, Розалия Залкинд (Землячка) и др. Скорее подозрительного Сталина волновали возможные связи советских евреев с американцами, к тому времени объявленными главным врагом. По крайней мере, так было до «дела врачей» 1952-1953 гг.

Как мы покажем дальше, искали и также «русских националистов» («Ленинградское дело»). И были народы, пострадавшие куда больше, фактически поголовно объявленные врагами в годы Второй мировой войны – депортированные с родины чеченцы, ингуши, немцы Поволжья, калмыки, крымские татары, балкарцы, карачаевцы, корейцы, финны, турки-месхетинцы. Борьба с западной культурой, облаивание западных стран во всех отношениях не прекращалось вплоть до конца СССР, то вспыхивая, то затихая.

Были пересмотрены подходы и к семейной политике. В 1926 году были запрещены аборты при первой беременности, а 1936 г. – окончательно. Хотя ленинский СССР был одной из первых стран, разрешившей аборты в 1920 г. Точно также, в 1933 году Сталин вернул в Уголовный кодекс статью о мужеложестве.

Изменения коснулись и армии. В 1943 году были возвращены погоны со знаками различия в армии и флоте (их отмена в декабре 1917 г. была одним из первых символических знаков новой власти). А в 1946 г. «Народные комиссариаты» (наркоматы) были переименованы в министерства, «красноармейцы и краснофлотцы» были переименованы в «солдат» и «матросов».

О смягчении положении Церкви, получении разрешения на проведение Поместных Соборов, избрании Патриарха мы уже говорили. Стали вновь – в ограниченном количестве – открываться церкви, появились первые монастыри (ранее последний был закрыт в 1930 г.). Но платой за это стало превращение церкви в фактически административный механизм, управляемый неким «Советом по делам Русской православной церкви (позже – «делом религий») религий при Совете министров СССР». Первым многолетним его председателем (1943-1960) стал Георгий Карпов, бывший генерал-майором НКВД.

Впрочем, все эти реформы имели свои границы. Так, когда группа чиновников - секретарь ЦК ВКП(б)  А. Кузнецов, председатель Госплана СССР Н. Вознесенский, председатель совета министров РСФСР М. Родионов, первый секретарь Ленинградского обкома и горкома ВКП (б) П. Попков и другие были заподозрены в нелояльности («Ленинградское дело»), в обвинение им включили и национализм, выражавшийся в намерении основать компартию РСФСР. В итоге аж до 1990 г. РСФСР был единственной союзной республикой, не имевшей своей компартии (как и Академии наук).

Подводя итоги сталинского «руссоцентризма», Сергей Сергеев разумно написал: «…Что же теперь нам — вместе с этим большинством испытывать бесконечный оргазм по поводу сталинского «тоста за русский народ» при забвении того, что в 1951 г. колхозник в Смоленской области получал за трудодень 890 г зерна и 17 коп. денег, а в Таджикистане такой же колхозник — 2 кг 400 г зерна и 10 руб. 5 коп.; при забвении того, что через несколько лет после этого тоста будет «Ленинградское дело», в результате которого за робкие мечтании о равноправии России внутри СССР более двухсот русских коммунистов были репрессированы»[[263]](#footnote-263).

Тем не менее, после смерти Сталина – в том числе благодаря резкому снижению количества репрессируемых и планки проступков, за которые следовали репрессии, стали прорисовываться контуры той самой «Русской партии».

«Русская партия» (далее – РП) была объединением неформальным, лишь на закате существования СССР частично организационно оформившаяся в общество «Память». Она объединяла деятелей культуры (прежде всего писателей, публицистов), некоторых представителей номенклатуры разного уровня, рядовых сторонников. Как вспоминал Александр Севастьянов, «…сеть русских клубов, неполитическая, она мобилизовывала русскую национально мыслящую интеллигенцию и вела, по сути, политическую пропаганду, направленную против космополитическо-интернационалистского воспитания, против целенаправленного вытаптывания русских духовных начал. Политическая проекция культурнической деятельности привела к тому, что в партийно-бюрократических и журналистских сферах сложилось довольно влиятельное русское лобби. …РП имела в своем распоряжении мощный пропагандистский аппарат: «Огонек», «Литературную Россию», «Молодую гвардию», «Москву», «Наш современник», «Кубань», «Волгу», издательства «Молодая гвардия», «Современник», «Советская Россия», Воениздат, а также такие массовые журналы, как «Роман-газета», «Театральная жизнь», «Пограничник» и многомиллионный журнал «Человек и закон».

Идейным знаменем советско-русского национализма был пестрый комплекс воззрений, где причудливо перемешивались советский и имперский патриотизм, патриархальщина (недаром превозносились т.н. писатели-деревенщики) и гордость научно-техническими достижениями СССР, православный монархизм и верность идеалам социализма, умеренное диссидентство и упование на благую волю ЦК КПСС. Собственно националистического во всем этом было мало»[[264]](#footnote-264) Резко отрицательно относившийся к РП А. Солженицын иронически описывал их идеологию так "...русский народ по своим качествам – благороднейший в мире; его история ни древняя, ни новейшая не запятнана ничем, недопустимо упрекать в чем-либо ни царизм, ни большевизм; не было национальных ошибок и грехов ни до 17-го года, ни после; ...коммунизм даже немыслим без патриотизма; принадлежность к русским или не русским определяется исключительно кровью... писать Бог с большой буквы совершенно не обязательно, но Правительство надо писать с большой... Все этой называется у них русская идея"[[265]](#footnote-265)

Известнейший и пожалуй, пока самый подробный исследователь РП Н. Митрохин дает такое широкое определение из трех частей: «люди, ощущающие себя русскими, вне зависимости от того, к какому этносу (народу) относили себя их предки; люди, выражающие негативное отношение к людям другой этнической принадлежности (в любой форме) только на том основании, что этот этнос им не нравится (по любым причинам); люди, действующие по собственной инициативе, а не по служебной необходимости»[[266]](#footnote-266). Митрохин продолжает: «Основной миф русских националистов в партийно-государственном аппарате, переданный движению русских националистов, выглядит так: все евреи (вместо слова «еврей» часто использовались эвфемизмы «сионист» или «троцкист») - заодно, они склонны к заговорам, обладают общими качествами (как правило, негативными), связаны круговой порукой и помогают своим по крови. При этом они сами ничего полезного не производят, а «едят русский хлеб». Они не любят русских, государство, в котором живут, и склонны к предательству, зачастую с помощью или по просьбе своих родственников на Запад»[[267]](#footnote-267).

К этому мифу прикладываются другие: «кремлевские жены» (т.е. через жен-евреек евреи управляют чиновниками к своей пользе), «ташкентский фронт» (евреи в массе своей не участвовали в великой отечественной войне, а отсиживались в тылу), и даже два противоположных по сути: «врачи-убийцы» (евреи и правда убили великого Сталина) и «евреи-революционеры» (большинство революционеров, уничтоживших великую Российскую империю, были евреями).

А. Верховский и В. Прибыловский трактовали идеологию РП шире: «поиск любых нерусских виновников»[[268]](#footnote-268). Разумеется, прямым текстом так не говорили, это было опасно. Поэтому использовалась такая тематика, как защита памятников истории и архитектуры, изучение истории, защита деревни и экологии, борьба с алкоголизмом и вообще за нравственность, борьба с зарубежным влиянием и преклонением перед зарубежьем. Использовались для этого внешне лояльные формы и государственные ресурсы. Так, в 1966 г. государство создало Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры (ВООПИиК). При внешней лояльности, собиравшиеся там люди начинали предлагать оспаривать незаконные решения о сносе исторических памятников, помогать реставраторам. Помещение ВООПИиК в здании бывшего Петровского монастыря стало местом собраний неофициального - хотя и не подпольного – клуба, который между собой получил название "Русский клуб"[[269]](#footnote-269) Организация создавала и региональные филиалы по всей стране.

Лидерами в клубе стали Дмитрий Жуков и литературовед Петр Палиевский, в разное время входили – либо были его частыми посетителями известный художник Илья Глазунов и писатель Вадим Кожинов, а также менее известные, но публичные люди. "Русский клуб" просуществовал до 1969 года, когда распался из-за внутренних разногласий. Петром Палиевский выступал за осторожный диалог с властью, рассматривая ее скорее как союзника, а Дмитрий Жуков, как врага.

Общероссийской презентацией ВООПИиК в мае 1968 г. стала в Новгороде организованная ВООПИК конференция «Тысячелетние корни русской культуры». Фактически, ВООПИК стал долгосрочным неформальным центром притяжения для РП.

Стоит отметить и секту член-корреспондента Академии медицинских наук Федора Углова и его первого помощника Владимира Жданова. По специальности Углов был хирургом, проведшим немало успешных и сложных операций. Но его настоящим увлечением стала борьба с алкоголизмом. В самиздате ходили его и Жданова статьи, выражавшие стройную теорию не только медицинского, но и политического характера. Согласно авторам, безопасных доз алкоголя не существует, он должен быть полностью запрещен. Опасен даже кефир, в котором содержится спирт. Если ребенок пьет кефир (или мать пьет во время беременности), это повышает вероятность стать алкоголиком. Алкоголь надо полностью запретить, и первый декрет советской власти был не о мире, а о запрете алкоголя. Но затем такие враги народа, как троцкисты, скрыли этот факт и фальсифицировали историю. Враги советской власти, троцкисты, сионисты, ЦРУ США и их агенты (в том числе в государственном аппарате) сознательно спаивают русский народ, чему надо противостоять. Секта распространяла самиздат, проводила тайные лекции. Из-за высокого социального статуса Углова и того, что он не претендовал на публичность и не критиковал власти, преследованиям она не подвергалась.

Стали появляться художественные произведения, довольно активно выражающие идеологию РП. Знаковым для РП стал выход в журнале «Москва» в 1970 г. романа «Вечный зов» (затем в 1976 г. его второй части, затем удалось снять и одноименный фильм) Анатолия Иванова. Действие в нем развивается с царских времен до шестидесятых годов. С позиций сегодняшнего для, он интересен тем, что там впервые опубликован знаменитый «план Даллеса», который неумные люди вставляют в уста либо Даллеса, либо каких-то еще злодеев.

Текст художественно яркий, надо признать. Но на самом деле это речь отрицательного героя Арнольда Лахновского. Он воплощает в себе можно сказать все зло. До революции он был жандармом, затем сражается с большевиками с большой жестокостью и коварством, проигрывает, но куда-то исчезает. Стоит подчеркнуть, что имя-фамилия намекает на его нерусскую национальность. Затем он вскользь в одном из диалогов упоминает что был троцкистом, после вновь появляется в СССР, но уже как офицер немецкой армии. В знаменитой речи он говорит, что сейчас немцы проиграют, но стратегически капитализм победит: путем распространения в СССР всяческих низостей и пороков, подкупа. Найдется немало мерзавцев, которые пойдут служить. В итоге, пытаясь уйти в Германию, Лахновский подворачивает ногу и гибнет от руки сообщника, для которого он стал обузой, зло наказано.

Есть и другая важная сюжетная линия – братьев Савельевых. Один из них становится предателем и идет работать на Лахновского, а другой хороший. Они сходятся в бою и хороший убивает плохого. Мораль – ради государства не надо жалеть и брата. Есть мимолетный сюжет, когда одного из положительных героев зверски убивают украинские националисты.

У Иванова получается выстроить отношения с властями – не по каждому роману снимают фильм, а вскоре после выхода романа его еще и вознаграждают назначением главным редактором журнала «Молодая гвардия». Везет не всегда. Та же «Молодая гвардия», исторически принадлежавшая к РП, в 1970 г. публикует роман популярного писателя-фантаста Ивана Ефремова «Час быка». Идейно он вроде верный – по сценарию звездолет из коммунистического общества будущего, продвинутого и социально, и технически, во главе с прекрасной женщиной – Фай Родис, попадает на отсталую планету Торманс, где правят олигархи – «Совет четырех» во главе с умным злодеем Чойо Чагасом. Однако оказывается, что редакция допустила идеологические ошибки. «Совет четырех» больно похож на Политбюро, Чагас на генсека с культом личности (в то время как на Земле – демократия). Распределяют ресурсы и предприятиями руководят государственные чиновники – «змееносцы». В этом контексте уже иначе звучит призыв к восстанию. Есть даже и неудобные мелочи – Фай Родис положительно отзывается о свободной любви. В итоге главреда Анатолия Никонова снимают, и РП стоит немалых усилий сохранить журнал за собой.

Еще одним идейным манифестом РП стал роман «Тля» Ивана Шевцова. В сюжете там борьба патриотических художников и скульпторов с космополитами во главе с художником Львом Барселонским (характерная фамилия, под прототипом угадывался Илья Эренбург). Космополитам содействует чиновник министерства культуры Варягов (опять характерная фамилия). Обе группы бьются друг с другом и склоняют колеблющихся. Нехорошие люди используют и женщин (хороший русский художник Пчелкин «женился на чернявой Леночке» - отсылка к мифологии про «кремлевских жен»). В конце патриоты торжествуют, видя визит Хрущева на выставку в Манеже (где он, напомним, матерился в адрес «абстракцистов и п-в». Хотя национальность «плохих» прямо не упоминается, но антисемитские мотивы тут видны, как и антизападные.

Иван Шевцов окончил Литературный институт им. Горького, ставший своеобразной кузницей кадров для РП – его окончили такие видные представители, как Ю.Бондарев, В. Бушин, М.Лобанов, В. Солоухин, И. Стаднюк и другие. Основными печатнымы органами РП, кроме «Молодой гвардии», был журнал «Октябрь» в период руководства им в 1961-1974 гг. В. Кочетовым, журнал «Огонек», который возглавлял А. Бофронов, «Комсомольская правда» в период руководства В. Ганичева в 1978-1980 гг. Можно также упомянуть «Литературную Россию», «Москву», «Наш современник», «Роман-газету». Покровительствовали им, из старщего поколения, нобелевский лауреат Михаил Шохолов и председатель Союза писателей РСФСР Сергей Михалков.

В конце 70-х возникли новые объединения, которые затем стали основой знаменитого общества «Память»: "Витязи", Молодежное творческое объединение при Московском городском отделении Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры (МГО ВООПИиК), "Общество книголюбов" Министерства авиационной промышленности. Группа "Витязи" возникла в 1978 году и ставила своей задачей организовать празднование 600-летия Куликовской битвы, занимались. «историческим туризмом» по историческим местам сражений, наиболее известным ее деятелем был глава МГО ВООПИиК Эдуард Дьяконов. МГО ВОООПиК при нем проводило собрание с чтениями патриотических стихов[[270]](#footnote-270). Эта деятельность не осталась незамеченной и в 1980 г. Дьяконов был снят с должности, после чего указанные организации завяли.

Но Дьяконов своей деятельности не прекратил. Он организовал "Общество книголюбов" Министерства авиационной промышленности, из которого затем выйдет та самая "Память". «Общество книголюбов» занималось организацией встреч с писателями, художниками, поэтами, историками, которых можно было отнести к РП. Встречи проводились в Музее им. Николая Островского, Доме Культуры Метростроя, в ДК им. Чкалова и ДК им. Горбунова, которые были подведомственны Министерству авиационной промышленности. В 1982 году писатель Владимир Чивилихин получил Государственную премию за роман-эссе "Память", для обсуждения романа был проведен вечер в музее Островского (сам Чивилихин не присутствовал по болезни, но выразил свои приветствия по телефону). После чего было решено назвать себя «Обществом Память».

Это общество занималось прежним – встречами, творческими вечерами. Известно о встречах с писателем Владимиром Крупиным, поэтом Станиславом Куняевым, писателями Феликсом Чуевым, Иваном Шевцовым (тем самым автором «Тли», историком Николаем Яковлевым, автором одиозной книги "ЦРУ против СССР", обвинявшей диссидентов в работе на ЦРУ, главным редактором "Роман-газеты" Валерием Ганичевым. В 1983 году РП из музея им. Островского «попросили» - видимо, кому-то наверху они стали казаться подозрительными. Тогда им удалось перебраться в Дворец культуры Московского Метростроя и Дворец культуры им. Горбунова. В это время появляется такая еще форма деятельности, как субботники – уборка территории каких-то исторических памятников. В 1984 году в Доме культуры им. Горбунова была организована выставка фоторабот художника Дмитрия Васильева "Образы России". Васильев сам присоединяется к обществу и быстро становится его лидером, затмив Э. Дьяконова. Кстати, Васильев одно время работал секретарем известного художника Ильи Глазунова, хотя потом и ушел от него, обвинив в воровстве сюжетов из собственных картин, а также играл эпизодические роли в кино (в фильме «Лев Толстой» сыграл роль Петра Столыпина). Начиналась перестройка – новый этап жизни для РП[[271]](#footnote-271).

В завершение обзора доперестроечного этапа деятельности РП коснемся вопроса о ее покровителях во властных структурах. Наиболее глубоко этот вопрос исследовал Н. Митрохин, который опирался не только на воспоминания, но и на личные интервью с участниками событий. К покровителям РП он относит секретаря ЦК Михаила. Зимянина, председателя КГБ (1958-1961), а затем секретаря ЦК КПСС (1961-1967), Александлра Шелепина, его преемника в КГБ (1961-1967) и друга Владимира Семичастного, начальника Гостелерадио СССР в 1970-1985 г. Сергея Лапина, Дмитрия Полянского (член Политбюро 1960-1976 г.) , первый секретарь ЦК ВЛКСМ Сергей Павлов (1959-1968 г.), заведующий отделом пропаганды ЦК КПСС Евгений Тяжельников (1977-1982). Н. Митрохин перечисляет также обширный «клан Шелепина» - десятки человек, многие из которых, очевидно, совпадали с шефом по взглядам[[272]](#footnote-272).

Что касается других видных деятелей обсуждаемого периода, то Никита Хрущев и Леонид Брежнев сторонниками РП не были, Михаил Суслов и Юрий Андропов – были противниками, негативно относясь к любым отклонениям от официального курса – как либеральным, так и «патриотическим». Самым известным противником РП был и.о. заведующего отделом пропаганды ЦК КПСС Александр Яковлев. В 1972 г. он опубликовал нашумевшую статью в «Литературной газете» - «Против антиисторизма»[[273]](#footnote-273) В ней говорилось о молодых литераторах, поддавшихся «националистическому поветрию». В числе ошибок были названы рассуждения о «внеклассовом национальном духе» и «народном национальном характере», «самобытном национальном типе», «тайне народа» - и названы конкретные литераторы, писавшие подобное. Яковлев указывает, что это все противоречит марксистской классовой теории и является магическим восприятием мира. «Итак, две крайности. Если в одном случае научно-технический прогресс абсолютизируется, рассматривается с внеклассовых, «всечеловеческих» позиций, а руководящим классом общества объявляется интеллигенция, то во втором и научно-техническая революция, и интеллигенция независимо от их социальной природы предаются анафеме. При кажущейся полярности позиций, отмеченных глобальным космополитизмом в первом случае и национальной узостью — во втором, их роднит равно метафизический подход к сложным явлениям и тенденциям. Родственны они и по конечным результатам, ибо игнорируют не только ведущую роль рабочего класса в строительстве коммунизма, но и реальную социальную структуру нашего общества, укрепление его единства, политику партии, направленную на постепенное преодоление существенных различий между городом и деревней, умственным и физическим трудом».

РП тогда притихла – должность Яковлева была слишком высокой, чтобы с ней не считаться, но пострадал и сам Яковлев. Вместо давно ожидавшегося утверждения заведующим отделом (ведь он четыре года пробыл и.о.) Яковлев был сослан послом в Канаду.

Перестройка означала новые правила игры – перестали сажать за высказывания, стали возможны сначала свободные собрания, а затем и демонстрации. Чем и воспользовалась «Память». Однако появление в организации Васильева, человека харизматичного, яркого оратора, было не только плюсом, но вызвало и внутренние проблемы. Васильев был настроен антикоммунистически, что с каждым годом все меньше скрывал. А многие члены организации были национал-большевиками и считали компартию своим союзником, которому надо лишь немного подправить идеологию.

На вечере в Доме культуры «Динамо» 21 мая 1986 г. Васильев зачитал со сцены первую политическую декларацию – «Обращение Патриотического объединения «Память» к русскому народу, ко всем народам нашей великой Державы». Васильев начинает ездить по стране с выступлениями, создаются региональные отделения «Памяти» - в Ленинграде, Новосибирске, Риге, во многих регионах создаются союзные региональные организации под другими названиями (например в Тюмени – «Отечество»», в Иркутске «Верность» и т.п.). В 1987 г. в Москве на Манежной площади «Память» провела первую демонстрацию с требованиями своей государственной регистрации, прекращения строительных работ на Поклонной горе, требованием встречи с Горбачевым и Ельциным, ну и для политкорректности – «Долой саботажников перестройки!».

Организаторами, кроме Васильева, стал скульптор Вячеслав Клыков и еще один из лидеров «Памяти» Игорь Сычев. Клыков тут не случаен, так как одним из основных направлений деятельности «Памяти» стала поддержка его проекта Монумента Победы на Поклонной горе (т.н. «Проекта 206»). В демонстрации приняло участие около 300 человек. Борис Ельцин, тогда первый секретарь МГК КПСС, кстати, неожиданно встретился с Васильевым и его соратниками, но развития их отношения не получили.

После демонстрации в прессе начинается кампания против «Памяти», с позиций как ортодоксально-коммунистических, так и либеральных. Членов «Памяти» начинают исключать из КПСС. А не без помощи спецслужб инициируются расколы и создаются параллельные «Памяти», самой крупной из которых становится «Память» И. Сычева, выступающая с прокоммунистических позиций, в то время как Васильев к тому времени окончательно провозглашает антикоммунистические лозунги. Раскольники особых организационных успехов не добиваются, самой громкой их акцией становится встреча Сычева с сыном Федора Шаляпина в гостинице «Будапешт», о которой публикуют сообщения в обоих газетах московского горкома КПСС – «Вечерней Москве» и Московской правде».[[274]](#footnote-274)

Серьезным ударом по имиджу «Памяти» становятся события 18 января 1990 г. в Центральном доме литераторов, где группа граждан, выкрикивая антисемитские лозунги, организовала драку. Во главе нападавших был некий Константин Смирнов-Осташвили, руководивший одной из отколовшихся от «Памяти» Д. Васильева групп. Никакого отношения к этим событиям Д. Васильев не имел, но в прессе повсюду стали писать, что антисемитское нападение организовала «Память», ассоциируя его с «Памятью» Васильева. В 1990 году от «Памяти» откалывается группа Александра Баркашова, назвавшая себя «Русским национальным единством». Эта группа идейно апеллирует уже не к православно-консервативным, а к образцу нацистской Германии, даже внешне копируя нацистских штурмовиков (военная форма, нарукавная повязка со стилизованной свастикой, вскидывания правой руки как приветствие).

«Память» попробовала участвовать в выборах 1989 г. В Москве был выдвинут в Верховный совет СССР известный эколог Михаил Лемешев[[275]](#footnote-275), в Ленинграде – писатель Марк Любомудров и эколог Фаддей Шипунов, известный как активист движения против поворота северных рек. Выборы они проиграли, хотя несколько активистов были избраны в Моссовет и Ленсовет. [[276]](#footnote-276)

С выборов 1989 г. начинается закат «Памяти». В политике примыкают к сильным. И если до выборов и «Память», и либеральные силы в КПСС, затем объединившиеся в «Демократическую платформу в КПСС» и Межрегиональную депутатскую группу, находились примерно на одном клубно-митинговом уровне, то после выборов «Память» на нем так и осталась, а конкуренты, к тому же имеющие таких популярных лидеров как Борис Ельцин и Андрей Сахаров, стали парламентской силой. Сказались и программные проблемы: хотя Васильев был в тренде с точки зрения антикоммунизма, но образа будущего у него не было. Не было экономической программы, не было программы государственного строительства, были лишь апелляции к благим старым временам царя-батюшки, которые, очевидно, вернуть в прежнем виде было невозможно. Фанатичное православие тоже не разделялось большинством населения, а скорее отталкивало от себя.

В завершение скажем о попытке мимикрии под консерваторов-националистов части КПСС. 19 июня 1990 года была, наконец, создана Коммунистическая партия РСФСР как структурное подразделение КПСС. Ее возглавил первый секретарь Краснодарского обкома КПСС, народный депутат СССР и РСФСР Иван Полозков. Он был моложе Ельцина (1935 г.р.), но выглядел как старик. Ничего интересного в программном плане он не обещал, кроме как бороться с врагами, разваливающими СССР. Националист из него был никакой. КП РСФСР ничем не отметилась и ушла на свалку истории вместе с КПСС.

Завершающим манифестом РП стало «Слово к народу», фактически его можно рассматривать как попытку идеологического манифеста под будущий ГКЧП. Оно было опубликовано в газете «Советская Россия» 23 июля 1991 года, его автором был писатель Александр Проханов, специализировавшийся в советское время на восхвалении армии и имевший прозвище «Соловей Генштаба» (сам Проханов при этом в армии не служил). Все подписанты, кроме Проханова, Клыкова и Распутина были членами КПСС. Это писатель Юрий Бондарев, глава депутатской группы «Союз», которая к 1990 г. стала выступать против Горбачева с радикально-коммунистических позиций Юрий Блохин, замминистра обороны – командующий сухопутными войсками Валентин Варенников, военный Борис Громов, бывший кандидатом в вице-президенты у проигравшего выборы Ельцину Николая Рыжкова, литератор Эдуард Володин, секретарь ЦК КП РСФСР по идеологии Геннадий Зюганов, певица Людмила Зыкина, скульптор Вячеслав Клыков, писатель Валентин Распутин, председатель Крестьянского союза, член ЦК КПСС Василий Стародубцев, председатель Ассоциации госпредприятий Александр Тизяков.

Это был забавный документ.[[277]](#footnote-277) В нем говорилось, что «велеречивые властители, умные и хитрые отступники, жадные и богатые стяжатели, издеваясь над нами, глумясь над нашими верованиями, пользуясь нашей наивностью, захватили власть, растаскивают богатства, отнимают у народа дома, заводы и земли, режут на части страну, ссорят нас и морочат, отлучают от прошлого, отстраняют от будущего» (12 июня 1991 года состоялись всенародные выборы президента РСФСР, на которых победил Б. Ельцин, а 14 марта 1990 г. съезд народных депутатов избрал президентом СССР М. Горбачева). Эти же нехорошие захватившие власть люди «пресмыкаются перед заморскими покровителями». То есть, персонажи, обладающие нулевой легитимностью, именуют избранных руководителей «захватившими власть».

Затем следует обращение к рабочим, крестьянам, ученым, инженерам, армии, православной церкви и другим верующим. И даже к «партиям, большим и малым, к либералам и монархистам, к централистам и земцам, к певцам национальной идеи. Мы обращается к партии – коммунистической, которая несет всю ответственность не только за победы и провалы предшествующих семидесяти лет, но и за шесть последних трагических, в которые компартия сначала ввела страну, а потом отказалась от власти, отдав эту власть легкомысленным и неумелым парламентариям, рассорившим нас друг с другом, наплодившим тысячи мертворожденных законов, из коих живы лишь те, что отдают народ в кабалу, делят на части измученное тело страны».

Таким образом, по мысли авторов, партии, большие и малые, должны возмутиться тому, что КПСС отказалась от власти в пользу парламентариев. Ну и наконец, сплотиться предлагают «чтобы содействовать укреплению советской власти, превращению ее в подлинно народную, а не в кормушку для алчущих нуворишей, готовых распродать все и вся ради своих ненасытных аппетитов». Либералы, сплотившиеся вокруг советской власти…При всей высокопарности слога, документ абсурден, а замаскирована в нем нехитрая идея свержения демократически избранной власти и парламента в пользу «советской власти», то есть возврат к ситуации до 1985 года, потому что, собственно, только последние шесть лет вызывают претензии авторов.

Так завершала свой путь РП. Одни, которые просто «Русская партия» – в маргинальном клубном состоянии, другие, «Русская партия в КПСС» - пытаясь вернуться к временам советского тоталитаризма. Трудно не согласиться с выводами Сергея Сергеева, самого ощущавшего себя в то время членом РП[[278]](#footnote-278). «… «русисты» оказались в тактическом союзе с коммунистами-консерваторами вроде Лигачева и Полозкова против общего врага - «либералов»-западников. Возникал прямо-таки шизофренический эффект, когда в том же НС рядом с Солженицыным, Шафаревичем и Столыпиным печатались антирыночные статьи «красного» профессора-экономиста, моего однофамильца Алексея Сергеева. Собственной экономической программы РП не выработала (не считать же таковой проповеди Михаила Антонова о нравственности в экономике!) в ее рядах не было ни одного серьезного экономиста, и эта важнейшая тема в «русистских» изданиях оказалась полностью отдана на откуп «скотам марксистским», как энергично выразился в своем дневнике 1990 года Семанов[[279]](#footnote-279). Сотрудничали «русисты» с «красными» и политически, создав с последними единый блок на выборах в Верховный Совет РСФСР (в него входили одновременно и Глазунов, и Кургинян) под девизом, от которого перевернулись бы в гробах и Ленин, и Столыпин: «Нам нужна великая советская Россия!». Естественно, выборы были с треском проиграны».

\*\*\*

Мы не упомянули здесь удивительно мощного и стойкого христианского (адвентистского и баптистского, прежде всего) подполья в СССР. О нем пишет, в частности, Людмила Алексеева (Алексеева, 2012) в своей «Истории инакомыслия в СССР». Оно, однако, старательно дистанцировалось от политики, в отличие от религиозных движений в Прибалтике (там же). Замкнутость на внутренних делах и дистанцирование от всякой политики вероятно связаны с тем, что после выхода из подполья эти конфессии не смогли (или не пытались) резко нарастить свою численность (а значит и влияние) за счет номинально православных.

## Основные причины заката первой версии демократии налогоплательщика

Представление о неразделимости института Всеобщего избирательного права (Даль, 2000; Тилли, 2007) и демократии как таковой давно воспринимается как нечто самоочевидное. Пшеворский осторожно (Przeworski, 2010), а Аджемоглу и Робинсон (Acemoglu, Robinson, 2006 – «Economic Origins…») вполне категорично утверждают, что реальной альтернативы всеобщему избирательному праву нет. Утверждение обосновывается тем, что те группы населения, которые были его лишены исторически, добивались («героической борьбой») и добились отмены цензов. Эти авторы признают и роль элит в этом процессе, но настаивают на том, что элиты отказались от цензов в страхе перед революциями (Acemoglu, Robinson, 2000).

Однако тот же Пшеворский в другой работе (Przeworski, 2009[[280]](#footnote-280)) показывает, что в большом количестве случаев избирательное право было очевидным образом "даровано" власть имущими, а не завоевано лишенными представительства во власти группами. Анализ последовательности принятия решений о расширении круга избирателей (Лисин, Яновский, Жаворонков и др., 2011) подтверждает предположение Пшеворского и показывает, что никакой реальной угрозы гражданской войны или нанесения значимого ущерба экономики группы, требовавшие расширения избирательного права предъявить, за редким исключением, не могли. Наибольшая вероятность гражданской войны – в Великобритании, - предшествовала Великой реформе 1832 года и исходила от богатых, требовавших избирательных прав, но отнюдь не от бедных.

Во всяком случае, как отмечено выше, право голоса почти никогда не было вырвано силой или реальной угрозой. Единственный известный авторам крупный инцидент имел место в 1841-м году в штате Rhode Island (Dorr war[[281]](#footnote-281)). Попытка мятежа провалилась. Мятеж повлиял на некоторое расширение избирательных прав в 1843-м. Однако конституция 1843 года расширяла избирательное право на основе ценза по уплате налогов: "all taxpaying native-born adult males".

Роджер Конглетон (Roger D. *Congleton* (2011)) также бросает вызов гипотезе Аджемоглу-Робертсона о революционном происхождении демократии. Он развивает теорию эволюционного становления основных институтов современной демократии. Значительная часть его книги посвящена теоретическому обоснованию этой точки зрения. Еще большая часть отведена описанию страновых примеров становления демократических институтов путем "constitutional trade". При этом автор констатирует, что основные качественные изменения ограничиваются XIX веком. Именно тогда во всех старых демократиях власть парламента и выборы, основанные на широком участии, становятся отличительными чертами конституционного устройства.

При описании либеральной демократии рост доли взрослого населения, наделенного правом голоса, и защищенность фундаментальных прав[[282]](#footnote-282) приводятся как естественные компоненты одного процесса. (p. 16). Проблема ограниченной совместимости «universal suffrage» и гарантий частной собственности специально не рассматривается. Вероятно, автор относит само право голоса к фундаментальным правам. Поэтому он использует в качестве одного из индикаторов становления демократии "Quantitative indicators of Suffrage reforms (pp. 582-585).

Мы же склонны интерпретировать право голоса как полномочие и привилегию. Бесспорным правом, воспринимаемым в поколении отцов-основателей как часть конституционного договора, является только право голоса (representation) налогоплательщика[[283]](#footnote-283).

Мы не оспариваем предположение автора о том, что влияние роста отдачи от масштаба производства[[284]](#footnote-284) могло содействовать идеологическому сдвигу, в том числе поддержке идей всеобщего избирательного «права». Однако, есть немало оснований полагать, что этот же фактор разжигал и откровенно антилиберальные, тоталитарные тенденции. Суммарный эффект, по меньшей мере, неочевиден.

В описанном механизме интересов, способствовавших становлению Всеобщего избирательного «права», наиболее очевидным кажется партийный интерес. А именно:

1. конкуренция – поиск партиями новых потенциальных избирателей среди взрослых, не наделенных правом голоса;
2. общий интерес партий как посредников между избирателями и кандидатами в возможно большем числе избирателей; рост массы избирателей объективно усиливает спрос на партийный механизм как со стороны избирателей, экономящих на издержках поиска информации о кандидатах, так и кандидатов, снижающих издержки на предвыборную кампанию (p. 176).

Новые избиратели не требуют от правительства жить по средствам и балансировать бюджет. Главный критерий успешности правительства для них – масштаб перераспределения доходов и личный доступ к результатам такового. Голосуют такие избиратели в состоянии очевидного конфликта интересов – по сути за то, чтобы отнять заработанное другими людьми и распределить часть отнятого среди себе подобных.

Об опасности перехода к универсальной избирательной привилегии предупреждали Джеймс Мэдисон, Джон Адамс (Adams, 2013), не говоря уже об Аристотеле. Аристотель описывал наиболее пригодную для организации массовой армии форму правления — «политию»: «Вот почему в такой “политии” верховная власть сосредоточивается в руках воинов, которые вооружаются на собственный счет». Там же он предупреждал: «Разве справедливо будет, если бедные, опираясь на то, что они представляют большинство, начнут делить между собой состояние богатых? … ясно, что если большинство, взяв себе всё, начнет делить между собой достояние меньшинства, то этим оно погубит государство, а ведь добродетель не губит того, что заключает ее в себе, да и справедливость не есть нечто такое, что разрушает государство». Эти замечания объясняют, почему демократию как власть большинства взрослых граждан Аристотель считал уродливым отклонением от «политии». (Аристотель, 1983. С. 457-460).

Бастиа в эссе "Закон" напрямую определял всеобщее избирательное «право», как одну из "пагубных идей узаконенного грабежа" (Бастиа, 2006, с. 14). Дж. Кэлхун предупреждал об опасности раскола нации на «налогоплательщиков и налогорастратчиков». К тому, какая мощная политическая машина, основанная на регулярном узаконенном подкупе «налогорастратчиков» чиновниками социального государства, была построена в XX веке и как ее работа повлияла на консервативное движение, мы вернемся в следующей главе.

## Выводы

Признаки, которые явным образом отличают среди сторонников свободы и ограниченной власти правительства консерваторов от классических либералов вовсе не подразумевают единомыслия. Исторически в рамках высокой религиозности и преданности семейным ценностям, согласия относительно роли личных прав и защиты частной собственности, уважения армии и профессии военного наблюдались ожесточенные споры. Они велись относительно организации государственной власти (уровня централизации – автономии территорий), о рабстве (точнее, о способах и темпах изживания этого института), о структуре налогообложения и о распределении налогового бремени между территориями и отраслями, о выборе стандарта для обеспечения стабильности денег и при этом гибкости их предложения. Наконец, о том, как наилучшим образом оградить свободу и собственность от посягательств власти и завистливой толпы.

При этом мы видим, что идеалы свободы не вырастали в совершенном, законченном, благородном виде сразу. Идея связи свободы и собственности, защиты семьи и гражданского общества бывали засорены страхом перед быстрыми переменами в экономике, урбанизацией, и нередко - ксенофобией. Идеи свободы торговли и предпринимательства часто бывали засорены самонадеянным атеизмом, претензиями на руководство переустройством общества на основе модных в среде интеллектуалов, но не проверенных на практике идей.

Авторитет человека никогда не мог конкурировать с авторитетом Божественных заповедей. Поэтому классические либералы не только в нынешнюю, но уже и в ту эпоху были не в состоянии эффективно противостоять социалистическим и иным тоталитарным идеям. Коалиции с участием виднейших либералов часто включали самых настоящих социалистов. Наконец, именно либералы вдохновили социалистов на требование всеобщей избирательной привилегии. Они же несут ответственность за большинство попыток расширения этой привилегии без минимального анализа связи голосования с уплатой налогов, без установления четких критериев участия в выборах, основанных на вкладе в общее дело. Их пример подтвердил, хотя далеко не сразу, правоту Джона Адамса относительно того на кого рассчитаны нормы американской конституции.

Важнейшим уроком классической эпохи, эпохи демократии налогоплательщика, является пример того, что политическая конкуренция как дополнительная защита от консолидации власти в руках одного или нескольких тиранов оказывалась вполне возможной даже внутри идеологически весьма однородной (по современным меркам) консервативно - классически-либеральной политической среды.

# Современный консерватизм в старых демократиях

*Если премьер-министр желает вернуть потерянные*

*голоса консерваторов, ему бы стоило предложить*

*[хотя бы] что-то из консервативной политики[[285]](#footnote-285)*

*Джон Редвуд, консервативный политик,*

*комментируя поражение британских консерваторов*

*на местных выборах 5 мая 2023 года*

*Всю свою политическую жизнь я старалась избегать компромиссов*

*по той простой причине, что они, как правило, требуют*

*отступления от принципов. В международных делах они нередко*

*свидетельствуют о растерянности и слабости.*

*Маргарет Тэтчер, «Искусство управления государством»*

## Основные компоненты коалиции и идеологии современного консерватизма

К концу XIX века значительная часть организованного политического движения либералов отказалась от всех основных гарантий прав и свобод во имя завоевания нового, не всегда работающего и платящего налоги избирателя. Итоги первых шагов либерализма в этом направлении подвел еще в 1884 году Герберт Спенсер в эссе «Новый торизм» (Спенсер, 2007/ Новый торизм Spencer, 1884). После введения всеобщей избирательной привилегии в Великобритании, а затем и в большинстве других старых демократий, социалисты успешно вытеснили либералов с позиций ведущей партии. Сохранившие верность классически либеральным принципам остатки некогда мощного движения либо присоединились к консерваторам, либо пытались создать новое движение.

Те, у кого отрицание всемогущего, неограниченного, «заботливого» государства сочеталось с приверженностью иудео-христианской традиции или хотя бы ее принятием, принятием национальной традиции своей страны, естественно влились в консервативные партии. Те, кто верил исключительно в рациональный разум, научное знание с будто бы вытекающим из него благонравием, кто чуждался религиозной и национальной идентификации, составили после Второй мировой основу множества интеллектуальных, реже политических, клубов. Они, как правило, именуют себя «либертарианцами» (Boaz, 1997). Последний выдающийся лидер Австрийской школы Людвиг фон Мизес и его ученик Мюррей Ротбард, как правило, принимаются мало-мальски образованными либертарианцами в качестве своего рода интеллектуальных «отцов основателей» рыхлого, раздробленного движения.

Любопытно, что крайне недовольная консерваторами – рыночниками, стоящими за свободную экономику в силу убеждения в богоугодности таковой Айн Рэнд (Рэнд, 2003) сохранила остаточный элемент национализма. А именно, понимание того, что не «все культуры одинаковы» и что современная цивилизация стоит неизмеримо выше окружающей ее дикости. По этой или по иным причинам рейндианцы оказываются иногда «программно совместимы» с консерваторами, в то время как либертарианские политические проекты либо стараются блюсти равноудаленность от консерваторов и от социалистов, либо едва ли не более враждебны именно консерваторам (Либертарианская партия в США, прежде всего, Институт Катона, скатившийся в 2020-м году на фанатично антитрампистские позиции[[286]](#footnote-286)).

Если в конце XIX – в первой половине XX веков коалиции и партии сторонников большого заботливого правительства, «левые» по данному во введении к данной книге определению, опирались прежде всего на профсоюзы промышленных, строительных и транспортных рабочих, то после II-й мировой войны ситуация начинает постепенно меняться. Приток иммигрантов из бывших колоний, в которых уже начались гражданские войны и связанные с ними репрессии и голод, быстро показал преимущества «импортных» подданных бюрократии по сравнению с коренным населением. Новоприехавшие понятия не имели о «естественных правах человека». Они не понимали необходимости ограничений, налагаемых на власть правительства с тем, чтобы оградить индивидуальные права от тирании. Соответственно, они не были способны отстаивать свои права. У них на родине никаких «прав» ни у кого, кроме победителей в силовом противостоянии, то есть кроме лидера – насильника, не было и быть не могло. Новые клиенты социальной бюрократии были поначалу весьма неприхотливы. Они с трудом адаптировались к новым условиям, а значит создавали неограниченные во времени возможности для государственной «социальной заботы» о них.

Кому-то понравилась идея (взятая у антрополога Леви-Стросса и вульгаризированная) о сопоставимости разных культур (к примеру, Леви Стросс, 2000 /1975 сс. 22-23) в том смысле, что каждая из них, в конечном итоге, обусловлена биологическими особенностями человеческого мозга и мышления как деятельности (Levi Strauss 1972/ 1958). В старые добрые времена это бы воспринималось как научная база для расизма. В новой интерпретации она звучала уже как равенство всех культур. Эта интерпретация особенно привлекала после Второй мировой и шока от реализации идей национального социализма, основанного, кроме собственно социализма, еще и на идее биологически укорененного неравенства рас, этносов. Идея о равенстве, равнозначности всех культур несмотря на очевидную, казалось бы, ложность хорошо сопрягалась с идеей (биологического) равенства всех народов, рас и т.д. Ведь народ во многом суть продукт его культуры. По мере забывания религиозной традиции равенство культур стало включать «равенство», равноценность всех религий (кроме атеизма и ислама, конечно). Сохранение «культуры» дикарей, естественно, не могло способствовать их адаптации и неизбежно вызывало рост нагрузки на правоохранительные органы. Зато задача сохранения аутентичной дикости давала растущую занятость социальным бюрократам.

В силу надежды на «естественно-природный консерватизм» и на возможности создать себе стабильную и контролируемую базу избирателей многие консервативные политики поддерживали такие программы вечной заботы. Подробнее мы остановимся на консервативных пирамидах «патрон-клиент» ниже. Однако заметим, что надежды на то, что дикари, как люди семейные и религиозные, могут стать добрыми консерваторами, оказалась совершенно безосновательной. Она ведь, по сути, основывалась на той же абсурдной вере в равенство культур. На концепции, подразумевающей, например, что семья, создаваемая добровольно свободными мужчинами и женщинами это то же самое, что семья в обществе, где принуждение к вступлению в брак едва ли не норма.

В результате консерваторы, естественно, почти ничего не получили от потока новых иммигрантов из стран азиатской или африканской культуры, а левые получили весьма проблематичный, склонный к насилию отряд избирателей, к тому же и почти совсем неуправляемый (то есть первоначальные надежды на управляемость провалились, как только внутри общины неадаптируемых не выстроились заново привычные пирамиды власти и подчинения, основанные на насилии).

Более удачной оказалась старая идея, зафиксированная еще в Коммунистическом манифесте. В результате войны феминисток и социальных бюрократов против институтов семьи и брака продукты распада таковой – матери одиночки, а затем и трансгендеры, стали питательной средой для пополнения актива радикальных левых сил.

Правда, напуганные как ростом преступности, так и демпингом мигрантов на рынке труда, а также социальной инженерией левых, традиционные избиратели левых – рабочие постепенно начали утрачивать лояльность социалистам.

\*\*\*

Одной из практичных, «времясберегающих» стратегий при формировании идеологического багажа – как консервативных политиков, так их избирателей – религиозных, патриотически и семейно-ориентированных, стала стратегия «держать дистанцию от них…». То есть, вместо того чтобы следовать набору принципов и идей, проверенному веками, они предпочли использовать (во имя единства нации, всеобщей дружбы и любви) только те идеи, которые не слишком шокируют оппонентов.

Допустим, что давление со стороны оппонентов связано с быстро преходящими обстоятельствами, а не с постепенным сломом всех основных институтов свободного общества бывшими оппонентами, а ныне врагами. Допустим даже, что партии сторонников неограниченного правительства – суть заблуждающиеся сограждане, а не враги. Допустим, что социал-демократы и лейбористы – это современная версия либералов, может чуть менее интеллектуальная. Допустим, наконец, что они желают стране блага, а не полного разрушения во имя своих страшных фантазий. Даже и тогда такая стратегия, основанная на полном отказе от инициативы, от интеллектуального и морального лидерства была бы вредна. Однако она не приносила бы большого вреда хотя бы на короткой дистанции.

В результате стратегии «держать дистанцию» религиозные консерваторы зачастую соглашались «в духе времени» поставить во главе религиозной общины женщину, разрешить или очередной раз упростить разводы. Потом принять на равных «гордых» пропагандистов запрещаемых иудео-христианской традицией отношений. Принять в качестве едва ли не союзников сторонниц не просто разрушения, но выжигания институтов семьи и брака, когда те сами столкнулись с вызовом маргинализации со стороны черных и иных небелых расистов, исламистов и трансгендеров. Наконец главное, отправлять детей в государственные школы и в университеты, отказавшись от попыток контроля – не промывают ли им там мозги. Сдача позиций достаточно быстро – в течение жизни поколения, - приводит распаду семей и общин, согласившихся с тем, что держаться неизменных принципов старины – значит оттолкнуть часть потенциальных сторонников, в том числе из числа молодежи (Eberstadt, 2013). Молодежь, часто склонная требовать великой цели и решительности, последовательности в ее достижении воспринимает такие уступки как признак трусости, слабости, неуверенности, а то и отсутствия искомой ею Великой цели. В результате ищущие такой цели и смысла нередко оказываются в объятиях новых левых – антикапиталистов а то и радикальных исламистов (Яновский, 2023b).

## Великобритания

### Строительство социального государства на руинах гражданского общества

Основным успехам в деле строительства социального государства в Великобритании предшествовало создание государственной монополии на радиовещание. British Broadcasting Corporation (BBC) основанная в 1922-м г., с 1927 г. финансируется принудительно собираемыми с налогоплательщика деньгами. Во главе корпорации стоял консервативный аристократ Джон Рейт. Консервативным он был, однако, совсем не в том смысле что и Маргарет Тэтчер. Рейт был убежден в том, что невежественные люди нуждаются в опеке и просвещении и в этом видел свою и радиокорпорации миссию. То ли потому, что среди консерваторов оказалось немало единомышленников Рейта, а среди набравших силу лейбористов – умных людей, быстро заметивших идейно близкого, или в силу еще и иных причин, но корпорации удалось быстро завоевать независимость от избираемых политиков. То есть от тех самых избирателей, которых взялся поучать Джон Рейт.

Подробнее об истории BBC и иных, чуть более молодых «общественных» радио и телевещателей смотри главу 2 и приложение к ней в книге Лисина, Яновского Черного и др. (2011). Характерно, что, даже получив подавляющее большинство в парламенте на выборах 1935 г.[[287]](#footnote-287) , консерваторы не догадались (или не решились) лишить BBC, казалось бы, очевидно противоестественной и несправедливой монополии, а равно и государственного финансирования. Первая попытка была предпринята консерваторами только в 1951-м году, когда BBC оказалась уже достаточно сильной, чтобы минимизировать ущерб для себя (там же).

В годы войны главным конкурентом BBC оказалась пропагандистская машина нацистской Германии, так что завоевать репутацию качественного и правдивого СМИ оказалось на таком фоне несложно. За 20 с лишним лет Рейт и его коллеги добились многого. В частности, убедили многих британцев в том, что отменно работавшая система частного некоммерческого здравоохранения должна быть заменена вообще не имеющей слабых мест социалистической системой. Эту реформу удалось провести в 1948 году лейбористскому правительству, не вызвав массовых протестов. National Health Service (NHS) превратилась в символ провала социалистической системы в некогда капиталистической Великобритании.

Даже поняв оплошность, избиратели не могли проголосовать против NHS быстро и ногами – вернувшись в некоммерческие больничные кассы, поскольку работа последних была поставлена вне закона лейбористами одновременно с запуском работы NHS. Причем сами реформаторы прекрасно понимали риски, хотя и верили в конечный успех. Они не скрывали даже того, что разгром частного конкурента нужен для обеспечения необратимости реформ в период, когда новая система будет работать заведомо хуже старой (Грин, 2009/ Green, 1993). Тогда, правда, левые еще верили, что когда-нибудь социалистический монстр в силу эффекта экономии от масштаба превзойдет по качеству частную инициативу.

Шутники расшифровывали ее аббревиатуру как No Health Service. Однако свои бюрократические задачи структура решала вполне успешно. Она сохраняла свои позиции при консерваторах и распухала, наращивая нагрузку на экономику, при правлении лейбористов (см. рис. ).

Рис. . Консерваторы и расходы правительства Великобритании на Национальную службу здравоохранения – National Health Service (NHS) как доля в ВВП. Источники: Appleby J (2018) 70 years of NHS spending, Nuffield Trust comment. <https://www.nuffieldtrust.org.uk/news-item/70-years-of-nhs-spending>; <https://researchbriefings.files.parliament.uk/documents/CBP-7529/CBP-7529.pdf>;

Консерваторы в Британии явно не стремились наращивать расходы на государственного монстра здравоохранения темпами, опережающими экономический рост, пока не сдались во время эпидемии COVID-19. По данным ОЭСР (OECD, 2023) общие государственные (или принудительные) расходы на здравоохранение после 2017 года подскочили с 7.8 до 9.9% в 2021 году. Следует отметить, что снижения расходов относительно ВВП происходили при рецессиях и депрессиях, особенно заметно в 1974-79 гг. – при депрессии, запущенной скачком цен на нефть, начиная с конца 1973 года. То есть не в силу политической решимости сторонников личных прав, свобод и ограниченного правительства противостоять аппетитам социалистического монстра, а по сугубо экономическим причинам.

Главное, что отличало послевоенную эпоху до реформ М.Тэтчер – это не нюансы, пускай и заметные, между позициями консерваторов и лейбористов, а широкое поле консенсуса, причем почти исключительно вокруг позиции лейбористов, а не вокруг компромиссов.

Поэтому то реформы Тэтчер и вызвали столь яростную реакцию как слева, так и в собственной партии со стороны сторонников социального мира с теми, чьи аппетиты невозможно насытить – так называемых «wets» – «сырых», нерешительных, отказавшихся от идеологии в пользу прагматизма и компромисса консерваторов (Перегудов, 1996).

### Широкое согласие и «новейший торизм»

Напомним основные позиции послевоенного консенсуса (Morgan, 1984/2001; Громыко, 2007; Перегудов, 1996):

- огосударствление социальных услуг, в частности, упомянутое выше создание лейбористами National Health Service без сопротивления консерваторов;

- Доминирование вещания, принудительно оплачиваемого налогоплательщиками, в политико-новостном сегменте медиа-рынка;

- неприкосновенность профсоюзов, стачек и пикетов (возможность для забастовщиков, по сути, захватывать частную собственность хозяев и не допускать на рабочие места тех, кто готов работать на действующих условиях);

- принудительная забота о потребителях путем жесткого регулирования бизнеса;

- пенсионная система прусского типа, оплачиваемая в основном из текущих налогов и сборов;

- расширение государственной заботы о всех «нуждающихся» фактически с поощрением оставлять работу;

Великобритания понесла большие потери от роста мощи профсоюзов, от борьбы со «сверхприбылями» и т.п. еще до Второй мировой войны (Albu, 1976; Robbins, Hanson et al, 1978). Победа лейбористов на выборах 1945 года усугубила ситуацию, а возвращение к власти консерваторов в 1951-м ничуть ее не исправило (там же). Экономика страны в 1960-е годы с возрастающими трудностями выдерживала разбухание социального государства. Высокие налоги, сужающиеся возможности найти высокооплачиваемую работу или начать свой бизнес, рост насилия при забастовках нарушающих нередко нормальный ход жизни людей – все это вызывало растущее раздражение избирателя (Morgan, 1984; Перегудов, 1996). При этом «старой гвардии» консерваторов идея ускорения экономического роста посредством арсенала «волшебных палочек» в руках государства была чрезвычайно близка (Перегудов, 1996, с. 28-29).

На волне раздражения социалистическими экспериментами консервативная партия во главе с Эдвардом Хитом одерживает победу на выборах 1970 года под лозунгом «консервативной революции». Партия обещала ужесточить позицию в отношении профсоюзов, резко сократить государственное регулирование бизнеса и социальные программы, стимулирующие паразитизм. Таким образом, к концу 1960-х произошло чисто электоральное исчерпание модели «государства всеобщего благоденствия» в Великобритании. «Консервативная революция», однако, была свернута менее чем за год под давлением «старой гвардии» консерваторов и, разумеется, экспертов (Перегудов, 1996, с. 29). Произошел знаменитый «поворот на 180 градусов» - по-английски – U-turn (1970)[[288]](#footnote-288). Избиратели и активисты консервативной партии оказались обманутыми. Такие повороты и обманы, однако с тех пор стали особенно часто повторяющейся в разных странах практикой лидеров консервативных партий.

Феодальная традиция символической «обязанности» сеньора, лорда в отношении «своих» крестьян, несмотря на крайне ограниченную полезность для опекаемых, сохраняет неизменную привлекательность в глазах и «простых людей» и, в особенности, тех, кто мнит себя элитой. Это то самое явление, которое раздосадованный предательством бывших единомышленников-либералов Герберт Спенсер называл «новый торизм». В данном случае такое обозначение имеет хотя бы немного оснований. Британские консерваторы исторически действительно происходят от «тори».

Людвиг Эрхард (на чьей работе в Западной Германии после Второй мировой войны мы остановимся ниже) представителю оккупационных властей, бывшему в шоке из-за отмены немецким министром рационирования товаров и кричавшему: "Как вы посмели ослабить систему рационирования в условиях острой нехватки продовольствия?!", спокойно ответил: "А я не ослабил ее, я ее отменил". Военный губернатор американской зоны генерал Люциус Клей по поводу того же решения: "Мой советник сказал мне, что вы совершаете ужасную ошибку! Что вы скажете на это?" "Не обращайте на него внимания" - ответил Эрхард: "Мой советник сказал мне то же самое".[[289]](#footnote-289)

Чтобы противостоять такому давлению, основанному на мнении давно и тщательно просеянными государственными чиновниками «экономических экспертов», (Yanovskiy, Socol, 2023) нужно было иметь совершенно исключительные качества Эрхарда. Последний, к тому же, был новичком в политике и не привык к маневрам вокруг решений и принципов очевидно правильных.

### Реформы Тэтчер – эта леди не вертится

В случае Великобритании обязательства правительства Хита (1970-1974) оказались скорее отложенными, нежели отмененными. Одно из важных объяснений этого – организованность и структурированность гражданского общества: от множества клубов, неправительственных организаций, на основе которых вырастали крупные структуры, такие как Альянс налогоплательщиков (TaxPayers’ Alliance – TPA[[290]](#footnote-290)) до независимых от бюрократии экспертных организаций. Наиболее известная из последних – Institute of Economic Affairs, в работе которого принимали участие множество ведущих консервативных и классически либеральных интеллектуалов, включая Фридриха Хайека,[[291]](#footnote-291) Джона Бартона, а также выдающиеся американские экономисты – Милтон Фридман, Джеймс Бьюкенен, Рональд Коуз и др.

В результате усилий активистов консервативной партией, опиравшихся на эти структуры гражданского общества, контроль «старой гвардии» внутри консервативной партии оказался ослабленным. Не желавшего взять на себя груз поражения на выборах 1974 года и уйти Хита удалось отстранить. Он провалился на ранней стадии многоступенчатых выборов лидера. Также провалились попытки «старой гвардии» заменить одного из «заботливых консерваторов» на другого (речь шла о Майкле Хезлтайне - Michael Heseltine). Партию возглавила один из лидеров правого крыла Маргарет Тэтчер (Перегудов, 1996 сс. 32-46).

В отличие от своего предшественника, бывшего премьера Эдварда Хита, М.Тэтчер отказалась уступить давлению прагматиков, о чем прямо и с гордостью, в присутствии Хита, заявила партийному активу на конференции Консервативной партии в Брайтоне 10 октября 1980 года.

«Тем, кто затаив дыхание ждет, как это называют СМИ - «разворота на 180 градусов», могу сказать только следующее. Вы можете вертеться как вам заблагорассудится. Леди [я здесь] не для того, чтобы вертеться»[[292]](#footnote-292) - заявила премьер-министр под аплодисменты делегатов – партийного актива и в присутствии неподалеку от нее в президиуме Эдварда Хита - «героя» U-turn. Как видно на видео, данный пассаж был принят с особым восторгом аудиторией активистов партии.[[293]](#footnote-293)

Решительность проявлялась не столько в словах, но и в делах. Уже за первые без малого полтора года работы правительства оно отменило регулирование обмена валюты, действовавшего в предыдущие десятилетия. Инфраструктурные отрасли (транспорт, производство электроэнергии и другие) открывались для частных инвестиций и для входа на рынок частных конкурентов. Независимость Великобритании обеспечивалась снижением государственного долга.

Пенсионная реформа превратила полностью государственную систему в куда более гибкую и устойчивую (см. Яновский, Жаворонков, Затковецкий, Черный 2018, глава 10 «Опыт реформ в Великобритании и Чили»). Были созданы условия для дальнейшей приватизации сбережений на старость уже без участия государства. Каковой приватизации не произошло.

Государство начало избавляться от активов – результатов национализаций лейбористскими правительствами.

BBC не была раздроблена и приватизирована, но на рынок было допущено множество конкурирующих телеканалов. При этом бандитизм профсоюзов, пытавшихся не допустить к реальному управлению своими активами Руперта Мёрдока, купившего ряд британских газет, был пресечен силой.

### Как разговаривать с бандитом

Вопрос, поставленный перед обществом и избранным лидером о том, как реагировать на захват Аргентиной Фолклендских островов, сводился к вечному вопросу: как реагировать на агрессию бандита: пытаться откупиться от него или атаковать бандита, чтобы уничтожить или хотя бы проучить его? Ответ «сложившегося консенсуса» был очевиден. Экономическое значение Фолклендов практически нулевое. Население незначительное (менее двух тысяч человек на 1983 г.)[[294]](#footnote-294) и эвакуировать его было бы несложно (на порядки меньшее чем число вынужденных бежать из Алжира французов и лояльных Франции арабов). Издержки «прагматичной капитуляции» не шли ни в какое сравнение с издержками аналогичного решения Шарля Де Голля капитулировать перед алжирскими мятежниками в 1962-м году. Поэтому разговоры о дипломатическом решении немедленно зазвучали во всю мощь, будучи энергично поддержанными «общественной» BBC.

Если избиратель и представляющий его политик живут только сегодняшним днем, отказ от далеких островков был единственным разумным решением. Однако, учет интересов будущих поколений дает совсем иную перспективу. Готовность к уступкам ведет к новым вызовам, и, отдавая по деревне, по кварталу, можно в конце концов отдать все и прекратить существование своего народа.

Избранный лидер Великобритании решила, что бандита надо проучить, и настояла на своем решении. К ужасу просвещенных социальных бюрократов, война закончилась быстрой победой Великобритании и привела к переизбранию Тэтчер на новый срок.

### Гонконг и мир на ближнем Востоке

К сожалению, подобный подход не был применен М.Тэтчер в отношении КНР и Гонконга, жители которого были отданы на милость коммунистических правителей из Пекина, а не получили независимость или не были переданы, например, под суверенитет правительства гоминдановского Китая - Тайваня. Правда окончательные решения были приняты уже после того, как М.Тэтчер оставила пост премьера. По совместной декларации декабря 1994 г., правительство признавало датой истечения аренды «Новых территорий» 1 июля 1997 г., хотя договор 1899 г. касался лишь части Гонконга, примерно половины, а другие по межгосударственным договорам принадлежали Великобритании. В обмен китайские коммунисты согласились на принцип «одна страна-две системы» с сохранением в Гонконге и современного капитализма, и местного самоуправления, и полиции, и правовой системы, сроком на 50 лет. Некоторое время они соблюдали эти договоренности, однако, осмелев, в 2019-2021 г. фактически полностью лишили Гонконг автономии, развернув широкие репрессии. Как несложно заметить, 50 лет с 1997 г. еще не прошло. В этом и особенность дипломатии с диктаторами – эта дипломатия лишь тогда чего-то стоит, когда она подкреплена силой, в то время как диктаторы требуют односторонних уступок, ничего не обещая взамен. Тоже самое ведь раньше было продемонстрировано и вьетнамскими коммунистами, которые подписали мирное соглашение с США в 1973 г., а когда добились вывода американских войск с Юга, возобновили боевые действия и захватили его.

Даже цитата из эпиграфа к этой главе о сомнительности компромисса как принципа ведения дел в политике имеет продолжение: «Однако с годами я пришла к заключению, что арабо-израильский конфликт — исключение. Компромисс здесь действительно необходим. Потому, что обе стороны имеют бесспорные моральные основания…” «Моральные основания» Арафата, Аббаса, Хание, Фатха и Хамаса действительно бесспорны.

Экспериментально и немалой кровью установлено, что компромисс с дикарями на Ближнем Востоке как раз наиболее разрушителей и аморален (смотри историю и статистику террора против евреев на территории Земли Израиля - Yanovskiy, Zatcovetsky, Ginker, 2018). Что дикарь, как и во времена покорения Британией Судана в котором участвовал молодой Уинстон Черчилль, прекрасно понимает силу. В отсутствие традиции уважения прав личности и человеческого достоинства он совершенно спокойно воспринимает унижения, особенно если унижающий делом доказал непобедимость своего насилия. Сила – от Всевышнего, верят арабы–мусульмане, как и многие-многие другие группы (как верили в это европейцы в Средние века, когда практиковались «судебные поединки»). Тот, кто сильнее, кто победил, тот и прав, тот и «морален» (смотри записки о близости культур современных левых и исламистов[[295]](#footnote-295) и о применимости процесса «денацификации» в отношении населения поддерживающего Хамас и другие террористические организации Ближнего Востока[[296]](#footnote-296)).

В данном случае, однако, ответственность за постановку эксперимента несет не ошибавшаяся М.Тэтчер. Ее несут израильские левые политики, судьи и бюрократы. Ответственность за продолжение эксперимента, стоившего жизни свыше тысячи двухсот пятидесяти гражданских[[297]](#footnote-297) (не считая гражданских жертв 7 октября 2023 г.), то есть за то, что он не был прерван немедленно по итогам выборов 1996 года, несут отчасти также и партии «национального лагеря», прежде всего, – партии «Ликуд».[[298]](#footnote-298)

Следует также напомнить о совместном проекте Великобритании и ЮАР по передаче Южной Родезии под власть террористов, главным достижением которых во время войны в лесах было уничтожение гражданских самолетов с убийством выживших при крушении[[299]](#footnote-299), а при нахождении у власти – разорение развитого сельского хозяйства, нехватка продовольствия[[300]](#footnote-300) и гиперинфляция (Hanke, Kwok, 2009). Выступить тогда против “международного сообщества» было весьма непросто, но и забывать этот урок не следует.

Все они дополнительно подтверждают опасность компромисса за пределами ситуаций конфликтов внутри свободного, развитого гражданского общества. Общества, которое функционирует при ограниченном конституционном правительстве и само ограничено строгой иудео-христианской моралью. То есть вне ситуаций, которые встречались в XIX веке в отдельных странах (США, Швейцария), но относительно редких в человеческой истории. Компромиссы со сторонниками передела собственности, не говоря уже о дикарях, неизменно приводят к тяжелым, если не катастрофическим последствиям.

### «Сочувствующий консерватизм» и возвращение «широкого консенсуса»

По всей видимости, общей проблемой даже наиболее успешных экономических реформ в рамках социального государства является рост аппетитов перераспределительных коалиций и групп специальных интересов. Чем успешнее реформа, чем быстрее растет размер «национального пирога», передел которого является нормой, тем сильнее стимулы бюрократов, профсоюзных и левых политических деятелей добиваться «адекватной доли» (fair share) в этом пироге. Если им нельзя ответить однозначным «нет» - у этого государства при этой конституции нет власти брать все и делить, а налоги можно тратить, по большому счету, только на армию, - вопрос времени, когда период реформ сменится периодом передела, проедания накопленного.

Основные политические инструменты передела и контрреформ – зависимый от социального государства избиратель и независимость от избираемых политиков чиновничества. В сочетании с собственно партиями, представляющими чиновников и клиентов «щедрого» государства, эта машина в состоянии удерживать контроль над ситуацией, даже не имея большинства в парламенте или президента - единомышленника.

В такой ситуации даже у депутатов, формально представляющих налогоплательщика, растут стимулы вспомнить о «старой доброй» функции «заботливого» (не за свой счет, естественно) аристократа, и постараться «добыть» что-то из бюджета для своего округа или своей группы избирателей.

К 1990-м году такая ситуация имела место в Консервативной партии. Всевозможные «умеренные» и «сочувствующие» (бездельникам за счет налогоплательщика) вновь усилились и добились отставки Маргарет Тэтчер. Новый лидер консерваторов и премьер – Джон Мэйджор (John Major) привел к победе на выборах 1992 года уже совсем иную партию.

Хотя реформы по дерегулированию бизнеса и приватизации Тэтчер не были обращены вспять и даже продолжались некоторое время (Громыко, 2007), тенденции к перераспределению стали очевидны для любого заинтересованного наблюдателя. Достигнутый с большим трудом к концу эпохи Тэтчер профицит бюджета немедленно после ее отставки сменился на растущий дефицит. Одним из весьма заинтересованных наблюдателей за этим процессом оказался крупный спекулянт Джордж Сорос. Он, естественно, обратил внимание на то, что обменный курс британского фунта пока не учел произошедших после отстранения Маргарет Тэтчер перемен в государственных финансах.

Рис. Источник: Office for National Statistics - UK government debt and deficit.[[301]](#footnote-301)

16 сентября 1992 года принадлежащий Соросу фонд Quantum одалживал и продавал британские фунты.[[302]](#footnote-302) Власти Британии при этом пытались, во имя предсказуемости торговли с одной стороны и европейских ценностей (!) с другой, поддерживать фиксированный курс фунта к сильной немецкой марке. Инициатором присоединения к системе координации валютных курсов в рамках ЕС в 1990 году был в лично Джон Мэйджор (тогда еще – министр финансов – канцлер казначейства). В результате, продав значительное число фунтов по фиксированному курсу и побудив множество иных игроков последовать его примеру, продавая фунты, Сорос истощил резервы Великобритании и заработал на спекуляции, рассчитанной на падение слабого фунта, более миллиарда долларов.[[303]](#footnote-303) Ущерб Британии оказался на порядок большим – были потрачены десятки миллиардов в оказавшейся бесплодной попытке удержать обменный курс фунта к немецкой марке.

Потери понесли, естественно, и многие рядовые британцы, во имя «заботы» о которых консервативная партия Мэйджора как раз и ослабляла государственные финансы, тратя незаработанное.

«Эксперты», как проправительственные, так и оппозиционные, рассуждали о «недостатке профессионализма» правительства консерваторов (Morgan, 1984/2001). О том же говорили и депутаты – консерваторы. В чем мог заключаться «профессионализм» Мэйджора не вполне понятно. Как политик, он следовал требованиям и интересам своей группы поддержки в Парламенте и в партии. Никакой профессионализм не мог бы удержать фунт от падения в условиях, когда он оказался переоценен. Обязательства по фиксированному курсу были частью попытки «заботы» об избирателе «умеренных» консерваторов. То есть основой кризиса был порочный политический выбор партии, которого в условиях социального государства было трудно избежать (не вернув избирательные цензы и не демонтировав социальные программы и обслуживающую их бюрократию).

В результате, закономерно, на выборах 1997 года избиратель предпочел партию неизменной и всесторонней социальной заботы – лейбористов консерваторам. Впрочем, лейбористы под руководством премьера Тони Блэра (Tony Blair) оказались сравнительно умеренными и не переусердствовали в заботе.

Консерваторам же удалось вернуться к власти только в 2010 году в коалиции с либералами. Это правительство возглавил лидер более чем умеренных Дэвид Кэмерон. Другая, еще более умеренная дама – Тереза Мэй стала министром внутренних дел (возглавив Home Office). Она свято оберегала традиции, заложенные лейбористами в сфере охраны общественного порядка. Воспитанная при ее участии и заботе полиция проявляет решительность не в борьбе с преступностью, а в борьбе с самообороной граждан - даже в скандальной ситуации старика, атакованного грабителем в собственном доме.[[304]](#footnote-304) Ее кадры без тени стеснения объявляли публике, что если вы говорите на хорошем английском и не старики, можете не обращаться в полицию в случае грабежа – полиция имеет право (!) проигнорировать ваше обращение за помощью.[[305]](#footnote-305) Ну а что бывает в случае попытки защититься своими силами, читатель уже понял. Ситуация для законопослушных граждан усугубляется тем, что среди преступников высокий процент составляют выходцы из «уязвимых групп и слоев населения».

В качестве оправдания власти ссылаются на «монополию государства на применение насилия». Институт совершенно чуждый правовой системе Обычного права (права обычая, Common Law), но, главное, опасный и аморальный, поскольку преступники заведомо не уважают эту «монополию». Зато они получают благодаря ней фору в борьбе против законопослушных граждан. Очевидно, что приличный богобоязненный консерватор, признающий жизнь даром свыше, не может принять лишения граждан естественного, не властью, а свыше данного права на самооборону. Также очевидно, что вызванная истерической реакцией Бёрка на Французскую революцию идея «отказа народа от права на восстание» и, как следствие, принудительного разоружения с «монополией государства на насилие» не только фактически не имела под собой оснований[[306]](#footnote-306), но и привела к тяжелым, невероятно трудно исправимым последствиям.

Полиция, возможно и не сразу, но разобралась, что нововведения дают ей возможность прекратить рисковать жизнью, защищая граждан, и при этом исправно получать зарплату. Растет число сотрудников, занятых борьбой с Hate Speech в интернете и т.п. (подробнее мы анализируем проблему «ленивого полицейского» в книге 2018 г. (Яновский, Жаворонков, Затковецкий, Черный, 2018, глава 3, параграф «По пути наименьшего сопротивления»). Близким направлением развития «замещающей активности» полиции становится «работа» по записи фольклора о преступлениях израильской военщины (тут также расходы минимальны, риски нулевые, записанные тексты представляются в качестве отчетности).[[307]](#footnote-307)

Еще задолго до выборов в окружении Кэмерона обсуждалась концепция «сочувствующего консерватизма» (“compassionate conservatism”) - своего рода гибрида классических консервативно-либеральных ценностей с новейшим радикальным социализмом, с его мультикультуральностью и политкорректностью вместо вечных ценностей, укорененных в Синайском откровении. Несмотря на усилия по реализации этой концепции в 2010-2015 гг., критики консерваторов остались недовольны «недостаточной» капитуляцией идей свободы перед новыми веяниями (Bochel , Powell, 2018). В частности, их возмутила речь премьера на конференции 5 февраля 2011 г. в Мюнхене по проблемам безопасности, в которой он вынужден был признать, что консервация некоторых ценностей под защитой «государственного мультикультурализма» не ведет к интеграции (в частности мусульман), но ведет к радикализации и террору.[[308]](#footnote-308)

Правительство Кэмерона, однако проявило сочувствие к гомосексуализму (с однополыми браками[[309]](#footnote-309)), к «уязвимым» бедным (или не очень) преступникам, а также к чиновникам NHS. Соответственно, отказало в сочувствии преданным семье и браку гражданам, к законопослушным гражданам – жертвам преступности. Не было заметно сочувствия руководства консерваторов к малышу Чарли Гэрду, родителям которого запретили вывезти его на лечение в США и приговорили (судьи под диктовку «экспертов» - чиновников NHS) к «смерти с достоинством» (Hammond-Browning, 2017; Wilkinson, Savulesku, 2018). По «профессиональным» рекомендациям последних судьи и вынесли чудовищный приговор, бросив новый вызов семье, правам родителей, которые, оказываются, не могут лишить ребенка «права на такую смерть». Ради «достоинства» NHS и был наложен запрет на вывоз. Ведь в случае успеха лечения сравнения государственной медицины с частной вызвали бы неприятные вопросы публики (см. подробнее Yanovskiy, Socol, 2021).

Таким образом, «сочувствующий консерватизм», равно как и «обливающееся кровью сердце либертарианца», есть ни что иное как выбор прагматичной стратегии. Суть ее в избегании конфликтов с социальными бюрократами, с принудительно финансируемыми СМИ, с государственно финансируемыми университетами, вещающими «именем науки», с иными интересантами, такими как защищаемые от конкуренции бизнесы и т.п. Это обмен принципов на спокойствие.

Ярким и показательным примером капитуляции консервативного правительства перед социальными бюрократами и оплачиваемыми ими экспертами стала смена позиций во время ковидо-паники.

### Реакция на пандемию: Капитуляция законно-избранной власти перед неизбираемой

Премьер-министр Великобритании Борис Джонсон на старте эпидемии придерживался позиции минимального вмешательства государства. После публикации доклада ученых из Imperial College во главе с известным эпидемиологом Нейлом Фергюсоном (Neil Ferguson)[[310]](#footnote-310) премьер и правительство резко изменили позицию и ввели принудительный карантин.

Доклад предсказывал потери населения в случае непринятия мер принудительного карантина на уровне примерно 0.4% населения. Для Британии – от четверти миллиона и для США как минимум 1.1-1.2 миллиона жертв нового вируса.

Применительно к Швеции с населением свыше 10 миллионов методика доклада дает оценку 40 тысяч. Сильно раздутый, включающий уже фактически значительную часть жертв локдаунов и побочных эффектов от прививок счет для выполнившей предписания сторонников локдаунов и единственного централизованно на всю планету предписанного метода лечения mRNA прививкой счет для Великобритании все еще заметно ниже четверти миллиона (3389 на миллион жителей; в Италии, первой применившей локдаун - 3255). В оставшейся обделенной локдаунами и массовым принуждением к прививкам Швеции жертвами ковида числится 27,258 человек, или 2667 на миллион населения (при похожей структуре населения[[311]](#footnote-311) и системе здравоохранения). В не вводивших локдауны Южной Корее, Тайване и Японии соответственно 700, 595 и 796 на миллион.[[312]](#footnote-312) И это при том, что статистика обычно учитывает каждого носителя вируса, скончавшегося от любой причины, как жертву именно вируса, что дает завышение оценки. То есть, предположения Фергюссона и его коллег провалились[[313]](#footnote-313).

Швеция, напомним, в силу паралича экстремально слабой правительственной коалиции (та опиралась на 116 из 349 депутатов парламента – Стортинга, и не успела получить в 2020-м поддержку других фракций, не говоря уже об оппозиции – Yanovskiy, Socol, 2021, section V.5. “ Factors behind the decision making”) так и не успела ввести локдауны равно как и принудительные прививки.

Кроме пугающих цифр доклада существует еще по меньшей мере две веские причины, объясняющие разворот политики премьера Джонсона на 180 градусов (U-turn в британской терминологии).

При всей убедительности победы консерваторов на последних выборах 12 декабря 2019 г., премьер Джонсон обладал весьма ограниченными средствами воздействия на коллег по фракции, избранных по округам. Многие из них яростно критиковали его еще до того, как он стал премьером, и после этого – до выборов. Это делает его позицию шаткой, а любую неудачу – потенциально последней в его карьере. При выборах лидера консерваторов в 2019-м году Джонсон получил в первом туре голосования поддержку 114 депутатов из 318. Причем твердое ядро его сторонников было еще меньше, так как часть депутатов изначально голосовало за него просто как за последнюю возможность консерваторов сохранить большинство и осуществить без потери лица выход из ЕС. Только в шестом туре голосования будущий триумфатор декабрьских 2019 года выборов получил поддержку минимального большинства в 160 голосов членов фракции, с каковой и вышел на выборы с участием рядовых членов партии (отдавших Джонсону 66% своих голосов).[[314]](#footnote-314) Среди министров нового правительства мы видим соперников Джонсона по борьбе за лидерство, из которых только Доминик Рааб (D.Raab) близок к нему по взглядам (что, с учетом самого факта выдвижения им своей кандидатуры, не означает личной лояльности премьеру). Мэтью Хэнкок (M.Hancock) стал министром здравоохранения.[[315]](#footnote-315) Следует напомнить, что даже на пике влияния и популярности Маргарет Тэтчер не могла себе позволить роскошь формирования кабинета только из своих сторонников (Перегудов, 1996).

Среди многих консерваторов- парламентариев действующая государственная система здравоохранения (NHS), дающая им привилегированное обслуживание,[[316]](#footnote-316) представляется безальтернативной. Сама система NHS – чрезвычайно мощное бюрократическое ведомство с стабильно колоссальным бюджетом (см. Рис. выше), с влиянием и на политиков, и на прессу. Открывать новый фронт политической борьбы с таким противником может только очень сильный и уверенный в себе лидер, для которого реформа здравоохранения является важным приоритетом.

В итоге, кроме потерь от вируса, страна потеряла также и жизни тех, кто заболел вследствие потери работы, - как от первоначального шока (связываемого в литературе с обострениями сердечно-сосудистых заболеваний), так и из-за нехватки денег на качественное питание, лекарства, отдых. Обзор соответствующей литературы вы можете найти в работе «COVID-19 Library. Filling the Gaps» и – касательно локдаунов - «Are Lockdowns Effective in Managing Pandemics?» (Yanovskiy, Socol, 2022).

### Brexit: неоплаченный кредит

Мандат на выборах 12 декабря 2019 был выдан в огромной степени под реализацию возможностей Британии вне ЕС. Так, при разбиении на округа референдум о выходе собрал большинство за выход в 409 из 650. При этом консерваторы победили в 2019-м в 294 из этих 409 округов. Кроме того, по опросам YouGov значимость реализации выхода из ЕС была наиболее высокой именно среди избирателей консерваторов.[[317]](#footnote-317) Напомним, соглашение о выходе было подписано в октябре 2019 – то есть совсем незадолго до выборов[[318]](#footnote-318).

Высвобождение бизнеса от диктата бюрократии – как Брюссельской, так и отечественной. Прекращение нелегальной иммиграции и действительный отказ от мультикультурализма (интегрируйся или возвращайся домой). Следует подчеркнуть, что времени для реализации преимуществ жизни вне ЕС не так много. В Великобритании, как и почти повсюду на Западе, юный возраст избирателя является одним из самых сильных предикторов голосования за социализм, перераспределение, искусственную мораль и т.п. Выборы 2019 г не были в этом смысле исключением.[[319]](#footnote-319)

За время, прошедшее с тех выборов, не было принято никаких прорывных решений или даже просто сопоставимых с реформами рубежа 1970-1980-х (правительства М.Тэтчер). Разве что, было произведено некоторое снижение подоходного налога (базовой ставки с 20 до 19%), и повышен уровень налоговых вычетов на имущество.

Система образования – как школа, так и университеты, осталась под плотным контролем той же бюрократии. Никаких шагов в направлении приватизации ее даже не обсуждалось.

Провалившийся эксперимент с государственным здравоохранением продолжается и даже расширяется (по крайней мере, в 2020-2022 гг.).

Значимых решений в сфере дерегулирования экономики (освобождения от норм, навязанных самозванными защитниками природы, борцами с дискриминацией за новую лучшую дискриминацию) также не принято.

Министр внутренних дел (Home Secretary) Суэлла Браверман (Suella Braverman) позволила себе напомнить полиции о том, что ее целью является защита граждан от преступников, а не танцы с полуголыми мужчинами в женском белье во имя толерантности. Также министр бестактно отметила факт потворства полиции хулиганам – демонстрантам в защиту Хамаса в Лондоне, при нетерпимости к митингам врагов террористов – законопослушных консерваторов[[320]](#footnote-320). Полиция и некоторые коллеги министра по фракции Консервативной партии нашли указания на эти факты оскорбительными и разжигающими страсти (“offensive" and "inflammatory").[[321]](#footnote-321) Новый «прагматичный» премьер-министр – Риши Сунак уволил нарушительницу спокойствия, «решив» таким образом поставленные ею проблемы.

Правда, такие «решения» реальных проблем могут быть не лучшим образом восприняты не только частью политиков, но и избирателями консерваторов, стимулы которых покидать свой дом ради участия в выборах лидеров типа Риши Сунака могут оказаться недостаточно сильными.[[322]](#footnote-322)

От решения выхода из ЕС они явно ожидали большего.

## США

### Из краткой истории партии Большого правительства

Грувер Кливленд, президент–демократ, на котором мы остановили свои заметки по истории американского консерватизма в прошлой главе, стал и остался, безусловно, недосягаемой вершиной. Причем не только для демократов. Ратерфорд Хайес (Rutherford Hayes), 19-й президент, чей рекорд по сомнительности избрания держался до 2020 года, заняв свой пост по итогам Великого компромисса (включая вывод федеральных войск из южных штатов и прекращения «Реконструкции»), оказался неплохим президентом и очень приличным человеком. Генерал Гражданской войны, он трезво смотрел на ситуацию, не воспринимая южан как скопище негодяев, а северян как ангелов-освободителей.[[323]](#footnote-323) Отец многодетного по тем, а не по нашим временам, семейства и враг излишних трат – он был, безусловно, настоящим консерватором.[[324]](#footnote-324)

После него идея благодетельности вмешательства государства в экономику, а затем и необходимости государственной заботы, заметно расширила плацдармы в Республиканской партии. Именно президент-республиканец Теодор Рузвельт оказался первым открыто антипредпринимательским президентом в истории США. Начиная с него, департамент юстиции начал охоту на успешные бизнесы по обвинению в монополизации рынков. То, что он делал это неуклюже и, очевидно, никак не сократил уровня концентрации капиталов (Арментано, 2005), вытекает из неспособности правительства регулировать экономику. Однако наивно полагать, что регулирование экономики вообще имеет какие-то разумные цели, кроме максимизации полномочий. Эта задача с тех пор решалась успешно, а остальное мало кого интересовало, кроме все более редких ученых.

*Заметим, что единственным несомненным источником монополизма являются барьеры на вход на рынок, установленные самим государством. В отсутствие барьеров для входа отрасль, дающая аномально высокую прибыль, неминуемо привлечет сильных конкурентов желающих заняться тем же бизнесом.*

*Состояние «совершенной конкуренции» разрушается не только от вмешательства государства, защищающего монополию. Выход на рынок, где все продают по одинаковой цене примерно одного качества товар производителя с заметно меньшими издержками производства и с более качественным товаром приводит к быстрому захвату рынка таким лидером. Именно так случилось, когда Дэвид Рокфеллер, удачно инвестировав в научные исследования, получил новую, намного лучшую технологию производства керосина. В результате правильно предсказанного теоретической моделью захвата лидером рынка положение потребителей не ухудшилось, а значительно улучшилось.*

*Многие антимонопольные процессы были атаками на бизнес, успех которого был связан с талантом предпринимателя, удачным вложением в научные исследования и успешные инновации. Так было и в случае Standard Oil, и в случае Alcoa. Почти все широко известные случаи антимонопольных процессов против частных компаний не только ничего не исправили, но и ухудшали ситуацию в соответствующих отраслях. Подробному обзору таких случаев как раз и посвящена рекомендуемая нами книга Доминика Арментано “Антитраст против конкуренции” (Оригинал на английском Antitrust: Case for Repeal - доступен для бесплатного скачивания* [*https://mises.org/library/book/antitrust-case-repeal*](https://mises.org/library/book/antitrust-case-repeal)*).*

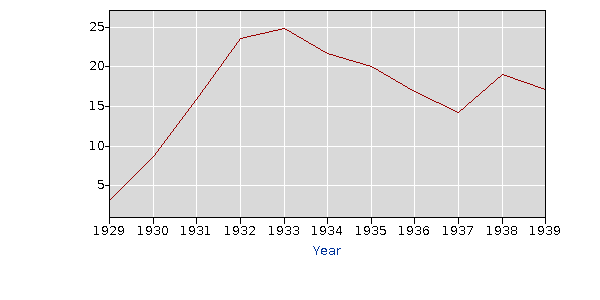
После ухода Кливленда в демократической партии начали доминировать сторонники государственной поддержки фермеров, а потом и не только фермеров. Вудро Вильсон, хотя и пользовался консервативной риторикой (многие демократы оставались к тому времени убежденными консерваторами) и даже цитировал Бёрка, по враждебности крупному бизнесу никак не уступал Теодору Рузвельту. Его политические выступления против бизнеса, не основанные на конкретных судебных делах и доказанных фактах, не стесняются цитировать современные именитые обществоведы как «доказательства» острой необходимости в государственном регулировании экономики (Glaeser, Shleifer, 2003; разбор аргументов статьи смотри Яновский, Жаворонков, 2019a).

Самый значимый шаг в направлении социализма сделал, безусловно, Франклин Делано Рузвельт. Рузвельт, определенно, не был высоко идейным политиком и Маркса не читал за сложностью этого занятия. Он был неудачливым предпринимателем, слабым адвокатом, но оказался гениальным политиком, причем вовремя вошедшим в политику. Его голос буквально завораживал толпу, настолько, что люди пропускали мимо ушей явные несуразности и очевидную ложь. Голос, внушающий доверие, был бесценным капиталом в эпоху, когда главным политико-новостным СМИ становится радио (Фолсом, 2012). Имея за плечами опыт работы в администрации Вудро Вильсона и пост губернатора качающегося тогда еще штата Нью-Йорк, он выиграл номинацию от демократической партии в 1932-м. Вести кампанию против быстро слабеющего под ударами тяжелого кризиса и под грузом собственных ошибок Герберта Гувера было не самым сложным делом. Именно Гувер начал попытки залить пожар керосином, пытаясь раздавая государственные заказы, строя дороги, мосты и дамбы, чтобы «поддержать экономику», но не преуспел в этом деле (Ротбард, 2012). Во время предвыборной кампании Рузвельт даже критиковал его за расточительность (Фолсом, 2012).

Придя к власти, он взял на вооружение те же методы, и потому, что не был в состоянии придумать иные, и, отчасти, под влиянием советников. Но главное, поняв, что раздача денег — это прекрасное основание для мощной политической машины для переизбраний на новый срок. Как установлено вполне надежно, он не просто построил машину для подкупа избирателей. Он сделал, как ясно задним числом, удачный выбор. Как показал анализ трат в период Нового курса - причем сделанный как сторонниками этих мер (Fishback, Haines, Kantor, 2007), так и их критиком (Fleck, 1999), федеральные деньги шли не в наиболее «нуждающиеся», бедные штаты, а в «качающиеся», многие из которых были как раз богатыми. Но внутри этих штатов они тратились в самых бедных графствах, позволяя максимизировать отдачу от сделанных вложений.

Рузвельт, будучи крайним, патологическим антисемитом (Medoff, 2013), сумел привлечь в свою коалицию большинство крупных еврейских организаций (Medoff, 2021). Разделяя обычные предрассудки в отношении черных американцев, он сумел и привлечь значительное их число на свою сторону пособиями, и сохранить в составе коалиции консервативных южных демократов. При этом именно при Рузвельте были посеяны семена десоциализации негритянской общины, первые итоги которой подвел единомышленник Рузвельта будущий сенатор Дэниэл Мойнихэн (Moynihan, 1965). Правда, отметив развал негритянской семьи и подрыв не только семейной, но и трудовой морали, демократ Мойнихен не предложил эффективного решения проблемы.

Главное, однако, Рузвельт сумел избраться на четыре срока, превратив тяжелый кризис в по-настоящему Великую депрессию, которая, вопреки распространенному заблуждению, закончилась только с началом Второй мировой войны. Впервые говорить о здоровом экономическом росте после 1929-го года можно было только после Корейской войны – в 1950-е годы.



Динамика безработицы среди лиц от 14 лет и старше 1929-1939. Источник: Bureau of Labour Statistics, USA <https://data.bls.gov/>

Как видно на графике, безработица весь предвоенный период, начиная с 1933 года, не снижалась ниже 14% и росла во время обострения кризиса в 1938 до более чем 23% работоспособного населения. Уровень подушевого ВВП также не достигал предкризисного уровня в течение всего этого периода (Maddisson Project, Jutta, Van Zanden, 2020).

Меры, принятые администрациями Г.Гувера, а потом и Ф-Д.Рузвельта, препятствовали естественному выходу из кризиса за счет удешевления в его ходе рабочей силы, кредита, зданий и оборудования, которыми наиболее эффективные фирмы пользуются для выхода или быстрого расширения доли на рынке, занимая место разорившихся и ослабевших конкурентов. Поглощение государственными программами кредита и рабочей силы с использованием в проектах, выбранных чиновниками, а не предпринимателями, резко снижало эффективность и гибкость использования ресурсов и значимо замедляло оживление экономики. В случае администрации Рузвельта ситуация усугублялась активной регуляторной политикой – в частности, принудительной картелизацией (Cole, Ohanian, 2004; Ohanian, Taylor, Wright, 2012).

### Механизм политического давления на банки для принуждения выдавать необеспеченные кредиты

Акт о гражданских правах 1964 (Civil Rights Act, сокращенно CRA 1964) формально был нацелен на искоренение дискриминации. Проблема состояла в том, что он использовался для борьбы с дискриминацией не в суде или полиции, не с неравенством перед законом, а в частных взаимоотношениях. Причем, в течение первых десятилетий его применения, для решения суда о наличии дискриминации зачастую хватало анализа статистики (найма и продвижения по службе). Даже после серии прецедентных решений Верховного суда (начиная с *Castaneda v. Partida*, 430 US. 482 1977 и заканчивая Wal-Mart Stores, Inc. v. Dukes 10-277, 2011 и других) отсутствие статистических доказательств "равенства" в чем бы то ни было переносит бремя доказательства на ответчика, то есть удаляет защиту "презумпции невиновности" ответчика. Более того, в 1971-м году в деле Griggs v. Duke Power Co., 401 U.S. 424 Верховный суд утверждал, что Акт подразумевает не только явную дискриминацию, но и действия, которые, будучи честными по форме, оказываются дискриминационны при реализации. Ключевым моментом, критерием является бизнес–эффективность. Если практики найма [подразумевается - требования], которые приводят к "исключению" чернокожих граждан, то они не могут быть (по мнению некоторых судей) оправданы соображениями эффективности. Соответственно, суд запретил такие практики.

*Например, фирма устраивает экзамен для кандидатов при приеме на работу на какую-то должность, а потом выясняется, что среди успешно проходящих этот экзамен непропорционально мало чернокожих граждан. У фирмы нет "презумпции невиновности", она обязана доказать, что без успешной сдачи этого экзамена невозможна успешная работа на указанной должности. Иначе суд этот экзамен запрещает.*

Идея использовать CRA 1964 для давления на банки возникла в 1970-е годы. То есть отказ выдачи частным банком кредита по реальной причине некредитоспособности интерпретировался как незаконный, так как такие отказы чаще получали чернокожие. Проблема состояла в трудоемкости сбора доказательств. Чтобы собрать статистику, требовалось анализировать множество отдельных сделок, рекламы и т.п. Эту проблему решил Акт о раскрытии информации о залоговых кредитах 1975 (Home Mortgage Disclosure Act (HMDA)) (Butler in the Booth 2009, pp. 51-57). Этот закон был принят "особым" составом Конгресса. В 94-м Конгрессе[[325]](#footnote-325), избранном на волне Уотергейтского скандала, демократы составляли большинство более чем в две трети - и в Палате представителей (291 против 144 республиканцев), и в Сенате (61 демократ при одном независимом и 38 республиканце). То есть с высокой вероятностью они могли преодолеть даже вето Президента, тогда еще – республиканца, хотя и левого, Джеральда Форда.

Акт о реинвестировании местных сообществ 1977 (Community Reinvestment Act (CRA 1977[[326]](#footnote-326))) усугублял ситуацию для банков. Акт конкретно и четко определял задачу и намерение законодателя – важное для суда – принуждать банки выдавать необеспеченные кредиты во имя равного доступа этнических и расовых групп к собственному жилью. После него речь уже не шла об интерпретации. Акт создал механизм проверок банков на соответствие его политики выдачи кредитов антидискриминационным критериям[[327]](#footnote-327).

При президенте Дж. Картере, подписавшем этот закон, известная леворадикальная организация – ассоциация коммунальных организаторов (community organizers - ACORN[[328]](#footnote-328)) начала получать федеральное финансирование за сбор информации о нарушении банками вышеприведенных Актов (там же, - Butler in the Booth 2009, pp. 51-57). То есть к каждому банку были приставлены "общественные" наблюдатели на федеральной зарплате, следящие за тем, чтобы "исторически дискриминируемым" сообществам выдавали кредиты наравне с теми, кто упорным трудом зарабатывает на свое жилье.

Важно отметить, что республиканские администрации не решились отменить это законодательство. Это при том, что в период 1977 по 2007 год (от начала прямого принуждения банков до начала кризиса – обвала рынка недвижимости) 11 лет были у власти демократические администрации (Дж. Картера и Б. Клинтона) и 19 лет – республиканские (Р.Рейгана, Дж.Буша-старшего и Дж.Буша-младшего). При президенте-демократе провести решение об отмене закона CRA 1977 было невозможно из-за угрозы вето.

У Рейгана и у Дж.Буша-старшего, впрочем, не было большинства в Конгрессе. Джордж Буш-младший проигнорировал такую возможность, ссылаясь на то, что расширение слоя собственников жилья есть благо[[329]](#footnote-329). Это не случайно: в эпоху всеобщего избирательного права, когда формирование зависимой от лидера клиентелы становится одним из важных факторов победы на выборах, тяжело отказываться от такого инструмента. Инструмента, дающего возможность фактически использовать частные деньги для продвижения своей кампании. Впрочем, такой выбор для политического крыла консерваторов (классических либералов) и, в случае США, республиканцев, оказался явно ошибочным. Заметной поддержки в пригородах бедных (сидящих на пособии) "меньшинств" они так и не добились, зато нанесли удар по своим работающим сторонникам.

В 1991-м требования раскрытия информации – теперь уже не только по пригородам, но и напрямую, в расовом разрезе – были ужесточены в новой редакции HMDA (обе палаты Конгресса с демократическим большинством, но при президенте Дж.Буше старшем).

Защита интересов банкиров была заведомо непопулярной идеей, но защита интересов вкладчиков, напротив, вполне «продаваемой». Тем не менее, даже при республиканском Конгрессе 2017-2019 гг. и президенте Трампе это законодательство, вредящее и банкам, и вкладчикам, так и не было отменено. Своим молчаливым согласием на принятие радикальной антикапиталистической политики администрации Картера республиканцы облегчили дальнейшие шаги в области ужесточения государственного контроля над бизнесом администрациями Обамы и Байдена. Последние, в основном, осуществлялись еще и под предлогом защиты окружающей среды от человеческой расы, но, главным образом, в порядке осуществления правильной «исправляющей» дискриминации вместо «неправильной» прошлой. Иными словами, власти осуществляют дискриминацию как бы в пользу некоторых меньшинств, привычных голосовать за партию Большого правительства, и против меньшинств, не имеющих такого обыкновения (смотри подробнее - обзор литературы, судебных решений и практики федеральной комиссии по равным возможностям при найме – Equal Employment Opportunity Commission[[330]](#footnote-330) - Яновский, Жаворонков, Затковецкий, 2017; Яновский, Жаворонков, 2018).

### Верхушка федеральной бюрократии в зеркале голосований

Энтони де Ясаи (Jasay, 1985/ Ясаи, 2016) описал государство при всеобщей избирательной привилегии как машину подкупа зависимых избирателей за счет налогоплательщиков. Логично предположить, что подкуп будет осуществляться с целью получать благодаря такому косвенно управляемому голосованию поддержку дополнительным полномочиям для чиновников и дополнительным фондам для программ, расширяющих подкуп. Это предположение можно проверить. С 1968 года население г. Вашингтон (федеральный округ Колумбия) участвует в выборах Президента США. На юго-востоке города расположены бедные кварталы неквалифицированных работников и социально зависимых избирателей, преимущественно чернокожих. На северо-западе – богатые кварталы, в которых живут федеральные государственные служащие, лоббисты, некоторое число конгрессменов и их помощников. Если бы государственные служащие были, вопреки модели де Ясаи и вопреки нашей интерпретации, над- и внепартийно настроены, голосование давало бы колебания в зависимости от оценки ими деловых качеств кандидатов в президенты и мало зависело бы от партийности кандидата. Но вот что мы видим в реальности (см. рис.)

Таблица

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Партия | 1968 | 1972 | 1976 | 1980 | 1984 | 1988 | 1992 | 1996 |
| Республ. % голосов | 18.18 | 21.56 | 16.51 | 13.41 | 13.73 | 14.30 | 9.10 | 9.34 |
| Демокр. % голосов | 81.82 | 78.10 | 81.63 | 74.89 | 85.38 | 82.65 | 84.64 | 85.19 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Партия | 2000 | 2004 | 2008 | 2012 | 2016 | 2020 | 2024 |
| Республ. % голосов | 8.95 | 9.34 | 6.55 | 7.27 | 4.07 | 5.4 | 6.47 |
| Демокр. % голосов | 85.16 | 89.18 | 92.42 | 90.76 | 90.48 | 92.15 | 90.28 |

Рис. Источники: District of Columbia Board of Elections <https://electionresults.dcboe.org/> ; <https://electionresults.dcboe.org/>; <https://electionresults.dcboe.org/election_results/2020-General-Election>

Небольшой, но заметный прирост голосов за республиканцев в 2020 и 2024-м гг. по сравнению с 2016-м объясняется ростом поддержки в юго-восточных кварталах и не имеет отношения к федеральным государственным служащим.

Доминирование одной партии выглядит совершенно бесспорным. И это партия Большого щедрого правительства, поскольку с концентрацией консерваторов по второй половине 1960-х в республиканской партии, а «прогрессистов» в демократической (смотри подробности ниже) «щедрое» и «заботливое» правительство однозначно ассоциируется с демократами, даже при том, что отдельные республиканцы также не против «социальной заботы» в «разумных пределах» (такой пример также будет приведен ниже).

Голосование чернокожих жителей Вашингтона, как показывает поучастковый анализ статистики (см. подробнее Дополнительные материалы к Жаворонков, Касьян, Яновский, 2021), мало отличается от голосования чиновников. Итак, приверженность огромного большинства чиновников идеологии, продвигаемой Демократической партией, не вызывает сомнений.

Последствия такой «однопартийности» сложно переоценить в свете полномочий фактически присвоенных или официально по закону делегированных федеральным чиновникам. Процесс этот приобрел размах после успеха в лоббировании (по всей видимости, не без участия самих госслужащих, завидовавших европейским коллегам и тяготящихся гнетом избираемых политиков) законодательства об автономии (фактически независимости) гражданских бюрократов. Pendleton (Civil Service) Act 1883 года[[331]](#footnote-331) был принят под предлогом борьбы с непотизмом и коррупцией и во имя повышения профессионализма государственных служащих. Акт освободил чиновников от контроля избирателей и позволил влиять на приток кадров в систему. Естественно, он создал и более питательную среду для коррупции, которая стала, однако, менее заметной в закрытой от общества корпорации чиновников. Про рост профессионализма также говорить не приходится. Зато возможности лоббировать новые полномочия корпорацией федеральных служащих резко расширились.

Как свидетельствует сторонница этих реформ – современный историк Элизабет Сандерс (Sanders, 2004 pp. 337-338) одной из жертв новой системы, быстро приведшей к экспансии полномочий, численности и влияния бюрократов стало традиционно сильное влияние Конгресса. Сандерс утверждает, что за счет Конгресса усилилась исполнительная власть во главе с Президентом. Но это, похоже, неточность. Усилилась независимая и от Конгресса, и от избираемого президента неизбираемая власть. Последняя ориентировалась на первых порах на расширение полномочий, а не на финансирование программ. Но этого расширения она успешно и довольно быстро (вскоре после второго срока явно недружественного корпорации президента Г.Кливленда) добилась. Напомним, что Грувер Кливленд был последним великим лидером Демократической партии, твердо отстаивавшим принципы маленького и ограниченного в полномочиях правительства (Limited Government – см. к примеру Schake, 2018; Haeffele-Balch, Storr, 2014). Тексты законов стали размытыми, с провозглашением «позитивных» целей вместо уточнения запретов (например, «содействовать честной конкуренции» вместо запрета определенных и детально прописанных действий) и запестрели отсылками на усмотрение (discretion) бюрократов.[[332]](#footnote-332)

### Осушение болота или огонь по своим?

Еще во время своей первой кампании по выборам президента в 2016-м году Дональд Трамп поддержал популярную идею ограничения числа сроков переизбрания в Конгресс.[[333]](#footnote-333)

Эта идея остается популярной и сегодня.[[334]](#footnote-334) Не удивительно, что Трамп снова обращается к ней уже в нынешнем избирательном цикле.[[335]](#footnote-335) Он объясняет необходимость такой меры известным, но расплывчатым тезисом о необходимости «осушения вашингтонского болота» (“drain the swamp”), подавления некоего «глубинного государства» неподвластного избирателю (Deep State). Как заметил оппонент Трампа среди республиканцев, семикратно (с 1984 года) избиравшийся сенатор Митч Макконнелл (Addison Mitchell McConnell III) «у нас уже есть ограничение числа переизбраний. Оно называется выборы».[[336]](#footnote-336) Трамп возражает Макконеллу, что у таких опытных политиков как он сам есть большая фора, но не может однозначно доказать, что эта фора обусловлена преимущественно негативными, коррупционного характера факторами, а не талантами и заслугами некоторых политиков.

Стоит также отметить, что никакого ограничения числа сроков в Конституции США нет,[[337]](#footnote-337) хотя оно и обсуждалось отцами-основателями.[[338]](#footnote-338) Введение такой нормы обычным законом будет, вероятно, оспорено в суде, а внести поправку к конституции США очень непросто (и это правильно).

Очевидно, что доля истины есть в словах обоих политиков. Однако даже если допустить что Трамп «более прав» чем Макконелл, не кажется ли читателю странным, что Трамп не упоминает в контексте Deep State не менее, а может и более могущественную чем Конгресс федеральную бюрократию? Эта политическая сила вообще не имеет никакого лимита на нахождение у власти. Она не получает мандата от избирателей. Она, как мы уже убедились, не расколота как политики на партии и связана с одной, Демократической партией – партией неограниченного правительства и принудительной заботы.

Итак, что же это за «вашингтонское болото»? Это преимущественно карьерные политики, только изображающие партийную вражду? Однако в большинстве случаев даже открытого для избирателя нелояльного поведения республиканцев – конгрессменов и сенаторов, голосуют против новых регуляций и против высоких налогов. Или это все же преимущественно неизбираемые и официально, по закону независимые от политиков федеральные агентства и их служащие?[[339]](#footnote-339)

Популярная среди в том числе и консерваторов идея об ограничении числа переизбраний не единственная, мешающая разглядеть главную цель. Большинство консерваторов США справедливо критиковали политику принудительной заботы левых губернаторов, а затем и администрации Дж.Байдена во время эпидемии ковида. Подавление, затаптывание научной дискуссии о необходимых мерах, игнорирование заранее подготовленных планов по борьбе с эпидемией, локдауны, штрафы за сползшие с носа маски на открытом воздухе, наконец принуждение к вакцинированию «безопасными и эффективными» вакцинами (см. обзор литературы - Yanovskiy, Socol, 2021; об эффективности локдаунов – см. Yanovskiy, Socol, 2022) было действительно возмутительным покушением на неотъемлемые права и свободы. Покушением, которое не было оправдано никакими достигнутыми результатам. Если для оценки таких результатов использовать только объективные научные исследования. То есть исследования без конфликта интересов ученых, получавших деньги от медицинской и иной бюрократии – см. (Yanovskiy, Socol, 2023). Однако среди главных мишеней критики консерваторов зачастую оказывались крупные корпорации фармакологической отрасли (Big Pharma). Однако эти фирмы были безусловно младшими и ведомыми партнерами в коалиции групп интересов, стоявшей за вредными и опасными решениями (Yanovskiy, Socol, 2024).

Надо отдать должное федеральным бюрократам. Оставаясь в тени, они ведут весьма успешную PR кампанию поддерживая обычно умеренно позитивное впечатление публики о своей деятельности.[[340]](#footnote-340) И это при том, что общий взгляд на «парней из Вашингтона» давно остается устойчиво негативным.[[341]](#footnote-341) Однако оно в целом, восприятие федеральных бюрократов далеко не настолько позитивно, чтобы этот образ «слуг народа», преданных, как мы уже убедились, одной партии, нельзя было бы быстро разрушить в глазах сторонников другой партии целенаправленной атакой.

Следование за опросами не всегда неправильно. Но иногда можно и самому заказать опрос, а главное, обращаться к своим сторонниками, разъясняя им кто их главный враг. Тем более, что разрыв между сторонниками ограниченного правительства и сторонниками заботливого в восприятии государства и власти имеет тенденцию к росту. А это значит, что среди республиканцев нет такой зашоренности, которую нельзя было бы преодолеть с разумными издержками.

Предложения вроде ограничения числа переизбраний — это, конечно, не огонь по своим. Это просто неудачное политически, хотя и популярное пока у избирателя предложение, не решающее проблему. Это признак непонимания ситуации и «сбитый прицел». Это предложение не ограничит бессрочную и растущую власть вашингтонских и иных бюрократов. Для решения этой задачи нужно лишить их независимости и поставить под жесткий контроль избирателя посредством тех же конгрессменов. Это предложение раскалывает потенциальную коалицию реформаторов и оставляет в неприкосновенности один из главных двигателей политической машины неограниченного социального государства. Оно выводит из-под огня вероятно самый мощный бастион врагов возвращения к “Limited Government”.

Тем более, что решить проблему неподконтрольности федеральных ведомств технически не так уж сложно. «Автономия» (фактически независимость) чиновников не закреплена в Конституции США, а основана на обычных законах (начиная с известного и уже упомянутого ранее Pendleton Act[[342]](#footnote-342)). Каковые можно и отменить обычным законом принятым федеральным Конгрессом. И только после установления контроля над чиновниками, резкого сокращения их числа и их полномочий есть смысл спокойно вернуться к обсуждению ограничения числа переизбраний – вводить его или оставить решение вопроса на выбор избирателей соответствующих округов и штатов.

### Судейский активизм и социальное государство

После того, как бюрократия окрепла в результате распространения избирательной привилегии на тех, кто ничего не вкладывает в общее дело, неизбираемая власть получила под свой контроль растущий слой клиентов: тех, кто получает пособия, учится и лечится за счет налогоплательщика. Со временем, другая власть, формально обладающая куда большей легитимностью, чем бюрократия, предъявила «права» на свой контроль над этими же людьми.

Суды, которые обязаны «всего лишь» стоять на страже закона, его равного и беспристрастного применения стали фактически создавать новые нормы своими решениями.

*Исполнительная власть при администрации Ф.-Д.Рузвельта вела политическую кампанию против Верховного суда, обвиняя его в активизме и угрожая увеличить число судей после серии решений суда, признавшего ряд законов Нового курса неконституционными (Solomon, 2009; Folsom, 2009). При том, что, с точки зрения авторов, эти законы напрямую атаковали права частной собственности, защищенные поправками III и V, судьи в 1935-36 гг. на эту защиту не ссылались. Они постановили, что в одном из дел (A. L. A. Schechter Poultry Corp. v. United States, 295 U.S. 495 (1935)) Конгресс незаконно делегировал полномочия Президенту, а в других вмешался в полномочия, закрепленные (оставленные X-й поправкой) за штатами. Подробнее мы рассмотрим обвинения Ф-Д.Рузвельта в Дополнительных материалах. Пока мы ограничимся простым замечанием – в обозначенных делах не было интереса суда с точки зрения постоянного расширения своих полномочий. На такой интерес не указывали даже его обвинители. Это значит, что обвинения того состава суда в активизме были сугубо политической акцией и поэтому здесь не рассматриваются.*

Те граждане-избиратели, которых нужно предупреждать об опасности пролить на себя горячий кофе, мыть кошку в стиральной машине и сушить в микроволновой печи, представляют из себя привлекательный для государственных мужей и жен объект заботы и защиты. Во имя защиты от злонамеренных капиталистов вводится государственное регулирование и бесчисленные регуляции частной жизни, включая семейную.

Представители таких избирателей включаются в политический процесс с отрицательным отбором (качество законодательства таких избирателей не интересует, только ресурсы, которые их представителю удалось вывести из бюджета). Неизбежное падение авторитета Парламента (в данном случае, Конгресса) также благоприятствует попыткам расширения влияния суда.

Уже с конца 1940-х годов умножаются судебные иски, направленные против религиозного образования. В них чисто формальная ссылка на запрет Первой поправки устанавливать государственную религию использовалась для того, чтобы проводить отсутствующий в Конституции США принцип «отделения школы от церкви». Одно из ранних решений по делу Everson v. Board of Education, 330 U.S. 1 (1947) привело к перераспределению средств от католических налогоплательщиков, отправляющих детей в частные, но дешевые как правило католические школы (подробнее об истории их создания смотри Яновский, Черный, Затковецкий, 2017[[343]](#footnote-343)), в пользу тех, кто отправлял детей в государственные школы. Подвозки детей на автобусах в частные школы стали платными, а для государственных – остались бесплатными. Подобное решение по делу Lemon v. Kurtzman 403 U.S. 602 1971[[344]](#footnote-344) года запретило финансирование надбавок учителям и учебников для частных религиозных школ из общественных (государственных) фондов. Решения по делам Engel v. Vitale, 370 U.S. 421 (1962) и Abington School District v. Schempp, 374 U.S. 203 (1963) пресекали ежедневные межконфессиональные молитвы в школах, установленные властями штата в одном и округа в другом случае.[[345]](#footnote-345) Атака на межконфессиональные молитвы была обоснована ссылкой на запрет устанавливать определенную государственную религию.

В стране, в которой наименее религиозный из «отцов-основателей» вписал в Декларацию независимости: «Мы исходим из той самоочевидной истины, что все люди созданы равными и наделены их Творцом определенными неотчуждаемыми правами» такая ссылка не выглядит убедительной. Речь идет, по всей видимости, о демонстрации тогда еще экстремально малого числа «просвещенных» атеистов мощи и влияния их религии в Америке.

Целая серия решений «защищала» детей от Десяти заповедей (основы цивилизации Запада - Stone v. Graham, 449 U.S. 39 (1980)) и т.п. при том, что сначала пропаганда атеизма, а потом и «просвещение» о преимуществах гомосексуализма и смены пола втайне от родителей[[346]](#footnote-346) не рассматривались как нарушение обеих частей той же поправки. Вера в отсутствие в мире Высшего судьи насаждается за счет налогоплательщика фактически как государственная религия, причем детям внушается, что нормы иудео-христианской традиции едва ли не аморальны или, как минимум устарели.

Легко заметить, что во многих случаях почва для вмешательства суда была подготовлена фактической национализацией образования. В отсутствие государственного финансирования школа не была бы обязана прислушиваться к чьему бы то ни было мнению. Государственное финансирование создает чиновникам и судьям, ищущим возможности расширить свою власть и влияние, почти неограниченные возможности для вмешательства и соответственно для нормотворчества в этих сферах. Установленные государством молитвы, даже межконфессиональные, могут быть оспорены. Молитва по канонам любой из религий в частной религиозной школе – нет.

Несомненным и чистым случаем судейского активизма является решение Верховного суда США 1973 года, объявившего аборт частным делом женщины, и право на аборт - «правом человека» (United States Supreme Court Roe v. Wade (1973) No. 70-18). В христианской стране, в которой большая часть населения верит в то, что душа вселяется в тело человека в момент зачатия[[347]](#footnote-347), аборт, естественно, рассматривается христианами людьми как убийство. Последнее явно и далеко выходит за рамки права человека (в данном случае женщины – распоряжаться своим телом). Поэтому ссылка Верховного суда на первую часть XIV-й поправки о равенстве всех граждан перед законом воспринимается многими как совершенно неуместная, а установленный прецедент - как в чистом виде изобретенная самими судьями норма. Такой и была аргументация действующего Верховного суда при фактической отмене им прецедента 1973 года в 2022 году решением по делу Dobbs v. Jackson Women’s Health Organization (2022) No 19-1392, которое вернуло полномочие решать о допустимости или недопустимости абортов штатам.[[348]](#footnote-348)

Другим подобным примером «создания прав», является решение по делу Obergefell v. Hodges, 576 U.S. 644 (2015 г.) обязавшее все штаты признавать однополые союзы «браком», хотя оно противоречило решениям большинства референдумов штатов по этому вопросу.

### Консерваторы, прогрессисты, либералы и социалисты

Интеллектуальный климат в США в конце 1930-х-1940-е формировался спросом на крайне левые идеи (Mises, 1957). «Образованная публика» открыто восхищалась СССР, знаниями о котором почти не обладала, а неприятные факты, как только они становились известны (Gissurarson, 2018; Бруцкус, 1922), повсеместно ею игнорировались (Хюльсман, 2013).

Следует заметить, что одним из ключевых событий, приведших к новому подъему американского консерватизма после затянувшейся серии поражений, потери ориентиров и в отсутствие ярких идеологически определенных лидеров стал выход «Дороги к рабству» классического либерала Фридриха фон Хайека. Яркий и агрессивный вызов, брошенный социалистической идее, нашел отклик в обществе. Книга, вышедшая в академическом издательстве Чикагского университета, получила не столько благоприятную реакцию экспертов (даже среди «своих» - приверженцев «Австрийской» экономической школы она была принята сдержанно - см. Хюльсман, 2013, сс. 604-605 - и только успех отчасти примирил окружение признанного лидера школы Людвига фон Мизеса с работой Хайека).

Читательский спрос и признание превзошли все ожидания. Такая реакция широкой публики на «реакционный» вызов «надежде человечества» дала надежду не только классическим либералам, но и нераскаявшимся в своих ценностях (то есть верным принципам) консерваторам на то, что их идеи могут быть услышаны народом, казалось бы, прочно пойманным на крючок «прогрессивными» реформаторами (Edwards, 2004).

Стоит отметить, что, почти повторив маршрут классических либералов XIX века с реверансами в сторону социального государства (Hayek, 1982), к концу своей жизни Фридрих фон Хайек снова удивил всех. И не простивших ему такого «предательства» по сей день «австрийцев», либертарианцев, и консерваторов. Его «Пагубная самонадеянность» (Hayek, 1988/ 1992) была воспринята и с полными основаниями как удар по уверенности интеллектуалов в своей способности творить на основе «рационального мышления» совершенные социально-экономические системы и чудовищной силы удар по претензиям интеллектуалов на роль моральных лидеров. Идея конкуренции норм (точнее пакетов норм), победители которой (западные общества) известны, а механизм победы (реализовавшейся в бесчисленном числе ежедневных взаимодействий на уровне семей, рынков) принципиально не поддается исчерпывающемуся рациональному анализу, не пришлась ко двору не только среди сторонников социалистических экспериментов. Однако она должна быть одной из ключевых в арсенале консерваторов, особенно ценной как раз тем, что вышла из-под пера человека совсем не их круга.

Чрезвычайно влиятельный и важный собственно консервативный мыслитель – Рассел Керк приобрел известность только после выхода в свет его “Консервативного мышления» (Conservative Mind. Kirk, 1953).

Новая коалиция, которую оппоненты (или, в последнее время, скорее враги) именуют консерваторами, на деле включала в себя, кроме собственно людей по тем или иным причинам определявших себя как консерваторы, также и значительную часть классических либералов. Многие из последних впоследствии использовали самоназвание «либертарианцы». В ситуации противостояния все более агрессивным левым радикалам граница между консерваторами и классическими либералами часто стиралась (Hazony, 2022). Некоторые определяли себя как ”Liberal conservative” (сторонники классических консервативных ценностей и свободной экономики).

Между тем, восхищавшийся честными интеллектуалами и твердыми в принципах консервативными политическими лидерами консервативный активист сталкивался в жизни с тяжелым выбором. Таким, как выбор между классическим идеологическим консерватором Робертом Тафтом (Robert A. Taft), «mister Republican», и умеренным прагматиком Дуайтом Эйзенхауэром (Dwight D. Eisenhower). «Республиканцы любили Тафта, но еще больше любили победу», а опросы сулили Эйзенхауэру победу на всеобщих выборах с большим преимуществом (Edwards, 2004, p. 25). В результате, после тяжелых сомнений и колебаний, большинство на съезде предпочло почти гарантированный успех высоко поднятому флагу принципов «ограниченного правительства».

### Консерваторы и социальное государство

Одним из результатов избрания умеренного Эйзенхауэра стала, без сомнений, великая победа лоббистов и сторонников Большого правительства – запуск масштабных программ федерального финансирования науки под впечатлением запуска в СССР первого искусственного спутника Земли в 1957 году. Важно подчеркнуть, что сам Эйзенхауэр прекрасно понимал некоторые опасности принятого решения.

В том самом прощальном обращении 1961 года (Eisenhower, 1961), в котором он обронил две строки о «военно-промышленном комплексе», столь полюбившиеся советской пропаганде и некоторым либертарианцам, уходящий президент выделил целый абзац (8 строк) на развернутое предупреждение о последствиях бюрократизации науки. Он выделил угрозу искусственной, продиктованной бюрократами повестки исследований и угрозу захвата реальной власти в стране научно-технической элитой (угроза «диктатуры экспертов», и, добавим от себя, стоящих за отбором и финансированием этих экспертов бюрократов).

Намного быстрее, однако, реализовалась другая опасность. Гордившиеся веками своей независимостью элитные частные университеты были подкуплены беспрецедентно «щедрыми» (за счет налогоплательщика) грантами.[[349]](#footnote-349) В результате, из оплота консервативного свободомыслия они стали быстро (уже к концу 1960-х – см. например, Pipes, 2003) деградировать в цитадели радикальной антикапиталистической идеологии. Милтон Фридман отмечал с удивлением, что после краха социализма в Вашингтоне резко вырос спрос на социалистические идеи (Friedman, 1994). Процесс радикализации и отказа от научной дискуссии в общественных науках можно отследить по следующим источникам. Коуз (Coase, 1974) отмечает распространившиеся среди профессоров симпатии к социализму, но при этом и твердость в отстаивании свободы дискуссий. Стиглер (2017, с. 330; Stigler, 1975) уже тогда, правда в шутку, предсказывал идеологическую стерилизацию под влиянием государства.

К началу 1990-х деградация ускоряется, что отмечают Динеш Ди Соуза (D'Souza, 1991) и Пол Рубин (Rubin, 1994). Рубин констатирует массовый отказ студентов от попыток сопротивляться идеологическому давлению, отмечая, что готовый идти в суд профессор пока в состоянии отстоять академическую свободу для себя лично. Этот процесс приводит к 2020-м к окончательному превращению высшего образования – не только государственного, но и номинально частного и когда-то элитного (наиболее ценимого когда-то на рынке), в фабрики по промывке мозгов молодежи, не знающей истории, восхищающейся социализмом (и это после краха социалистической системы)[[350]](#footnote-350) и голосующей за все более радикальных врагов свободы и частной собственности.

Национальный же научный фонд (National Science Foundation[[351]](#footnote-351)) – один из главных каналов раздачи грантов, естественно, перешел от качественных оценок научных исследований к нормальной бюрократической практике («наукометрическим показателям»). Сама публикация в научных журналах, с учетом главного мирового грантодателя – правительства США, превратилась в бюрократизированный процесс, в котором редактор сбрасывал ответственность за выбор статей на «независимых анонимных рецензентов» (peer reviewers). Соответственно, борьба за публикации и участие в рецензировании превратились в новую научно-бюрократическую «индустрию» (Baldwin, 2017). А в последнее десятилетие происходит успешное вытеснение скучной статистики цитирований новыми приоритетами – diversity, equity, inclusion (DEI) и т.п., прелесть которых в том, что научную ценность предложения легко превратить во второстепенный фактор и раздавать гранты уже совершенно произвольно, т.е. по усмотрению чиновников (Yanovskiy, 2022).

Государственное финансирование создало мощный рычаг для коррумпирования научной культуры (Yanovskiy, Socol, 2023), привело к насаждению идеологического однообразия в кампусах университетов при вытеснении свободы слова. Так, свыше 80% (421 из 486) университетов и колледжей США, охваченных наблюдениями The Foundation for Individual Rights in Education (FIRE), своими внутренними нормами блокируют действие Первой поправки на территории университета.[[352]](#footnote-352) При этом отсутствие официального запрета свободы слова ради создания зон «комфорта», где нельзя услышать не-социалистическую точку зрения (Safe Space), не означает, что такие нормы не действуют на практике и в значительной части остальных высших учебных заведений. Постоянно пополняющиеся коллекции примеров атак на свободу слова под предлогом защиты некогда подвергавшихся дискриминации групп собрана на сайтах Campusreform.org и TheCollegefix.com. Даже математики уже не могут чувствовать себя защищенными – многие их идеи левые активисты признали крайне вредными (Yanovskiy, 2022), и сами они обязаны постоянно каяться за то, что в математике доминируют мужчины и почти не представлены политкорректные меньшинства (Martin, 2013; Joffney, 2021; о стимуле бороться за «антирасистскую» математику смотри Яновский, Жаворонков, 2022).[[353]](#footnote-353)

Итак, понимание угрозы не удержало Д.Эйзенхауэра от ошибки, дорого стоившей Америке. Разумные сомнения и опасения, высказанные им только накануне ухода, наверняка приходил ему в голову и раньше. Вполне естественно, что противостоять совместному натиску бюрократов и руководителей лучших университетов президент мог бы. Но для того, чтобы сказать «нет», Эйзенхауэру и его администрации нужны были как раз те самые принципы, которыми пожертвовали еще делегаты съезда Республиканской партии 1952 года, когда предпочли гарантированную победу идеологической твердости.

Сдача позиций в отношении высшего образования и науки сопровождалась отступлением в отношении начального и среднего образования. Президентство Рейгана началось с попыток понять причины очевидного кризиса школы, причем лоббисты принудительного государственного образования требовали нарастить бюджетные расходы и воздержаться от «непрофессиональной» критики (смотри обзор Яновский, Черный, Затковецкий, 2017). Уже при президенте Дж. Буше младшем «консервативная» администрация в основном приняла требования «профессионалов» государственного образования (McGuinn, 2006).

Когда-то предупреждение учителя и автора книг по теории образования Джона Гатто (John Taylor Gatto) о том, что государственная школа опасна и противостоит основе общества – семье[[354]](#footnote-354), было проигнорировано консерваторами как неуместная гипербола. Теперь постепенно становится ясно, что Гатто был прав. Так же, как права была предсказывавшая коллапс общества и морали вследствие презрения к частному бизнесу, успеху и к частной собственности Айн Рэнд, на которую ополчились современные ей консерваторы (Edwards, 2004 p. 39).

Впрочем, их легко осуждать задним числом с позиции сегодняшнего знания. Блестящий преемник Тафта (скончавшегося в 1953 году) – сенатор Барри Голдуотер (Barry Goldwater) оказал сильное влияние на дальнейшее развитие консерватизма в США, в частности, на будущего президента Р.Рейгана, но, добившись выдвижения от Республиканской партии, свои выборы проиграл в 1964-м году разгромно.

Источник: Исторические таблицы к бюджету США на 2023 год. <https://www.whitehouse.gov/omb/budget/historical-tables/>

В работе П. Усанова (Усанов, 2023, стр. 218-226) «Американская модернизация» дается критический, но разумный обзор экономической политики Рейгана. В отличие от администрации Тэтчер, действительно снижавшей расходы, Рейган и его советники ставили цель лишь замедления роста расходов. При этом, решив стимулировать экономический рост существенным снижением налогов, они компенсировали это наращиванием дефицита бюджета и государственного долга, то есть, решили «занять» у будущих поколений. Ярким последователем той же политики проявил себя и Д. Трамп. Это не отменяет их заслуг в части дерегулирования экономики, но должно быть отмечено, если мы говорим о них как о консерваторах. Такое движение, как «Tea party» в США, возникшее в период президентства демократа Б. Обамы и выступавшее вроде бы с совершенно разумной программой сокращения расходов правительства, вдруг перестало этого требовать в период президентства Д. Трампа (хотя первые два года его президентства были чрезвычайно благоприятны – республиканцы контролировали обе палаты и пост Президента).

Огромный объем и разнообразие социальных программ, осуществляемых под надзором растущего числа федеральных агентств, делает объем бюджета таким, что законодателю все труднее (если вообще возможно) эффективно контролировать его содержания без кооперации с федеральными служащими. Быстро растущие фонды «социального государства» находятся в распоряжении чиновников, и от них зависит еще и график фактического перечисления средств по любой программе.

Все это дает огромные возможности для манипуляций и заставляет членов палаты представителей и сенаторов строить специальные отношения с влиятельными чиновниками, торгуясь по своим позициям в обмен на отсутствие сюрпризов при перечислении. Если же сюрпризы случаются, то конгрессмену приходится искать пути оказать давление на чиновника через его политического единомышленника во власти. Как в случае, упомянутом во время дебатов кандидатов в вице-президенты 11 октября 2012 года между П.Райаном и Дж.Байденом. Байден упрекает своего оппонента в том, что тот просил его, как вице-президента, помочь заставить перечислить деньги по уже утвержденной Конгрессом программе (об этом демократ предпочитает умолчать) в его штат – в Висконсин, при том что во время обсуждения программы («стимулирующего пакета») Райан ее критиковал, а затем критиковал то как она реализуется – в первую очередь в пользу друзей администрации.[[355]](#footnote-355) Между тем, сам факт вынужденного обращения конгрессмена республиканца к вице-президенту - демократу свидетельствует о том, что нормальный процесс не работает и что округа, пославшие в Конгресс «неправильных» представителей, не получают вовремя средства по утвержденным программам (в данном контексте мы даже не рассматриваем полезность и качество этих программ).

Любой заинтересованный в новых переизбраниях сенатор и конгрессмен – сторонник ограниченного в полномочиях правительства вынужден смягчать свои позиции. Чем больше размеры государства, то есть фонды и полномочия чиновников, тем более зависимы избираемые политики от прихотей тех, кто зачастую идеологически противостоит им.

Не удивительно, что, анализируя предвыборные платформы республиканцев, мы можем наблюдать долгосрочную тенденцию смягчения и уступок своим оппонентам. Так даже в платформе, принятой съездом выдвинувшим кандидатом в президенты Барри Голдуотера 1964 года[[356]](#footnote-356) , республиканцы не противостоят жестко программам социального государства, а всего лишь пытаются ограничить их ущерб – требуя их адресности. В частности, вместо помощи всем бедным и всем пожилым помогать только и исключительно бедным старикам.

В кампании 1980 года вместе с кандидатурой Р.Рейгана в президенты была одобрена платформа, в которой Medicare и Medicaid рассматриваются как не подлежащие обсуждению ценности и лишь предлагается рациональнее управлять их реализацией.[[357]](#footnote-357)

Остановимся, однако, ненадолго на не слишком удачливом президенте Ричарде Никсоне, вынужденном уйти в отставку досрочно из-за угрозы импичмента.

После войны, как рвущийся наверх политик- консерватор, он активно поддерживал комиссию сенатора Маккарти, однако не упорствовал в своем противостоянии коммунизму. Был вице-президентом в администрации Дуайта Эйзенхауэра и имел неплохие шансы продолжить работу в Белом доме и после выборов 1960 года.

Однако тогда некоторые особенности политических культур «качающихся» штатов Иллинойс и Техас дали основания для подозрений в том, что победителем был не Дж.Кеннеди, а Р.Никсон (Binder, 2007; Kallina, 1985). Последний отказался оспаривать результаты, полагая, что репутация сутяжника может разрушить его дальнейшую карьеру.

Его образец с учетом того, что восемь лет спустя он все же выиграл выборы, был воспринят как надлежащий стандарт поведения консерватора и сыграл дурную службу и Республиканской партии и Американской Республике. Лидеры республиканцев слишком долго – до 2020-го года игнорировали проблему фальсификаций,.

Придя в Белый дом после восьмилетнего перерыва, он продолжил «прагматическую» линию Эйзенхауэра. Принял на вооружение кейнсианскую экономическую политику («все мы сегодня кейнсианцы» "We are all Keynesians now»), последствия которой – высокая инфляция одновременно с высокой безработицей едва не разрушили президентство Рейгана. Тут, правда, следует оговориться, что первым эту формулировку использовал Милтон Фридман, чтобы описать едва ли не консенсус среди экономистов относительно желательности государственного вмешательства. Консенсус, вскоре разрушенный кризисом 1973-1975 гг.

Здесь будет полезно напомнить, что Никсон был, без сомнения, верующим человеком (квакер), и до начала политической карьеры имел опыт военной службы, на которую пошел добровольно.

Эти обстоятельства прояснят два решения президента, никак не укладывающихся в чисто «прагматическую» стратегию. Первое было помилование (смягчение наказания) лейтенанту Уильяму Келли (William Calley), обвиненному в организации массового убийства вьетнамских крестьян. Решение никак не могло добавить популярности президенту. Однако в обстановке массированной атаки на вооруженные силы левых СМИ Никсон не мог быть уверен в том, что приговор был вынесен без влияния этой пропаганды. Также он понимал, что среди военных весьма вероятно распространено скептическое отношение к приговору.[[358]](#footnote-358) А значит, суровое наказание боевого офицера, рисковавшего своей жизнью едва ли не ежедневно, не могло не повредить долгосрочно морали американских вооруженных сил. Принятое решение, безотносительно того, насколько надежно доказана вина, несомненно, делает честь президенту как ответственному политику, озабоченному будущим государства и армии на много лет после окончания собственной политической карьеры.

Другое решение было принято уже в тени разворачивающегося Уотергейтского скандала. Президент приказал наладить массированную переброску боеприпасов Израилю в октябре 1973 года. В связи с сопротивлением этому решению европейских союзников доставку потребовалось налаживать с территории США. «Союзники» - в основном социал-либеральные правительства стран НАТО запретили не только вывозить боеприпасы с территории американских баз в Европе, но даже сажать американские транспортные самолеты для дозаправки. Проблема была решена благодаря премьеру недемократической Португалии. Весьма скептической к проекту была и позиция большей части руководства армии и департамента обороны.

Вопреки всему, Никсон настоял на своем, и операция Nickel Grass была осуществлена (Boyne, 2002). Она не сыграла решающей роли в самой войне – первые тяжелые транспортные самолеты приземлились в аэропорту Лода (им. Бен Гуриона) 14 октября, когда основные силы Сирии уже были разгромлены, а крупнейшее после Второй Мировой войны танковое сражение на Синае закончилось катастрофой для Египта буквально в тот же день.[[359]](#footnote-359) Тем не менее, операция, безусловно значительно облегчила Израилю завершение войны (офицеры знали, что они могут расходовать боеприпасы поскольку на подлете новые). Также немаловажным в той ситуации было и быстрое восстановление запасов сразу по окончании военных действий.

Никаких особых симпатий к Израилю Никсон не испытывал.[[360]](#footnote-360) Будучи ответственным лидером, он хорошо понимал, что страна, в отношении которой у США не было обязательств защищать ее своими солдатами (в отличие от союзников по НАТО), но воспринимаемая в мире как союзник США, не должна быть оставлена без поддержки. Поддержка была необходима просто для поддержания авторитета США как лидера Свободного мира и для создания эффекта сдерживания против врагов. Последние были бы весьма вдохновлены безучастной позицией США. Это ответственное решение стоит сравнить с позицией администрации Барака Обамы в 2014-м году после нападения России на Украину (Yanovskiy, Socol, 2023). Украина не получила из США ни одной единицы настоящего («летального») оружия до прихода в Белый дом президента Д.Трампа в январе 2017 года. Еще раз подчеркнем, что принято это решение было не под давлением в пользу, а вопреки сопротивлению собственного окружения.

Было бы неправильно не упомянуть в связи с борьбой и выбором между Тафтом и Эйзенхауэром следующее обстоятельство. Первый был противником военного вмешательства за рубежом в принципе (Burleigh, 2013 p. 246). В том числе во Второй мировой войне. Второй – ярким символом успеха такого вмешательства. К современной проекции этого выбора мы ненадолго вернемся ниже (“Изоляционизм …”).

### Приступ торизма в США: странное обсуждение снарядного голода

Во второй половине 2023 года, в особенности после резни, устроенной Хамасом на юге Израиля 7 октября, участились обсуждения проблемы исчерпания армейских резервов боеприпасов армии США.[[361]](#footnote-361) Социальные консерваторы с большой озабоченностью (причины которой мы обсудим ниже) упоминали чрезмерно щедрые поставки боеприпасов – в особенности управляемых ракет для системы залпового огня HIMARS, поставляемых начиная с администрации Трампа, противотанковых ракет Javelin (обе производства фирмы Lockheed Martin) и наиболее ходовых 155-миллимитровых артиллерийских снарядов.[[362]](#footnote-362)

В 2022-м году темп производства таких снарядов был 14 тысяч в месяц, в 2023-м выпуск достигнет 28 тысяч в месяц. К 2028 году правительственные эксперты рассчитывают довести выпуск до 85 тысяч в месяц. Оптимисты надеются выйти на уровень 100 тысяч к концу 2025 года.[[363]](#footnote-363) На первый взгляд, озабоченность поставками на Украину обоснована. Фронт требует там по 6-8 тысяч снарядов в день (!)[[364]](#footnote-364) или порядка 200 тысяч снарядов в месяц. То есть даже уровень 85 -100 тысяч в месяц не решают проблемы восполнения запаса снарядов на армейских складах США.

Стоит, однако, напомнить, что почти 110 лет назад во время Первой мировой войны вторая промышленная держава мира – Германия выпускала 250 тысяч артиллерийских снарядов в месяц (правда, всех типоразмеров). Это - в цехах с малопроизводительными станками, с централизованным приводом, а значит - с низкой надежностью. Первая промышленная держава на станках уже нового поколения выпускала в годы Второй мировой войны только на одном (правда крупнейшем) заводе Oldsmobile (General Motors) в Детройте по миллиону и более снарядов в месяц. На иллюстрации ниже – как раз 155-миллиметровый снаряд.

Со времен Второй мировой войны в машиностроении произошла настоящая революция, резко повысившая производительность. В результате - для выхода на уровень 85 тысяч (не 8.5 миллиона, что технически вполне достижимо при современной технике, а в сто раз меньше) просят почти пять лет (!).

В чем же секрет столь потрясающего «успеха»? Напомню, что военная промышленность Германии в 1914-м, как и промышленность США в 1944-м, были частными. Правительство совершенно не заботилось о производстве, а только размещало заказы среди фирм, способных их выполнить.



*Рис. Витрина заводского музея.* [*https://usautoindustryworldwartwo.com/General%20Motors/Olds.htm*](https://usautoindustryworldwartwo.com/General%20Motors/Olds.htm)

Нынешнее правительство США (администрация Байдена) тоже размещает заказы. Обратим внимание на то, как оно это делает. Приоритетом при размещении заказов является вовсе не техническая способность выполнить заказ (к примеру, определяемая опытом работы фирмы в соответствующей отрасли, наличием опытных инженеров и техников). Цена играет роль только тогда, когда фирма допущена к конкурсу. Но для того, чтобы она была к нему допущена, фирма обязана полностью погрузиться в социальные эксперименты по интеграции женщин (в массе своей не рвущихся в инженеры и техники), трансгендеров всех типов, расовых и религиозных меньшинств. Именно этого требует руководство по выполнению требований для участия в конкурсе - Federal Contract Compliance Manual (FCCM).[[365]](#footnote-365)

Понятно, что это только одна из важных причин, связанных с невероятно разбухшим государственным регулированием бизнеса, но причина важная.

Достаточно важная, чтобы атаковать строго в рамках социал-консервативной идеологии эксперименты радикальной администрации демократов по борьбе с природой и с капитализмом. Однако, низкий приоритет собственно экономических проблем в повестке социальных консерваторов привел к поразительно упускаемой возможности одновременно и укрепить армию, пополнив запасы боеприпасов, и защитить армию от разрушительных экспериментов по насаждению тысячегендерного равенства, и защитить бизнес от атак политиков и чиновников - антикапиталистов.

Такого рода консерваторы, которые в США консервируют нечто никогда на американской почве не существовавшее, договариваются даже до того, что помощь Украине боеприпасами и оружием, ослабляющая иностранного диктатора, не в интересах США. Утверждение же повторяемое многократно после 11 сентября 2001 года о том, что поставки союзнику на Ближний Восток боеприпасов для ликвидации банды кровожадных террористов-исламистов едва ли не угрожают национальным интересам, ставит рекорд интеллектуальной и моральной гибкости все еще весьма популярного комментатора.[[366]](#footnote-366) Эта популярность – урок консерваторам стран союзников США о том, что никакого «Арсенала свободы» за океаном больше нет, и что они должны позволить национальному бизнесу заработать на производстве оружия и боеприпасов, не обременяя его никакими целями, кроме качества и количества продукции.

Характерно, что Германия, а также несколько вполне развитых промышленно стран ЕС, такие, как Бельгия, Чехия, Швеция и Польша, также оказываются не в состоянии развернуть массовый выпуск оружия и боеприпасов в условиях, когда угроза войны у них почти буквально на пороге. При этом у них еще есть шанс решить проблему без отправки на фронт своих граждан. Механизм «успеха», по всей видимости, аналогичен американскому. Уродливый симбиоз национальных регуляторов и регуляторов на уровне ЕС не только резко повысил издержки «законопослушного» ведения бизнеса. Наиболее широко известны злоключения бизнеса в сфере сельского хозяйства и пищевой промышленности (см. в частности, Федорин, сс. 204-205). Там, начиная с искусственно организованного кризиса в период пандемии COVID-19, обсуждались послабления в «экологических» регуляциях внутри ЕС, которые могли бы позволить фермерам быстро и резко нарастить предложение продовольствия. Всем участникам дискуссии понятно, что иного пути добиться роста предложения нет. Но и евробюрократы, и национальные бюрократы, и левые политики предпочли бы, чтобы ответственность за столь “ужасный” шаг принял на себя кто-то иной.[[367]](#footnote-367)

С учетом куда более высокого порога первоначальных капиталовложений и соответственно рисков резкого ухудшения делового климата – роста налогового пресса (см. пример Великобритании по борьбе со «сверхприбылями» - накануне Первой мировой – в третьей главе), утяжеления регуляторного бремени в военной промышленности, проблемы регуляций в этой сфере не легче, а намного тяжелее, чем в сельском хозяйстве. Ситуацию усугубляет традиция европейцев в последние 30 лет (по окончании холодной войны) экономить на обороне и вообще относиться к функции и обязательствам государства по обороне как к чему-то устаревшему и маловажному. Ниже мы приводим пример последствий такого отношения в Германии.

### Свидетельство мексиканского консерватора.

В серии эссе мексиканский политолог и политический деятель Фредо Ариас-Кинг описал свой опыт общения с американскими консервативными законодателями в начале 2000-х годов. Будучи уверены, что все мексиканские политики заинтересованы в экспорте избыточной рабочей силы на Север, они откровенно рассказывали, как они намеренно выхолащивали законы о защите от нелегальной иммиграции из Мексики, которые вносили под давлением консервативного избирателя – не прописывая механизм финансирования, исполнения и т.п. (Arias-King, 2006).

Заселение территории США нелегальными иммигрантами неизбежно приводит к важным изменениям среди избирателей по мере легализации таких иммигрантов. Как заметил один из аргентинских политиков XIX века, цитируемый Ариас-Кингом: «Заселять – значит править». Что же могло заставить американских политиков, представляющих свободолюбивых и граждански зрелых избирателей, способствовать, по сути, замещающей их иммиграции?

Ответ, который был получен из продолжительного и непринужденного общения с американцами в качестве стороннего наблюдателя, весьма неутешителен. Мексиканские иммигранты, в подавляющем большинстве своем - прекрасные люди. Они трудолюбивы, щедры и гостеприимны, но при этом по давно усвоенной привычке привычно и легко встраиваются в отношения «патрон-клиент». В таких отношениях «добрый» и щедрый за бюджетный счет «патрон» обеспечивает зависимость избирателя от себя. «Патрон» помогает избирателю с трудоустройством или защищает его бизнес от излишнего внимания других ведомств, помогает решать медицинские и транспортные проблемы, устроить ребенка в школу и многое другое. Те самые отношения, которые, как стало ясно из общения с конгрессменами и сенаторами, обладают невероятной притягательностью и для большинства американских «консерваторов» (к счастью, не для всех – среди республиканцев встречались и принципиальные политики – Arias-King, 2014).

Классический американский избиратель, воспитанный на ценностях отцов-основателей, требует от своих представителей постоянно идти на конфликты, потому что его убеждение «пусть правительство занимается своими делами, а я займусь своими» абсолютно неприемлемо для социального бюрократа - типичного государственного мужа наших дней.

Для социального бюрократа нет частных дел, нет частной жизни, все что важно - по определению есть «государственное дело». Американский избиратель требует от конгрессмена и сенатора оградить его от государственных регуляций бизнеса, от вмешательства в дела семьи, школы, не подстрекать его дочь втайне от родителей забеременеть и за государственный счет тайно сделать аборт. Не говоря уже о необратимых по последствиям операций кастрации / стерилизации в рамках «трансгендерного перехода». Не навязывать ему квартиросъемщика или работника в его бизнес во имя «анти-дискриминации», она же «позитивная дискриминация» (смотри Яновский, Жаворонков, 2016). Поэтому, выполняя требования классического американского, то есть консервативного избирателя, его политик должен каждый день, в течение всего срока (сроков) своего пребывания на выборной должности, вести войну с социальным государством. Конфликтовать с чиновниками от образования, просвещения, опеки, комиссией по равным возможностям при найме на работу, а зачастую еще и с прокурорами и мн.др. Все это вместо того, чтобы соглашаясь, как демократы, учитывать интересы чиновников в законодательстве получать, от них блага или поблажки для своих избирателей.

Неудивительно что конгрессмен и сенатор - республиканец не без зависти смотрит на коллег-демократов с их управляемым, «спокойным» электоратом. Добывать для округа деньги, за чужой счет «строя» дороги, устраивая детей в школу, добиваясь остановки автобуса поближе к дому или ремонта водопровода, наконец, помогая бизнесам «решать вопросы» с теми же бюрократами, а за это получать поддержку не задающих лишних вопросов «тихих» (до поры до времени) избирателей намного проще, чем стоять на страже свободы. Которую избиратель к тому же будет продолжать считать даром с Небес, а вовсе не благодарить за нее без конца политика, который помог очередной раз отбить атаку на права избирателей.

Эти латинос выглядят религиозными, работящими, семейными людьми, по-своему вполне консервативными. Построить из них основу своей политической машины кажется делом вполне разумным. Там, где не хватает «латинос», как в Джорджии, можно использовать и негров. Ведь много поколений назад до того, как демократ Ф.-Д.Рузвельт не начал эксперименты с пособиями, а демократ же Джонсон не подсадил их на иглу социальных пособий, они в большинстве своем голосовали за республиканскую партию. И некоторые из них все еще имеют семью, работают и ходят в церковь. Как было бы здорово наладить с ними отношения и жить спокойно, по крайней мере между сессиями Конгресса. Странные компромиссы республиканского руководства этого штата с радикально левыми оппонентами накануне выборов 2020 года (Жаворонков, Касьян, Яновский, 2021) дают серьезные основания подозревать поиск ими возможностей выстроить такие же схемы работы с избирателем, минимизирующие затраты на предвыборные кампании, а главное, риски поражения.

Схема «патрон-клиент» в консервативных партиях, к сожалению, не ограничена США. В Израиле она встречается в ведущей партии национального лагеря – в Ликуде. Она же действовала в партии «Наш дом – Израиль», возглавляемой Авигдором Либерманом, едва ли не с ее основания в 1999 году. Партия долгое время позиционировала себя как стоящая правее Ликуда в вопросах политики, как безусловно национально-консервативная и уважающая еврейскую традицию. В то же время партия претендовала на либерализм в экономических вопросах.

В 2005-м году партия действительно оказалась правее Ликуда – точнее правее вышедшего вскоре из Ликуда и ушедшего «налево» Ариэля Шарона, выступив против депортации евреев и вывода войск из сектора Газа. Однако уже в следующем 2006-м году партия вошла в правительства ключевой фигуры депортаций и сторонника продолжения таких практик Эхуда Ольмерта. Перед выборами 2009 года терявший по опросам поддержку Либерман вывел партию из правительства и снова сместился вправо, сумев выправить ситуацию.

После выборов 2019 года Либерман, неожиданно для многих, развернул партию далеко «налево», занимая все более и более радикальные позиции. Он начал и продолжает шумную антиклерикальную кампанию против вчерашних союзников (национально-религиозных и религиозных еврейских партий, но, что характерно, не арабских). Поддержал введение документов с заменой данных о родителях (отец и мать) на «родитель №1» и «родитель №2», выступил против видеоконтроля явки на избирательных участках, угрожавшего арабским партиям. Наконец, в 2022 году в качестве министра финансов он вошел в правительство вместе с арабской и радикально левыми партиями, что ранее было немыслимо даже для центристских сил Израиля. В 2023-м году он позиционировался как наиболее радикальный критик судебной реформы, призванной привести судебную систему страны в соответствие с традициями и разграничением полномочий между ветвями власти, характерными для старых демократий – стран Обычного права - Common Law (права обычая, прецедента, как в США, Великобритании, Канаде и др.). Подробнее – ссылки по истории НДИ смотри в Дополнительных материалах к данной главе.[[368]](#footnote-368)

Нет и тени сомнения, что столь высокая «маневренность» и управляемость НДИ в значительной степени связана с ее построением «сверху вниз» и организацией типа «патрон-клиент».

Даже политик – сторонник ограниченного правительства, желающий переизбраться на новый срок, зачастую сам вынужден бороться за перераспределение бюджетных ресурсов. Это необходимо ему как минимум для того, чтобы его избиратель не был наказан за свой выбор. Сделки, которые он заключает в ходе такой борьбы, потом используются для дискредитации его идей (пример – дебаты кандидатов в вице-президенты США 2012 года Байдена и Райана, в которых Байден упрекал оппонента в том, что тот добивался для своего округа денег по программе стимулирования экономики, которую сам же критиковал). И такие упреки – один из важных козырей в руках американских левых[[369]](#footnote-369).

Депутат конгресса от Джорджии Мэрджори Телор (Marjorie Taylor Greene), в ответ на утверждение Джо Байдена о том, что республиканцы собираются сократить расходы на MedicAid – одну из старейших и самых дорогих программ социального государства крикнула ему: «лжец!»[[370]](#footnote-370) Проблема, однако, не в том, что старый политик – бывший весьма умеренный социальный либерал, а ныне социалист, лжет. Проблема в том, что республиканцы не видят даже в дальней перспективе в качестве своей задачи демонтаж этой, подтвердившей свою опасную неэффективность (Яновский, Жаворонков, Черный, 2017)[[371]](#footnote-371) , программы.

Консервативные премьер-министры Великобритании также давно не видят перед собой задачи и перспективы демонтажа неэффективного и социально опасного монстра National Health Service (там же, а также Yanovskiy, Socol, 2021).

### Изоляционизм: анализ морали, выигрышей и издержек

Мы уже упоминали выше о странном либертарианском отношении к праву на самооборону – поддержка индивидуального, при фактическом отрицании коллективного (по крайней мере, с помощью государства). Отношение к коллективной обороне у либертарианцев напоминает отношение части классических либералов прошлого (Герберта Спенсера, к примеру) к армии и к войнам, но в сильно утрированном виде. Или к существовавшей надпартийной коалиции демократов и республиканцев 30-х годов XX века, требовавшей не поставлять никому оружие в Европу якобы во избежание войн. Соответствующий закон был принят в 1935 г. и отменен по требованию имевшего подавляющее партийное большинство президента Ф.-Д. Рузвельта уже после нападения нацистской Германии на Польшу в сентябре 1939 г. Нанесло удар такое эмбарго прежде всего по небольшим странам, вынужденным сопротивляться нацистам и большевикам, но также и по Франции и Великобритании.

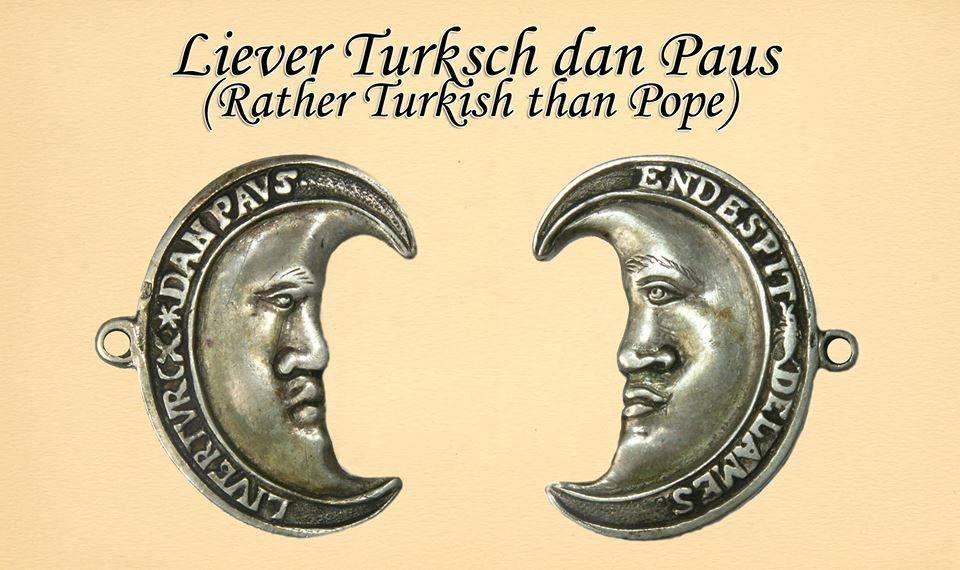
Либертарианцы обосновывают свое отношение к ограничениям на самооборону индивида и на коллективную самооборону (общества, страны) принципом не-агрессии. Правда, не-агрессия не есть ненасилие (и на том спасибо) и в принципе большинство американских либертарианцев - твердые сторонники защиты права 2-й поправки, а некоторые (Block, 2011) считают, что даже неприятные либертарианцам личности могут защищать себя с оружием в руках, включая ситуацию, когда агрессор использует живой щит.

Приличные консерваторы традиционно ценят право на самооборону никак не меньше, чем либертарианцы. Более того, они обычно с пиететом относятся и к коллективной самообороне (к ополчению и к армии).

У них, однако, есть свои проблемы. Они озабочены решением реальных местных вместо немедленного спасения человечества от астероида, всеобщего потепления и т.п. Многие из них, движимые вполне благородным мотивом найти моральное, ценностное обоснование такого предпочтения, находят его не самым удачным образом. Например, становятся приверженцами изоляционизма – невмешательства в мировую политику именно как фундаментального принципа.

В эпоху «холодной войны» республиканцы были наиболее жесткими сторонниками противостояния коммунизму. Однако тогда руководство коммунистов было расположено за океаном. Уже в 1994-м, к удивлению Милтона Фридмана, оно располагалось в правительственных зданиях Вашингтона (округ Колумбия).

Итак, сегодня, когда руководители наиболее опасной и быстро усиливающейся части левых тоталитаристов располагаются в США, занимая, в том числе, правительственные здания в Вашингтоне, велик соблазн заявить, что «лучше [быть] турком чем папистом». Однако настоящие исторические гёзы – борцы за свободу Голландии - служили Богу, а не папе, и уж точно не султану, хотя и носили символику с эпатирующей надписью.[[372]](#footnote-372)



Велик соблазн поверить, что где-то далеко за океаном в Кремле сидит не вор и бандит, возомнивший себя восстановителем СССР, а новая надежда консерваторов мира, «хранитель христианства»[[373]](#footnote-373). Однако, такая вера крайне опасна для того, кто обязан верить только в Создателя. Не говоря уже о том, что проверить факты и убедиться в безосновательности такой веры совсем не сложно.

Правда, когда у человека появляется желание увидеть «свет в конце тоннеля» и любой ценой избежать разочарования, оно может и Альберта Эйнштейна превратить в агрессивного невежду[[374]](#footnote-374).

Моральное преимущество заботы, которая начинается с трат из своего кармана, с собственных усилий и участия в беде ближнего, над рассуждениями об озабоченности судьбами сразу всего человечества, не вызывает тени сомнения. Особенно с учетом требований озабоченных увеличить налоги на других с тем, чтобы решить проблему.

Те консерваторы, которые требуют отдавать приоритет внутренним проблемам от своего правительства, имеют для этого серьезные основания. Однако, забота о ближнем не относится к ответственности правительства. С точки зрения «образцового» консерватора власти, как и предписано Пятикнижием, запрещено «умножать золото и серебро» (то есть расходы правительства). Однако есть исключение – на все, кроме обороны. А значит, если требование защищать собственные границы выполняется, вполне разумно задуматься о защите и дальних подступов к этим границам. К созданию или к поддержанию сдерживающего эффекта ***(например, победе в космической гонке)***.

Даже история создания и становления США доказала, что океан не является надежной защитой от вторжения, хотя и дает солидную фору стороне, сражающейся на своей территории.

Вскоре после окончания войны за независимость молодая торговая нация столкнулась с вызовом пиратства. Изоляционизм обусловил политику выплаты из бюджета выкупов за захваченных североафриканскими пиратами американцев. Отказ от него третьего президента США Томаса Джефферсона и сокрушительное поражение, нанесенное пиратам за тысячи миль от берегов США крохотным американским флотом, не только создало необходимый эффект сдерживания. Победа американцев в Триполи продемонстрировала Великобритании и другим державам со значительными военно-морскими силами, что военные возможности пиратов переоценены и дешевле не откупаться от них а громить их (London, 2005).

В современных условиях бандит, вооруженный ядерным оружием с межконтинентальными средствами доставки, не может рассматриваться как нереальная или неочевидная и даже отдаленная угроза. Более того, уже в эпоху Второй мировой переброска через океан сил вторжения тоталитарной державы была вполне реальной. А потому тогдашние консерваторы - изоляционисты оказали бесценную услугу предтече президентов-социалистов Ф.-Д.Рузвельту, нанеся удар по собственным политическим позициям. Здравый смысл и мораль американцев отвергли джихад Рузвельта против свободного рынка (см. подробнее Яновский, Жаворонков, 2016), но приняли необходимость сокрушить сильнейшего на 1941 год тоталитарного врага. А позднее приняли необходимость огромных расходов на сдерживание коммунистических диктаторов. Без этих усилий потери США в результате столкновения с державами Оси уже на своей территории могли в лучшем случае (успеха в отражении агрессии) обойтись на порядок большими жертвами, чем фактические потери в той войне.

Рассмотренный нами выше выбор республиканцев 1952 года между Тафтом и Эйзенхауэром стал в том числе и выбором политики сдерживания коммунизма. Эта политика была и морально и прагматически предпочтительнее попытки забыть о существовании жаждущих мирового господства иностранных диктаторов. Как и в случае выбора вмешаться в войну и разгромить другого вида тоталитарного социализма в 1945-м. Даже с учетом того, что личный мотив решений президента Ф-Д.Рузвельта вероятно был существенно иным, связанным со стремлением к расширению полномочий во время войны (Folsom & Folsom, 2011).

Рассуждения некоторых консерваторов – изоляционистов о том, что избегание агрессии и насилия позволяет избежать любых проблем, игнорируют один простой исторический факт. Эти люди сами родились и выросли в мире только благодаря уверенности лидеров СССР и КНР в готовности руководства США не колеблясь применить ядерное оружие в случае опасности Свободному миру. А появилась эта уверенность в результате атомных бомб, сброшенных на Хиросиму и Нагасаки. Отказ от агрессии, как мы показывали ранее (см. Яновский, Жаворонков, Черный, Затковецкий, 2018 гл. 1, сс. 74-78; Яновский, Жаворонков, Кокурина, 2021) практически равносилен отказу от эффективной обороны. Последняя невозможна с разумными издержками без создания и поддержания сдерживающего эффекта. В том числе того, который был создан реализацией приказа президента Г. Трумэна бомбить японские города атомными бомбами.

Пока отдельные консерваторы указывают на сугубо прагматические резоны против изоляционизма. Будущие дополнительные расходы на оборону в случае завоевания перекроют реальную помощь Украине сегодня (McCusker, 2024). Политические последствия возможного военного поражения Украины нанесут возможно непоправимый политический ущерб новой администрации США (Lucchese, 2024). Представляется, что повторение опыта бегства из Афганистана 2021 года имеет куда более важное моральное измерение нежели прагматическое.

Доктрина Монро (далеко не вполне изоляционистская) могла работать пока за океаном не было ни опасных врагов, ни надежных союзников, заинтересованных нанести поражение этим опасным врагам. Сегодня ситуация совершенно иная.

В наши дни, возможность ослабить чужими руками и американским оружием врага способного и имеющего желание угрожать границам США является, как минимум, выбором, требующим самого серьезного и добросовестного анализа. Этот анализ на определенном этапе должен быть свободен от соображений, связанных с тем, какую позицию заняли политические оппоненты внутри США и какую пропаганду они при этом ведут. Современным консерваторам явно не помешает изучить опыт и мотивацию решения Ричарда Никсона организовать воздушный мост в Израиль в октябре – декабре 1973 года (Yanovskiy, 2014).

### Примеры последовательной защиты личных прав - представителей меньшинств

Идея бескомпромиссной защиты прав меньшинств укоренена в ценностях классического либерализма. Ниже мы приведем примеры того, чем оборачивается ее реализация при в отсутствие общепризнанных и религиозно санкционированных моральных ограничений. То есть признаваемая либералами проблема - как остановить право у кончика носа ближнего, не решается, если универсальные моральные ценности ничего не стоят в глазах «защищаемых меньшинств» и их покровителей в Большом заботливом правительстве.

#### Фотограф и пекарь

Пара лесбиянок, решившая запечатлеть церемонию официальной регистрации своего союза, обратилась к фотографу по имени Elaine Huguenin, предложив заказ на съемку. Фотограф поблагодарила за их выбор, но, узнав, что речь идет о совершенно нетрадиционной церемонии, вежливо отклонила предложение. Фотограф мотивировала отказ тем, что специализируется на традиционных церемониях. Вместо того, чтобы обратиться к другим фотографам (около ста альтернатив в округе) или к друзьям с просьбой снять на бытовые, но сопоставимые по основным параметрам устройства свое торжество, пара обратилась с жалобой на дискриминацию в New Mexico Human Rights Commission (NCHR[[375]](#footnote-375)).

Идея навязать подобный заказ изначально вызывает вопросы. От такого «летописца» ждут заинтересованного соучастия в процессе. Обычно сами съемки такого рода – это своего рода представления, спектакли (пускай и любительские, но доставляющие удовольствие снимаемым самим процессом).

Эксперты Cato Institute представили суду аргументы в защиту фотографа[[376]](#footnote-376). Они выстраивают свое мнение на основе распространения (расширения) защиты нормы Первой поправки, запрещающей Конгрессу устанавливать нормы, abridging freedom of speech or the press. Построения экспертов выглядели вполне разумно и логично. Главное, их логика опиралась на известные прецеденты.

Ответчик дело проиграл. Верховный суд штата вынес решение в пользу лесбиянок, постановив, “что закон обязывает фотографа поступиться своими религиозными убеждениями”, и это “плата за наличие у нее гражданства”. Верховный суд США, куда была подана аппеляция, вообще отказался принять дело к рассмотрению.[[377]](#footnote-377)   
  
 К сожалению, на этом дело не закончилось. Объявился некий гражданин, который публично стал грозиться сжечь дом фотографа вместе с семьей. Полиция демонстративно оставила жалобу фотографа без внимания. Фотостудия закрылась.[[378]](#footnote-378)

Вызывает некоторое удивление то, что, хотя основной мотивацией объяснения отказа, данной ответчиками в суде, была ссылка на христианские убеждения, не упоминается другой запрет Первой поправки. А именно, запрет ограничивать религиозную свободу и устанавливать государственную религию (в данном случае воинствующий атеизм).

Верховный суд США принимал к рассмотрению дела с требованием удаления из общественных зданий изображений скрижалей с десятью заповедями на основе именно этого запрета первой поправки. При этом наличие на стене такого текста не означает принуждения совершать действия, противоречащие религиозным убеждениям атеиста. Между тем, в данном случае, а также в рассматривавшемся Верховным судом США деле Masterpiece Cakeshop, Ltd. v. Colorado Civil Rights Commission[[379]](#footnote-379) , речь идет о принуждении, действуя публично, создавать подобные изображения, хотя и для частного использования.

4 июня 2018 года Верховный суд США семью голосами против двух вынес решение в пользу кондитера Джека Филипса (Jack Phillips), отказавшегося печь торт для гомо-"свадьбы".[[380]](#footnote-380) Пекарь предложил обратившимся к нему гомосексуалистам торты на выбор, но печь торт именно для "свадьбы" как религиозно-идеологически определенного действия отказался. В тексте судебного решения указано, что дело кондитера является особым случаем и по сути не является прецедентом, что сильно обесценивает решение. Верховный суд ссылается на поведение комиссии по гражданским правам штата - она приняла жалобу геев при том, что гомо-"свадьбы" на 2012 год не признавались штатом Колорадо. Члены комиссии настолько откровенно издевались над свободой совести и свободой слова кондитера, что двое назначенных демократами «либеральных» судей (включая Елену Кейген) сочли за лучшее присоединиться к большинству во имя компромисса. Компромисс сводит дело к частному провалу, игнорируя систему. Аналогичные комиссии структуры в других штатах или федеральная комиссия по равным возможностям повели бы себя по-другому. И это, не говоря уже о том, что судьи первой и апелляционной инстанций поддержали столь слабо обоснованные претензии к пекарю.

Еще не успел Верховный суд вынести решение по делу неудовлетворенных гомосексуалистов, как бизнес Masterpiece Cakeshop был атакован трансгендером[[381]](#footnote-381). Мужчина, представляющийся женщиной, некий Autumn Scardina (адвокат), потребовал торт и не удовлетворился полученными предложениями. Взыскательный заказчик требовал торт, вид которого отражал бы торжественность момента гендерного перехода. Получив отказ – не в торте, а в участии в демонстрации трансгендерной гордости, адвокат, несомненно, следивший за ходом предыдущего процесса, атаковал бизнес новым иском, окончательное решение по которому, вероятно, снова достигнет Верховного суда.

Независимо от исхода конкретного иска, многие годы издержек, потерь времени, нервов, поиска пожертвований на покрытие огромных расходов на юридическую защиту наводят страх на другие бизнесы, принадлежащие менее упорным и отважным владельцам.

Нельзя сказать, что классические либералы, либертарианцы равнодушны к подобным атакам на бизнес. Некоторые из них сами несут издержки с тем, чтобы посильно помочь защищаться от этих атак.

Однако, признавая легитимность разрыва с религиозной традицией, избегая даже ссылаться на свободу веры (понятно какой) в суде, они «играют» со связанными руками. Они отказываются от наиболее мощных и эффективных средств защиты, которые однозначно и с самого начала определили бы каждого такого атакующего как злодея, как аморальное существо, лишив его шансов на массовое сочувствие и поддержку.

В завершение сюжета, подчеркнем прямую заинтересованность поклонников Большого заботливого государства в атомизации общества. В случае успешного завершения наступления бюрократии против семьи и формировании новой семьи как союза матери–одиночки и ее покровителей из социальных ведомств неизбежен развал практически всех структур гражданского общества, поскольку в основе наиболее жизнеспособных таких структур лежит семья.

Оставшись без поддержки семьи (чему, к примеру, способствует принятие предложения об аборте или об операции по перемене пола втайне от родителей), незрелая личность обречена на пожизненную неустроенность, а то и вовсе на одиночество. Такое положение - по модели поведения, описанной еще Дж. Оруэллом в «1984» - с высокой вероятностью побуждает прошедшего левую «инициацию» и ничем иным не выделяющегося бывшего парня или девушку стать активистом какого-нибудь безопасного «протестного» (Social / Climate /… Justice) движения в поддержку роста полномочий и расширения функций «заботы» Большого правительства, с тем, чтобы продолжать получать наркотик признания несуществующих заслуг.

### Школы, университеты и больницы вместо мостов и телеграфа

Захват сторонниками неограниченного в полномочиях «заботливого» государства сфер образования и здравоохранения в США в основном состоялся. Эти позиции все более агрессивно используются для атаки на семью и на гражданское общество, начиная с религиозных организаций (Яновский, Жаворонков, 2019[[382]](#footnote-382)). Главное, эти позиции обеспечивают мощные рычаги воздействия на мировоззрение молодежи и на образ жизни растущей доли зависимого от welfare state населения, что облегчает электоральную мобилизацию в пользу дальнейшего наращивания полномочий.

Общая послевоенная тенденция все больших симпатий к социализму, который не воспринимают как прямую угрозу тоталитаризма, среди каждого следующего поколения пока сохраняется. Переломить ее без радикальных мер по «приватизации частной жизни» уже не получится. Речь идет о возвращении частным лицам, семье (из мужа, жены и их, как правило, общих биологических детей) полномочий решать, где, как и чему учить ребенка, какие меры принимать для лечения и профилактики болезней. Решение должен принимать сам пациент и его семейный врач, и рекомендованные последним или выбранные самим пациентом специалисты, а не правительственные чиновники и пораженные конфликтом интересов эксперты.

Все больше консерваторов осознают значение этого вызова. Хотя ответ на него далеко не всегда оптимален – запретительные меры и ограничение государственной поддержки учреждений и организаций, особенно агрессивных в насаждении радикальной этатистской, антисемейной идеологии (подобные мерам властей штата Флорида во главе с Роном Десантисом), сам по себе поиск ответа на угрозу вселяет надежду.

### Не важно кто голосует, важно кто считает

Мы уже упоминали выше, как о провале Р.Никсона его отказ провести серьезное расследование подозрений о нарушении честной процедуры подсчета голосов в Иллинойсе и в Техасе в 1960-м году.

Еще по итогам дискуссий о процедуре выборов в связи с выборами 2000 года общественная двухпартийная комиссия во главе с бывшим президентом Джимми Картером и Джеймсом Бейкером, бывшим госсекретарем США, сформулировала вполне однозначные выводы о недопустимости голосования без удостоверения личности, о крайней уязвимости для фальсификаций почтового голосования.

Как это часто бывает в последние десятилетия, сторонники большого неограниченного правительства, «левые» сделали однозначный вывод о том, что именно эти очевидно неприемлемые процедуры и нужно распространить как можно шире. Более того, их оказалось необходимым дополнить иными (вроде электронного голосования, сбора бюллетеней у избирателей неопределенными личностями, - ballot harvesting - ставящего под вопрос возможность тайного волеизъявления избирателя), усложнения процедур проверки списков избирателей для удаления из них «мертвых душ», проверки правильности оформления при почтовом голосовании, а также принудительного введения государственного финансирования и запрещения «дезинформации» о выборах. Последнее буквально означает отмену права Первой поправки на период предвыборной кампании.

На уровне отдельных штатов, пионером среди которых является «полуторапартийная» Калифорния, эти меры распространяются начиная с публикации выводов комиссии Картера – Бейкера.[[383]](#footnote-383)

Подробнее мы разбирали этот сюжет в статье «Что случилось с «Факелом свободы»: уроки 3 ноября 2020 года для России» (Жаворонков, Касьян, Яновский, 2021) и в приложении к оной. Дальнейшее развитие событий, в частности публикация отчета организации True to Vote в 2022 году[[384]](#footnote-384), опыт электронного голосования в России 2021 года («выборы» в Государственную Думу) доказывают неопровержимо, что ни один разумный сторонник цивилизованной политической конкуренции, немыслимой без честного, прозрачного подсчета голосов на выборах не может приветствовать распространение такого опыта.

Обоснования введения норм, облегчающих фальсификации обычно сводятся к необходимости ради неизвестных меньшинств облегчить участие в выборах. То есть ради облегчения участия необходимо уничтожить честные конкурентные выборы как таковые. Тогда как в социалистических странах процент проголосовавших будет почти неотличим от ста. Но только настоящих конкурентных выборов не будет. Выбирая между «инклюзивными» выборами и честными, любой порядочный человек, а не только консерватор, выберет честные и прозрачные.

Парламенты и суды (коллегии присяжных) в уважающих себя обществах не созываются на сессии в роскошных отелях скрытых от глаз назойливых наблюдателей – ради удобства, комфорта и обеспечения стопроцентной явки. Они заседают в строго определенное время в строго определенном помещении. При этом за редкими исключениями и заседания парламента, и суда – открыты для публики и это необходимый элемент гражданского контроля. Тем более выборы, проводимые раз в 2-4 года должны предъявлять избирателю аналогичные требования. Явиться с документом с фотографией в определенный день, в определенном временном интервале лично – не слишком строгий «ценз», обеспечивающий защиту от многих видов фальсификации и свободное, без давления волеизъявление. Подсчет голосов не может занимать неделю. В огромном большинстве случаев результаты честных выборов известны утром после дня голосования, пока внимание общества максимально привлечено к сюжету и тем обеспечивается наибольшая прозрачность.

### Пример одной карьеры

Консервативный федеральный политик для того, чтобы получить необходимый уровень поддержки на уровне округа – штата – в перспективе, если получится – на национальном уровне, должен обратить на себя внимание консервативных активистов и консервативного электората. И активисты, и простые избиратели, конечно, совсем не против того, чтобы член (палаты представителей) Конгресса выбивал из федерального бюджета, средства, которые были бы потрачены в округе (штате), – кроме, разве что, совсем старомодных и наиболее идеологизированных. Однако, они требуют, чтобы их представитель держал определенную планку в своих выступлениях и голосованиях. Чтобы им не приходилось раскаиваться в своем выборе при обсуждении на встрече за барбекю или в баре. И мало кому хочется на такой встрече признавать – наш, конечно, выбил заказы для завода по соседству. Добыл деньги на ремонт дорог, модернизацию связи. Правда при этом стал по голосованиям и выступлениям плохо отличим от левого демократа. Обратная ситуация, обычно, куда менее травматична – денег не добыл, но какого он этим в Вашингтоне задает жара! Большинство избирателей не работает на этом заводе и худо–бедно переживет без закачивания (зачастую бестолкового) федеральных средств в инфраструктуру.

Поэтому обычное начало карьеры потенциального конгрессмена требует своего рода экзамена и таких рекомендаций, чтобы выглядеть классическим закоренелым консерватором – семейным, религиозным, противником гендерно-культурного разнообразия и «щедрого» вездесущего государства. Естественно, врагом убийства нерожденных детей (абортов) и другом вооруженных до зубов граждан (и Второй поправки к Конституции США).

Хорошо на старте карьеры консерватора быть военным или преуспевающим, сделавшим себя сам предпринимателем. На худой конец – прокурором - разоблачителем воровства, заведомо бессмысленных трат государственных средств или завоза несовершеннолетних проституток.

Предположим, наш персонаж – бывший военный, по имени Адам. Он, желая избраться, посещает собрания единомышленников. В том числе такие, на которых бывают известные всем лидеры консервативного общественного мнения с репутацией стойких как скала идейных консерваторов. К примеру, в конце нулевых – начале 2010-х гг. – стоило примелькаться на собраниях Tea Party – патриотов, видевших себя хранителями наследия отцов основателей, и получить рекомендацию от них и от Сары Пэйлин (Sarah Palin). Вооруженный такими рекомендациями, Адам, обладатель представительной внешности и находчивый в дискуссии, выходит на праймериз с хорошими шансами получить номинацию от республиканской партии. Далее, при сочетании готовности к труду упорному и бесконечным встречам с избирателями, при поддержке вдохновленных речами и рекомендациями активистов он побеждает на праймериз, а затем и на выборах в Конгресс. Там представитель от глубинки штата Иллинойс Адам Кинзингер (Adam Daniel Kinzinger) старается, с одной стороны, голосованиями и выступлениями оправдать надежды избирателей и активистов. С другой – обрасти связями полезными при добывании средств для округа. Одно из таких удачных знакомств – лидер республиканского большинства в палате представителей Конгресса Эрин Кантор (Eric Cantor).[[385]](#footnote-385)

Работа с высокопоставленными и опытными коллегами учит, как найти подход к чиновникам. Без налаженных отношений с независимыми от политиков государственными служащими, даже в кооперации с коллегами-республиканцами почти невозможно контролировать колоссального объема текст законопроекта о бюджете и отследить, чтобы в него попали и были должным образом оформлены и определены программы включающие расходы в его округе. Без таких отношений чиновниками есть риск не получить даже выделенных в утвержденном бюджете средств для проектов в округе так, чтобы их просто успели «освоить» в финансовом году. Каковое успешное освоение дало бы основание для запроса средств на следующий финансовый год на по итогам успешного использования средств программы в предыдущем.

Такие отношения и необходимые в их рамках текущие сделки при голосованиях в Конгрессе не всегда радуют изначальных рекомендателей и активистов в округе. Зато они помогают быстрее собирать средства для кампании по переизбранию. А дорогая реклама действующего конгрессмена иногда успешно заменяет усилия активистов. Ну или так начинает казаться молодому политику.

Начав как фискальный консерватор и вполне стойкий защитник национальных интересов, Адам осваивается в новом кругу знакомств, включающем столичных чиновников, лоббистов, спонсоров кампании, в том числе из крупных, зависящих от Вашингтонской бюрократии корпораций. Он все чаще успешно вставляет поправки в широкие соглашения по бюджету («омнибусы» - Omnibus Bills[[386]](#footnote-386)). Широкие соглашения предусматривают учет такого числа специальных интересов, что неизбежно ведут к росту бюджетного дефицита и, соответственно, государственного долга. Правда, в голосованиях за такие соглашения – «омнибусы» бывали замечены и вполне жесткие коллеги по партии – такие как сенатор Том Коттон (Tom Cotton - Arkansas), который также однажды поменял свою принципиальную позицию по таким соглашениям[[387]](#footnote-387). Столичные привычки и интересы плохо сочетаются с политикой и риторикой тех, кто еще не погрузился в прагматизм «в должной мере». К примеру, президента Дональда Трампа.

Адам настолько удачен в межпартийных договоренностях и в налаживании связей с чиновниками (что, как мы видели ранее, примерно то же, что налаживать связи с самой верхушкой демократов, причем довольно самоуверенных, а потому радикальных), что оказывается в числе немногих (десяти), голосующих «на двухпартийной основе» республиканцев, когда партия имеет противоположную позицию. Так Адам Кинзингер проголосовал за при второй попытке импичмента Дональда Трампа[[388]](#footnote-388) – столь же малоосновательной, сколь и нелогичной. Если Трамп виновен в непризнании результатов выборов, а результаты честные, то какой смысл объявлять импичмент тому, кто уже не президент? Если он выиграл на самом деле выборы, голосовать за импичмент вместе с демократами еще более странное решение. Точнее - уже аморальное. И тут Адам понимает, что погорячился настолько, что продление мандата перестало быть для него реальной перспективой.

В своем последнем значительном голосовании бывший фискальный консерватор поддерживает очередной омнибус.[[389]](#footnote-389) При том, что потеря чувства меры не столь уж часто наблюдается среди политиков высокого уровня, сама карьера Адама настолько типична, что мы постарались обратить на нее внимание читателей.

С другим «личным делом», не столь типичным, но весьма показательным – либертарианки Иланы Мерцер - читатель сможет ознакомиться в Приложении к настоящей главе [в дополнительных материалах].

### Долг перед читателем

Издание книги, как это почти всегда бывает, несколько затянулось. Мы стали свидетелями убедительной победы Дональда Трампа на выборах 2024 года и начала работы его новой администрации. Никаких даже предварительных итогов начала его работы мы пока подводить не можем. Однако после ста дней мы постараемся, не затягивая, поместить в Дополнительные материалы сравнительный обзор ста дней Трампа - 2017 и ста дней 2025 года.

## Германия: величие и упадок христианских демократов в Федеративной республике

### Основатели ФРГ

Послевоенное восстановление Германии и ее экономической мощи связано с выдающимися консервативными лидерами: первым федеральным канцлером Западной Германии Конрадом Аденауэром, министром экономики и вторым федеральным канцлером Людвигом Эрхардом, а также с многолетним лидером баварских консерваторов и – в критически важный период для восстановления вооруженных сил – министром обороны 1956-1962 Францем-Йозефом Штраусом.

К. Аденауэр – старый католический политик, бывший мэр Кельна и бывший председатель ландтага Пруссии до 1933, года был как жестким антифашистом, так и жестким антикоммунистом. Даже наиболее просоветски настроенные американские политики оценили это последнее качество к 1948 году, с началом «холодной войны».

Аденауэр оказался организатором процесса подготовки и принятия довольно удачной по европейским меркам Конституции – Основного Закона Федеративной Республики Парламентским советом (1 сентября 1948 года – 8 мая 1949 года - Schwarz, 1995 II). Этот основной закон действует поныне с умеренным числом поправок и, до относительно недавнего времени, как правило, разумных.

В экономической сфере его опыт мэра, презиравшего бюджетные ограничения (Schwarz, 1995 I), и чутье политика, мобилизующего поддержку далеко не только налогоплательщиков, могли дорого обойтись молодой республике. К счастью, вопреки слишком сильным утверждениям критиков об авторитаризме Аденауэра, его власть и авторитет сталкивались с ограничениями даже внутри правительства. О главном персональном таком ограничителе мы упомянем вскоре – ниже, но он был не один (Schwarz, 1995 II).

Отстаивая свои позиции в пользу восстановления германского суверенитета, канцлер был связан и с властями земель, и с политическими партиями, и, что особенно важно, непосредственно с оккупационными властями. Естественно, что все партии, включая (как это не звучало бы странно) социал-демократов (СДП) и Свободных демократов (СвДП), играли в первые годы существования ФРГ на националистическом поле против ХДС (Schwarz, 1995 II pp. 60-63). Особенно остро эта проблема стояла перед выборами 1953 года, когда впервые снова было позволено голосовать многочисленным – порядка 10% взрослого населения - бывшим членам нацистской партии, и развернулась борьба за их голоса. (Для справки – нацистами было около половины немецких врачей – Kater, 1983). Несомненно, огромную роль в победе христианских консервативных партий ХДС/ХСС сыграло «экономическое чудо» - простой факт явного и значимого улучшения жизни, роста покупательной способности огромного большинства населения (Ноэль-Нойман, 1996).

Успех послевоенного восстановления Германии был столь оглушительным, что привычные к сопротивлению реальности авторы искали объяснения где угодно и какие угодно, кроме самого очевидного. Рыночные стимулы, открытые рынки и экономическая свобода при гарантиях прав собственности, защищенности успеха являются мощнейшим из известных двигателей экономического роста.

В Германии вход на рынки не был столь уж простым, регулирование и давление организованных групп (профсоюзов) мешало бизнесу. Однако, по сравнению с периодом нацистского социалистического эксперимента и первыми послевоенными годами, ситуация меняется резко и в лучшую сторону в результате реформы Эрхарда. Эти изменения, включая стабильную национальную валюту и ограничение возможностей государственных мужей руководить экономикой, дали основания для долгосрочных устойчивых оптимистических ожиданий экономических агентов (прежде всего, бизнеса) и уверенного роста экономики.

Гораздо комфортнее авторам, верующим в волшебные свойства просвещенной государственной заботы, было писать об успехах плана послевоенного восстановления американского госсекретаря Дж.Маршалла (George Marshall). Наличие добрых намерений разработчиков программы, и политиков, ее одобривших вполне вероятно. Результаты в каждой стране зависели, главным образом, от собственных усилий страны (см. подробнее: Эрхард, 1991).

Помощь Германии по этому плану состояла не только и даже не столько из случаев «затыкания дыр» в полуразрушенной (буквально физически) экономике страны, которая получала возможности приобретать оборудование, сырье, горючее. На первых этапах своей послевоенной карьеры Людвиг Эрхард пользовался поддержкой американских оккупационных властей как известный эксперт с безупречной репутацией, не скомпрометированный сотрудничеством с нацистами (Эрхард, 1991, к примеру, с. 26)[[390]](#footnote-390). Опытный экономист, но, казалось бы, совсем не опытный политик сумел использовать восприятие себя немецкими политиками как креатуры американцев. Последние же являлись не только оккупационной силой, но и источником масштабной помощи. Такое восприятие оказалось чрезвычайно полезным. В ситуации, когда рыночные идеи еще не пользовались особой популярностью даже среди консерваторов послевоенной Германии, репутация Эрхарда помогала ему нередко буквально «продавливать» решения вопреки социалистическим стереотипам, прочно въевшимся в мозги политиков и бюрократов.

Эрхард сталкивался, однако, и с давлением американских сторонников социалистической плановой экономики, навязывавших Германии с использованием тех же денег по плану Маршалла антирыночные решения (Эрхард, 1991). Так, например, попытки союзников навязать регулирование цен, (там же, с. 28). Эрхард писал потом: «строгие предписания американских и английских контрольных инстанций предусматривали необходимость предварительного разрешения для каждого изменения предписаний, касающихся цен. Союзники, правда, не учли того, что кому-нибудь может прийти в голову не изменить, а отменить распоряжения, регулирующие цены». Представители оккупационных властей требовали раздачи дешевых кредитов для стимулирования роста – с. 47, критиковали германскую налоговую систему за недостаточную «социальность» – с. 55 и мн. др.) При этом Эрхард в своей известной книге «Благосостояние для всех» изо всех сил старался представить помощь по плану Маршалла как чрезвычайно полезную по понятным моральным соображениям.

Характерен разрыв в восприятиях «реального социализма» Эрхарда, имевшего опыт жизни в плановой централизованной и жестко регулируемой экономике в период нацизма, и той части руководства США, которая полагалась на оценки мейнстримных экономистов – либералов. Последние на полном серьезе восприняли бахвальство лидеров КПСС, утверждавших, что обгонят США по производительности труда к 1970-му году (заявляемую уже в конце 1950-х и вписанную в Программу КПСС, утвержденную XXII-м съездом, в 1961-м году). Оговариваясь, что, вероятно, ожидания руководства СССР несколько завышены, они, тем не менее, утверждали, что за счет способности мобилизовывать и концентрировать ресурсы коммунисты в состоянии достичь военно-экономического паритета с США (Memorandum by the Central Intelligence Agency OCI No. 1096/63[[391]](#footnote-391), смотри подробнее Дополнительные материалы). Хотя администрация Эйзенхауэра относилась к оценке потенциала социализма достаточно трезво (Office of the Historian … FRUS 1958-1960, Document 69 – оценка планов КПСС А.Даллесом, Document 71 – отчет о переговорах по торговле, показавших потребность СССР в широчайшем спектре американских товаров), следующая демократическая администрация придерживалась принципа «Trust Science» (твердо верила в науку), а экономисты из Гарварда и Йеля уверяли, что планы КПСС надо воспринимать всерьез.

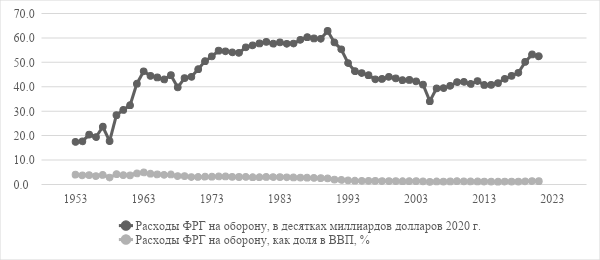
Так, лауреат премии памяти Нобеля по экономике Пол Самуэльсон внес этот утверждение о стабильности и динамичности социалистической экономики во все издания своего знаменитого учебника по экономике (Economics), включая издание 1989 г.[[392]](#footnote-392)

В те же годы федеральный канцлер ФРГ Людвиг Эрхард рассматривал проект предложения советскому руководству продать Восточную Германию (Friedman, Frohn, 2011). Проект был основан на знании потребностей СССР в товарах нормального качества, производимых рыночными экономиками и острого дефицита валюты для закупок. Идея Эрхарда шокировала “либеральных” чиновников “либеральной” администрации (Office of the Historian, FRUS Document 217)[[393]](#footnote-393). Сомнительно, чтобы Хрущев, уверенный еще в преимуществах социализма, пошел бы на такую сделку. Не в последнюю очередь и из опасения чудовищных репутационных потерь. Однако оценка реального состояния и потенциала социалистической экономики, сделанная Эрхардом, оказалась точной.

Германия при консерваторах возродилась не только как один из мировых центров экономического и технологического прогресса. Она вновь стала мощной военной державой. Это весьма беспокоило СССР и превращало Североатлантический альянс из европейской «торговой марки» армии США в реальный союз со значимым европейским вкладом. Бесспорным инициатором и лидером процесса военного возрождения Германии стал Франц-Йозеф Штраус, министр обороны в 1956-1962 гг. При нем Бундесвер превратился в высокотехнологичную и хорошо обученную армию. Причем Штраус целенаправленно стремился к закреплению самостоятельной роли и ответственности Германии и даже к обладанию ядерным оружием. Важный шаг в этом направлении ему удалось сделать еще до занятия в 1956-м кресла министра обороны, на посту министра «по атомным вопросам», обеспечив фактическое согласие союзников на создание атомной промышленности в Германии. Он и впоследствии поддерживал развитие атомной энергетики в стране (Петелин, 2000).

*Здесь было бы некорректно не упомянуть героев и жертв антикоммунистического восстания 16-17 июня 1953 года в Берлине. Впечатление от него и от свирепого его подавления советскими войсками значимо способствовало донесению до западных союзников идеи необходимости опоры, в том числе, на собственно германские вооруженные силы для противовеса армиям коммунистов (Schwarz, 1995 p. 64).*

Профессиональный историк, Штраус понимал роль мотивации для сильной успешной армии, и потому пытался (далеко не всегда бесспорно) интерпретировать германскую историю как процесс, в котором период нацистского правления был всего лишь непродолжительным, хотя и весьма досадным сбоем. (Векслер, 2013). При этом он прекрасно понимал значение этого «сбоя», и как свидетель тех событий, и как сын простого баварца – католика, ненавидевшего нацизм (Петелин, 2000).



*Динамика расходов ФРГ на оборону – в фиксированных ценах и как доля в ВВП. Источник: Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI) data base* [*https://www.sipri.org/databases/milex*](https://www.sipri.org/databases/milex)

*На графике хорошо просматривается рывок в расходах при министре Ф-Й. Штраусе (1956-1962) и прекращение спада под давлением министра К.Гуттенберга (2009-2012 (оба ХСС) в 2009-2011. Последний рывок в расходах, несомненно, делает честь только президенту США Д.Трампу. потребовавшему от Германии увеличения вклада в общую оборону.[[394]](#footnote-394)*

Штраус был одним из двигателей своеобразной антинацистской кампании для Баварии. В ее рамках известные персонажи нацистской партии с сомнительными, а то и вовсе отсутствующими военными заслугами противопоставлялись евреям, сражавшимся за Германию, прежде всего, в Первой мировой войне. Хотя на самом деле среди нацистов были далеко не только трусы, но и герои той войны, само решение было, по всей видимости, наиболее уместным. Оно сочетало решение задачи искоренения корней идеологии нацизма с задачей укрепления германского патриотизма, казалось, навсегда дискредитированного нацистами и похороненного под развалинами их режима (Strauss, 1961).

Свое понимание вины за преступления нацизма, совершенные от имени немецкого народа, Штраус предпочитал не демонстрировать публично. Оно проявлялось, однако, весомо и конкретно – в военном сотрудничестве с государством Израиль задолго даже до установления формальных дипломатических отношений. Израиль получал, по инициативе министра обороны, в том числе и бесплатно, оружие, боеприпасы, снаряжение и транспортные средства, которые просто «исчезали» со складов Бундесвера. Эти поставки сыграли заметную роль в победе Израиля в Шестидневной войне 1967 года. Для сравнения напомним, что в 1973-м году социал-демократический канцлер Вилли Брандт запретил американцам переброску в Израиль американских боеприпасов с американских баз на территории ФРГ (Boyne, 2002, Kindle Locations 1359-1365). Его ощущение вины проявилось в картинном «историческом» жесте коленопреклонения перед памятником на территории бывшего гетто в Варшаве в 1970-м году[[395]](#footnote-395) (Векслер, 2013).

### Гельмут Коль: объединение страны и замещение принципов прагматизмом

Когда, вопреки прогнозам мейнстримной экономической науки, социализм начал экономически разваливаться, подушевой ВВП ГДР оказался в три с лишним раза ниже, чем в ФРГ, при том, что до Второй мировой войны он был даже чуть выше среднегерманского уровня (Sleifer, 2006).

Наиболее квалифицированные молодые немцы из ГДР перебрались в западные земли фактически еще до начала реформ (Hall, Ludwig, 1994). Отсталая и кадрово обескровленная экономика восточных земель, с одной стороны, получила быстро и без особых издержек гораздо лучшие институты (законы, суды, полицию) и, что не менее важно, заинтересованных частных собственников (многие из которых получили имущество в порядке реституции). С другой, массированная помощь – как на финансовое оздоровление предприятий, так и на «социальное выравнивание» - создали завышенные ожидания и резко ослабили стимулы адаптироваться к новым условиям. Для многих это означало начинать карьеру если не с самого начала, то, безусловно, с позиции более низкой, нежели привычная в эпоху ГДР. Добившись роста средней зарплаты на востоке до почти 50% от среднего уровня в западных землях при производительности труда в три раза более низкой (Dornbusch, Wolf, Alexander, 1992 pp. 238-239; Kaser, 1998), власти загнали и бизнес, и потенциальных наемных работников в ловушку неконкурентоспособсности, из которой было очень сложно выбираться.

При приватизации в одни руки (без раздачи большой части акций наемным работникам) на коммерческих конкурсах продавались готовые к работе имущественные комплексы целиком. На реструктуризацию предприятий и на очистку их от долгов (Cassel, 1996, p. 26) западногерманский налогоплательщик потратил свыше 100 миллиардов евро (Dornbusch et al, 1992 и многие его коллеги считали что надо было потратить еще больше), но ожидания восточногерманской публики, а также сторонников социализма из западных земель, все равно не были оправданы, что вызвало вал критики[[396]](#footnote-396). Однако ее было направлено не на действительно сомнительные стороны механизма приватизации, такие, как безответственность чиновников при огромных полномочиях приватизационного ведомства – Treuhandanstalt (Cassel, 1996). Претензии сводились к тому, что люди недополучили того, чего ожидали, а ученые не увидели свои планы воплощенными в жизнь. Между тем, сама идея колоссальных трат на оживление зачастую в принципе неадаптируемых к рынку предприятий, хотя и пользовалась успехом среди левых экономистов, была экономически заведомо провальной. Траты эти, безусловно, преследовали иные политические цели – купить поддержку правящей партии новых избирателей на ближайших выборах, не тратя ни одной марки из средств партии.

По всей видимости, в торговле с М.С.Горбачевым Г.Коль оказался весьма успешным. Благодаря острой и срочной нужде СССР в кредитах он решил задачу, поставленную Людвигом Эрхардом, причем сравнительно недорого.

Однако цена выбранной стратегии адаптации уже присоединенных новых земель оказалась огромной, и не только финансово. Миллионы восточных немцев, получив на старте много, так и не смогли – ни догнать западных соседей по уровню жизни и производительности,[[397]](#footnote-397) ни восстановить самоуважение, связанное с потерей относительно уважаемой работы, создав на Востоке устойчивую, хотя и уходящую со сменой поколений ностальгию по ГДР.[[398]](#footnote-398)

Критикам Г.Коля и его стратегии следует учесть реальную проблему, стоявшую перед ним: если не добиться быстро роста уровня жизни на Востоке, с высокой вероятностью на следующих выборах (1994, а возможно уже и в 1990-м) побеждает левая коалиция, причем гораздо более антирыночная, чем СДП, с участием не только Зеленых, но и бывших коммунистов. В результате «покупки» ХДС получила два срока у власти. Причем в 1990-м победа была оглушительной – 398 мандатов у правящей коалиции против 264 у левых.[[399]](#footnote-399)

Вопрос в том, как воспользовались консерваторы и СвДП своим большинством? И тут – главная проблема. В 1982-м году Коль стал канцлером впервые, не после выборов, а «на голосах», собранных для ХДС/ХСС еще в 1980-м году Ф-Й.Штраусом, возглавлявшим тогда блок. Это произошло просто в результате решения СвДП порвать альянс с социал-демократами и восстановить союз с ХДС. И тогда новая коалиция не провела за годы до объединения страны никаких реформ, сопоставимых с реформами Тэтчер в Великобритании. Естественное нежелание обострять ситуацию, бросая вызов интересантам, привело к откладыванию необходимых реформ на неопределенное время. Без дополнительного импульса дерегулирования и снижения социальных расходов властей вместе с налогами не приходилось ожидать того, что германский бизнес быстро абсорбирует миллионы новых работников с Востока. Упущенные возможности приватизации, в частности, государственных СМИ и допуска на медиарынок конкурентов (подобно приходу Мердока в Британию при Тэтчер – Перегудов, 1996) впоследствии дорого обошлись и Г.Колю, и его партии.

### Эпоха полного прагматизма

Для объяснения политического развития в Германии последних десятилетий необходимо напомнить, что значимая часть финансирования политической деятельности и предвыборных кампаний осуществляется там из государственного бюджета (дотации партиям и платежи избранных от партии должностных лиц партии суммарно составляют обычно от 40 и более процентов доходов[[400]](#footnote-400)). Взносы и частные пожертвования не запрещены полностью, но тщательно контролируются государством. Причем, понятно, предотвратить избирательное правоприменение практически невозможно. В 1999-2000 гг. особое внимание к финансированию ХДС из частных источников (по американским меркам более чем скромное) привело к скандалу, связанному с прохождением 20.8 миллиона немецких марок не в соответствии с установленными правилами.[[401]](#footnote-401) Скандал более полугода раздувался левыми и государственными СМИ (объективно левыми по интересам, связанным с большим правительством – см. подробнее Лисин, Яновский, Жаворонков и др., 2011 гл. 2). В результате рейтинг консерваторов резко упал,[[402]](#footnote-402) что создало предпосылки для второй победы (2002) СДП во главе с Герхардом Шредером. Кроме того, скандал фактически выбил из большой политики Гельмута Коля и открыл дорогу к руководству партией и – в будущем к власти - Ангеле Меркель.

Значимая доля государственного финансирования и жесткий контроль бюрократии над частным финансированием партий осложняет вход в реальную политику новых партий, хотя и не блокирует такую возможность полностью (примеры Зеленых, и затем Альтернативы для Германии).

Доминирование государственного финансирования партий приводит в Германии к бюрократизации партий, к сращиванию партийного аппарата и руководства крупных партий с правительственными ведомствами. Оно открывает возможности для подчинения партийной политики контролю неизбираемых и слабо контролируемых депутатами бюрократов. В конечном итоге это приводит к разочарованию избирателя в партиях, предпочитающих подотчетность правительству подотчетности избирателю, к появлению и росту «внесистемных» партий (Margetts, 2006). Причем, если левые «внесистемные» партии воспринимаются руководством мейнстримных ХДС и ХСС как легитимные партнеры для формирования коалиционных правительств на земельном и на федеральном уровне, «внесистемные» консерваторы бойкотируются.

Возможность установления прямого контроля бюрократии над политической жизнью, над процессом политической конкуренции выглядит заманчиво и для бюрократии США, где таких возможностей пока меньше. Не случайно одиозный законопроект H.R.1 (For the People Act 2021)[[403]](#footnote-403) в числе многочисленных процедур, облегчающих фальсификации, предусматривает финансирование предвыборных кампаний на 80% из бюджета. Тут стоит отметить, что поскольку наличие средств на возможно более раннем этапе кампании является важным, иногда критическим фактором, то «случайные» задержки или придирки позволят чиновникам гарантировать перевес наиболее предпочтительным с их точки зрения кандидатам. Законопроект также предлагает запретить под страхом наказания «Ложную информацию относительно федеральных выборов» (False statements regarding Federal elections), ограничивая, если, не уничтожая право Первой поправки на период предвыборной кампании (!).

*Заметим, что ответственность за клевету давно предусмотрена законодательствами штатов, как и большинства государств. Вооружить чиновника полномочием блокировать “ложные заявления” ровно и означает отменить на время выборов свободу слова. То, что блокирование определенных политиков было несостоятельным выяснится со временем в суде, однако к тому времени предвыборная кампания давно завершится.*

Что не менее важно, такая роль государственного финансирования партий и выборов, естественно, приводит к зависимости партий от чиновников и провоцирует рост внутрипартийной бюрократии как минимум для обеспечения предоставления отчетности властям за потраченные ресурсы. Рост внутрипартийной бюрократии, сросшейся с государственной, в условиях партии, преследующей цели сокращения размеров и полномочий правительства, естественно приводит к отрицательному отбору лидеров с отбраковкой наиболее ярких и успешных.

Такие условия работы партий хорошо объясняют восхождение к власти и пребывание у власти Ангелы Меркель – первой женщины – канцлера Федеративной республики – почти зеркально противоположно пути Маргарет Тэтчер. Единственное, что их объединяет, так это то, что, благодаря деловым качествам, обе были на хорошем счету у руководства, включая предыдущего лидера партии, бывшего также главой правительства. Не обладая ни яркой внешностью, ни талантами оратора и публициста, выросшая в ГДР бывшая комсомолка Меркель была лояльной, предсказуемой, исполнительной, щедро наделенной молчалинскими талантами.

Тэтчер опиралась на низовые организации и внепартийные общественные движения, на независимые интеллектуальные центры. Ангела Меркель опиралась на партийную бюрократию и не проявляла заметной заинтересованности в привлечении ярких интеллектуальных центров к выработке своей политики.

Тэтчер настолько агрессивно, насколько позволяли силы и влияние, продвигала повестку возвращения к консервативным ценностям, к ограниченному в полномочиях правительству, обострив отношения с бывшим руководством и традиционной элитой партии, настроенной на «широкий консенсус» с левыми в рамках совместного построении социального государства. Ангела Меркель укрепляла консенсус с социал-демократами и впервые стала канцлером в правительстве «Большой коалиции» с социал-демократами. Собственно программные ценности христианских демократов никогда не занимали ее всерьез (смотри анализ Д.Черного – Черный, 2008).

Тэтчер опиралась на ярких лидеров в своей партии, Меркель успешно избавлялась от таковых, зачастую нанося значительный ущерб партии (в особенности земельным организациям Гессена и Баден Вюртемберга, впоследствии Тюрингии – там же).

Стандартным стало утверждение мейнстримных комментаторов о том, что главная проблема консерваторов перед последними (26 сентября 2021 г.) выборами в Бундестаг – уход Меркель, которая была де невероятно популярна. Вполне возможно, что устраивавшая естественно-левых по своим интересам “общественные” СМИ и бюрократию Меркель имеет низкий антирейтинг. Но это мало о чем говорит.

Меркель оставила консервативные партии (ХДС и ХСС) в весьма незавидном положении. Разрушать их она начала, не жалея сил, еще накануне выборов 2005 года (об этом также подробно писал Д.Черный, 2008 – смотри стр. 111-120). Организацию CDU земли Баден-Вюртемберг она разгромила еще тогда, что привело впоследствии к тому, что земельное правительство успешной консервативной земли (начиная с выборов 2011) возглавили левые радикалы (зеленые).

Меркель тщательно изгоняла из партии все разумное, самостоятельное и талантливое. Ее преемник А.Лашет не возглавил бы консерваторов в 2021 году, если бы не равнодушие Меркель к электоральным перспективам партии в сравнении с вопросом преемственности и давно выстроенный лично под нее партийный аппарат. Последний и обеспечил победу в борьбе за позицию кандидата в канцлеры малопопулярному премьеру земли Северный Рейн – Вестфалия Армину Лашету (Armin Laschet) над лидером CSU (Баварских консерваторов) Маркусом Зёдером (Markus Söder).

Излюбленным методом ее правления были решения, принимаемые и оформляемые на уровне правительства и министерств, при отказе от пересмотра даже наиболее одиозных законов Германии. Среди успешно переживших ее правление – социалистический закон о производственных советах – Betriebsrat от 1920 года, официально предписывающий собственнику предприятия управлять совместно с выборными представителями наемных работников. Другим примером является норма гражданского кодекса, согласно которой требуется согласие матери на проведение генетического анализа по установлению отцовства, таким образом муж обязан содержать ребенка, прижитого женой с другим мужчиной во время брака (BGB § 1595).

Этим она похожа на израильского многолетнего премьера Б.Нетаньяху, замыкавшему таким образом на себя не только власть, но и судьбу всех своих скромных достижений, которые начали осыпаться сразу же после его временного ухода (2021).

В отличие от Нетаньяху, который к самому концу своей карьеры стал сдерживать разрушительные порывы к войне против своих же правых коллег, объявленных левыми журналистами “фашистами”, Меркель верна этой линии до конца. Бойкот вполне умеренной и демократической по программным ценностям AfD резко осложняет позицию мейнстримных консерваторов. При том, что готовность к союзу с ними могла бы стимулировать и изменение позиции AfD по тем вопросам, которые вызывают справедливое недовольство многих консерваторов (помощь Украине и т.п.). Исследователь современных западных «ультраправых» (по нашему – просто правых)

Политолог А. Шеховцов, несмотря на свои левые взгляды и явную предвзятость, справедливо говорит о том, что соблазн дружить с диктаторами и, возможно, получать от них финансовую поддержку возникает прежде всего именно там, где такие силы остальными политическими силами объявлены недопустимыми союзниками по коалиции (Германия, Франция). В то время как там, где правые интегрированы в политическую коалиционную систему, таких соблазнов не возникает или их возникает значительно меньше (Италия, Швейцария, Скандинавия, страны Балтии, Польша (Shekhovtsov, 2017)).

Отбросив враждебность к AfD, даже неудачливый Лашет без труда сформировал бы коалицию из CDU, CSU, FDP и AfD. Ложь о том, что это де невозможно потому, что противно ценностям партии, легко опровергается тем историческим фактом, что великие лидеры консерваторов – К.Аденауэр и Ф-Й. Штраус - прекрасно сотрудничали и в федеральном, и в земельном правительствах с действительно проблематичным союзом изгнанных – GB/BHE (Der Gesamtdeutsche Block/Bund der Heimatvertriebenen und Entrechteten) по сравнению с которым AfD – радикально антинацистская и левовато-либеральная партия. В 1954-м GB/BHE определял себя как партию в том числе и “нацистов, которые не являются нацистами в настоящее время”. Неприятие AfD лучше всего объясняется результатами упомянутого отрицательного отбора кадров ХДС и мотивированного приоритетом сохранения хороших отношений с государственной бюрократией.

Подчеркнем, что с поддержкой не особо раскаявшихся коммунистов (Linke) проблем у официального руководства CDU нет. По крайней мере, на земельном уровне. Так в Тюрингии Меркель свергла правительство, возглавляемое Свободным демократом, и установила правительство во главе с коммунистом (Linke) Бодо Рамеловым в начале 2020 года только потому, что некоммунистическое правительство опиралось на поддержку AfD (!). Меркель заставила местных коллег по партии держать красных на плаву, поскольку у коалиции коммунисты (Linke) – SPD – зеленые только 42 места в ландтаге Тюрингии из 90. Соответственно, у свободных демократов и AfD вместе с CDU – 48 мандатов. У социал-демократов проблем с коммунистами нет и на федеральном уровне (они не отрицают возможность приглашения коммунистов в коалицию).

Главное наследие Меркель – малая отличимость консерваторов от социал-демократов (SPD). Только при малой идеологической и практической отличимости партий выхваченный кадр смеющегося лидера CDU (во время заявления президента перед журналистами в связи с наводнением в Северной Рейн-Вестфалии) смог поколебать большой процент избирателей, побудив их сменить выбор партии на основе столь ничтожной причины.[[404]](#footnote-404)

Прежде всего, стоит также обратить внимание на главные достижения, которые ставятся ей в заслугу типичными мейнстримными комментаторами.[[405]](#footnote-405)

* **Однополые браки в Германии** (большая часть фракции CDU голосовала против, все проголосовали бы против при солидарном голосовании, но Меркель продавила “свободное голосование”)[[406]](#footnote-406).

*В этом сюжете – стоит обратить внимание на ссылку по последней сноске – на материал государственного радиоканала Немецкая волна. Журналисты ссылаются на сообщение, в котором сотрудники министерства иностранных дел откровенно празднуют результаты голосования и поздравляют с ними представителей секс-меньшинств. Такой уровень политизации государственных служащих не вызывает удивления журналистов канала, которые так же, как и озабоченные легализацией однополых браков сотрудники министерства, заняты тем, что выражают собственную позицию и распространяют ее за счет налогоплательщика.*

*Также важно заметить, что сама Меркель не замужем и бездетна. У оппонентов ХДС справа – «Альтернативы» ситуация долгое время была немногим лучше. Лидер партии, которая привела ее в Бундестаг – Фрауке Петри (Frauke Petry) оставила мужа и ушла с четырьмя детьми к любовнику. Правда, потом она вышла за него замуж и у них уже двое общих детей.[[407]](#footnote-407) На фоне многих германских лидеров, включая действующую сопредседателя «Альтернативы» лесбиянку Алису Вайдель (Alice Weidel), это не так уж и плохо. Впрочем, даже Вайдель с двумя усыновленными детьми имеет преимущество перед Меркель. Но в целом, с личным примером защиты ценностей классической библейской семьи у немецких консерваторов дела не всегда обстоят наилучшим образом. Что касается самой Меркель, объективное отсутствие у нее интереса к долгосрочным последствиям своих шагов, к их влиянию на детей и внуков (за отсутствием таковых) напоминает о важности семейных оснований консервативной политики.*

* **Отказ от атомной энергетики** после аварии на Фукусиме в 2011-м, где были тысячи несомненных жертв землетрясения и одна сомнительная, собственно, от аварии на АЭС, активная поддержка зеленых в их борьбе против топлива на основе нефти. Фактическая ликвидация атомной энергетики, созданной благодаря поддержке Штрауса была вызвана не реальными фактами – проблемами с безопасностью на действующих АЭС или хотя бы пугающими показателями радиационного фона. Наш анализ выборов в Бундестаг 2013 года – первых всеобщих выборов после аварии в Японии, - показал отсутствие связи между поддержкой партии Зеленых и радиационным фоном в округе. Не пользовались зеленые особой популярностью и в окрестностях действующих атомных станций. То есть ничего, кроме моды выражать обеспокоенность состоянием экологии в среде преподавателей и студентов университетов за требованиями закрыть АЭС не стояло (Яновский, … 2014).

По данным World Nuclear Association, максимальная выработка электроэнергии на АЭС Германии была достигнута в 1980-90-е годы, при правительстве Гельмута Коля. После этого правительства политико-административное давление на отрасль нарастало, а выработка в отсутствие новых вводимых мощностей начала снижаться. Еще в 2011-м году – году аварии на АЭС в Фукусиме (опыт крайне «актуален» для Германии, где цунами и сильные землетрясения не регистрируются), на АЭС вырабатывалась четверть электроэнергии. В 2020-м эта доля упала до 11% . При этом выросла как доля выработки дорогой энергии на ветряных генераторах (вместе с солнечными батареями 32% выпуска), так энергии сжигания угля и отходов (суммарно этот наиболее «грязный» экологически источник дал в 2020 году 36% выработки). В 2022-м вклад АЭС составил только 6%. Из строя выведены все 36 реакторов мощностью 26.375 мегаватт.[[408]](#footnote-408)

Непосредственными результатами резкого падения выработки электроэнергии на надежных АЭС в сочетании с поддержкой Меркель строительства газопроводов «Северный поток-1» и «Северный поток-2» стала зависимость Германии от поставок газа из России, рост цен на электричество и на отопление, а также рост доходов режима В.Путина.

* **Приглашение в страну “беженцев” с Ближнего Востока**. Необходимость принятия которых бесстыдно обосновывалась ссылками на преступления нацистов против евреев. Как точно заметил один из критиков Меркель – “плата” за те преступления в виде приглашения в страну массы ненавидящих евреев исламистов не выглядит жестом искреннего раскаяния.[[409]](#footnote-409)

Само решение Меркель по приглашению исламистов стало возможным вследствие раскола партии AfD в 2015-м году и уверенности “мудрого лидера” в том, что теперь угрозы справа больше нет. В результате она создала тяжелейшие проблемы законопослушным гражданам страны, но провела-таки Альтернативу для Германии в во все ландтаги страны и в Бундестаг в 2017-м.

* Другое детище первого поколения консерваторов – **сильный Бундесвер,** также **приходил в упадок при попустительстве ХДС** во главе с Меркель. Экономия Германии на обороне, на которую обратил внимание в свое время Дональд Трамп, привела к нерабочему состоянию большой части вооружений.[[410]](#footnote-410) Танки и самолеты не готовы даже к учениям, пехотинцы проводят учения с палками (рукоятками метел) вместо пулеметов. Бундесвер вернулся по боеготовности в состояние до 1956 года. НАТО снова превратилась в полусимволический придаток европейских сил США. Война на Украине заставила даже социал-демократов, несущих не меньшую ответственность за сложившуюся ситуацию, чем ХДС, признать крайнюю серьезность положения, и, задним числом – правоту Дональда Трампа, требовавшего от крупнейшего европейского союзника по НАТО нарастить собственные оборонные усилия.[[411]](#footnote-411)

*В связи с этой проблемой стоит напомнить о судьбе последнего лично популярного консервативного политика – министра обороны (от ХСС) Карла Гуттенберга (Karl-Theodor zu Guttenberg) в 2009 - 2011 гг. У него был реальный шанс переломить ситуацию с финансированием и престижем вооруженных сил. Гуттенберг пытался использовать свой политический вес ради этого,[[412]](#footnote-412) но вынужден был уйти в отставку после мощной медиакампании в связи с обвинениями министра в плагиате в диссертации (возможно, на самом деле, как и утверждал он сам, речь шла о небрежностях в оформлении цитирований, ссылок и т.п.). Совершенно очевидно, что к деятельности министра обороны эта история не имела никакого отношения. Зато, возможно, имела отношение к интересам социальной бюрократии, включающей администрацию государственных информационных каналов. Эти влиятельные группы были обеспокоены угрозой перераспределения ресурсов в пользу военного ведомства. Очевидно, что ответственный канцлер был обязан отвергнуть даже мысль о принятии отставки. Меркель безучастно наблюдала за атаками на потенциального конкурента за лидерство в консервативной коалиции и немедленно приняла отставку министра, как только он формально подал прошение о таковой.[[413]](#footnote-413)*

Было бы, однако, несправедливо утверждать, что Ангела Меркель разрушила все достижения основателей Федеративной Республики Германия. Экономика Германии все еще сильна, и совсем неочевидно, что с этой «проблемой» действующее правительство социал-демократов и зеленых при поддержке либералов сможет справиться в исторически сжатый срок во имя «исправления неравенства Север-Юг».

## Полюс консервативного прагматизма: Франция и Япония

Традиционные левые партии Японии, включая крупнейшую – Социалистическую, были в высокой степени лояльны СССР и с его крахом утратили популярность. Однако это не стабилизировало положения консерваторов в Японии. Если, конечно, определять вслед за западной политологией Либерально-демократическую партию, находящуюся у власти большую часть послевоенной истории страны, как консервативную.

Еще до того, как военные установили в Японии авторитарный режим накануне Второй мировой войны, ведущие политические партии страны были тесно связаны с торгово-промышленными группами. Поражение в войне и оккупация привели к утрате традиционных связей с государственной бюрократией, «следившей за порядком», при котором даже в отсутствие формальных запретов чужакам было трудно войти на занятые «правильными» фирмами рынки. При фактическом переходе реальных полномочий в руки американских военных старые связи во многом обесценились. На рынок вошли новые игроки (в частности Toyota, Sony). Резкое усиление конкуренции и отставание Японии в росте политической мощи сторонников государства всеобщей заботы (низкие социальные расходы) привели к бурному росту экономики при стабильных государственных финансах. Япония стала, наряду с Германией, излюбленным примером для демонстрации правильности теории групп специальных интересов Манкура Олсона (Olson, 1982). При всех наших сомнениях в возможности описать рост и упадок такового одним, пускай важным и мощным фактором, в случае Японии он действительно многое объясняет даже взятый сам по себе.

Однако по мере роста экономики с одной стороны, но с другой, - роста социального государства и укрепления новых групп интересов, эти группы все более успешно добивались доступа к бюджетным деньгам. Эти успехи привели к быстрому росту расходов, несбалансированности бюджета и, как следствие – к росту государственного долга. К концу холодной войны, во время которой власти жестче следили за стабильностью государственных финансов, государственный долг приблизился, а затем преодолел отметку в 60% ВВП – на фоне быстрого роста экономики.

С падением темпов роста экономики и с обострением стандартных проблем, связанных со старением населения при падении рождаемости, государственный долг стал расти быстрее и к 2012-му году достиг уровня в 230% ВВП.

В условиях длительной стагнации экономики эти проблемы привели к росту числа бедных и обеспечили убедительную победу в 2009-м оппозиционной Демократической партии над почти бессменно правящей ЛДП. ДП обещала расширить социальные траты на бедных без роста налогов. Однако в условиях кризиса она не сумела это сделать и ввела новые налоги на потребление (налоги с розничных продаж). Последняя мера вызвала сильное раздражение в обществе и обеспечила возвращение к власти ЛДП уже в 2012-м. Новое правительство ЛДП обещало провести дерегулирование (не провело) и обеспечить экономику еще более дешевыми деньгами (полезность меры не впечатляет).

Ослабление ЛДП именно как консервативной партии и усилением вызова слева привело к первой смене власти еще в 1993-м году. При этом многие правительства ЛДП после возвращения к власти включали в качестве коалиционного партнера партию Кэмойто не особенно приверженную фискальной дисциплине.

Попытка популярного премьера от ЛДП 2000-х, опиравшегося, в частности, на националистическую мобилизацию электората, Дзюнъитиро *Коидзуми* (Junichiro Koezumi 2001-2006) осуществить финансовую консолидацию (2003-2006) привели к несомненному успеху – бюджетный дефицит составил менее 3% ВВП в 2007-м, сократившись с 6% в 2002 и 2003-м. Однако успех оказался весьма кратковременным, и в кризисном 2009-м дефицит подскочил до 9% ВВП.

Государственные финансы и институты, хорошо работавшие в период высоких темпов экономического роста при сильной власти ("полутора- партийной" демократии с доминированием консервативной ЛДП), оказались неустойчивыми к кризисам и стагнации при размывании доминирования консерваторов. (смотри подробнее Yanovskiy, Rodionov, Zhavoronkov, 2017).

Уже при новом усилении ЛДП страна столкнулась с вызовом пандемии COVID-19, сопровождавшейся массовой паникой, заботливо подогреваемой властями, а также международной и национальной бюрократией от «здравоохранения». Надо отдать должное руководству японских консерваторов, они не поддались соблазну сеять панику и использовать крайние и опасные для свободного общества меры: локдауны и принудительные прививки. Однако, в отличие от других развитых стран, избежавших паники (Тайвань, Корея, Швеция), сумевших уберечь государственные финансы от эрозии в период этого полу-искусственного кризиса, государственные расходы Японии резко подскочили. В результате, государственный долг вырос с и без того рекордного уровня в 236% ВВП до 260% ВВП (Dabrowski, 2021).[[414]](#footnote-414) Этот эпизод также хорошо объясним – теперь уже ростом влияния групп специальных интересов, в своего рода теплицу которых превратилась ЛДП за десятилетия нахождения у власти. Такие группы не могли упустить мировой кризис как повод атаковать бюджет, и явно преуспели в своей атаке (Olson, 1982).

Теория Олсона намного хуже работает на примере послевоенного развития Франции. Так же, кстати, как и теория чудодейственной американской помощи по плану Маршалла. При сравнительно небольшом ущербе от Второй мировой войны Франция не смогла усилить свои позиции в мировой экономике. И это, вероятно, в немалой степени связано с национальными особенностями консервативного движения.

Остановимся ненадолго на личности лидера, доминировавшего на условно консервативном, «правом» фланге французской политики начиная со Второй мировой войны до конца 1960-х гг.

Шарль де Голль не отличался ни религиозностью, ни приверженностью к какой-то определенной идеологии. В его окружении, в отличие от Аденауэра, не нашлось фигуры, сопоставимой с Л.Эрхардом, способным формировать ответственную экономическую политику. Собственно, «правая» политика постепенно превратилась здесь в политику, максимизирующую личную власть генерала, не выигравшего ни одного сражения. При том, что единственной различимой компонентой консервативной идеологии этого лидера был национализм, он без особых колебаний подарил алжирским мятежникам, побежденным на поле боя, весь Алжир. Включая населенный французами и лояльными арабами приморский север. Для сравнения, лидер соседней страны – Ф.Франко отторг населенные испанцами города Сеуту и Мелилью у Марокко. При наличии минимальной ответственности и высоком приоритете национальных задач над личными политическими ничего не стоило сохранить эти территории за Францией, отказавшись даже обсуждать их судьбу.

Принципиальная националистическая позиция, однако, затянула бы переговоры, а Де Голлю казалось, что в его пользу лучше сыграет скорее подписанный документ, каким бы ни было его содержание (Merom, 1999, p. 279). Такое решение дорого обошлось Франции, многим французам и лояльным Франции арабам (Johnson, 1983; Horne, 2002).

Единственным значимым наследием его правления и материальным воплощением национализма Де Голля стала ядерная программа с военной (собственные ракетно-ядерные силы) и гражданской составляющей. Последней стала крупнейшая в Западной Европе программа строительства АЭС, настолько масштабная,[[415]](#footnote-415) что до сих пор никто в стране не в состоянии даже просто поставить в повестку дня обсуждение их закрытия. Стабильность выработки и относительно низкий уровень загрязнения оказались как нельзя кстати после 24 февраля 2022 года.

Состояние государственных финансов Франции немногим лучше, чем в Японии. В результате раздуваемой властями корона-паники, введения локдаунов и иных помех ведению бизнеса и принудительных мер (принуждение к вакцинированию), государственный долг подскочил с 97% ВВП в 2019-м почти до 115% в 2020-м и будет теперь оставаться, по всей видимости, на уровне, превышающем 110% ВВП (IMF, World Economic Outlook, October 2022). В Японии плохое состояние государственных финансов отчасти компенсируется сносным, даже по меркам развитых стран – членов OECD деловым климатом (обычно, по известным рейтингам занимает место в десятке лучших). Во Франции интересанты – чиновники предъявляют относительно больший спрос к наращиванию и сохранению полномочий, нежели к умножению трат из бюджета «на общее благо». В результате страна традиционно уже занимает последние места в рейтингах экономической свободы в группе развитых стран.[[416]](#footnote-416) Франция, наряду с Италией и Бельгией (а вовсе не Скандинавия, как принято считать), также является европейским лидером по налоговой нагрузке по методологии исследований Paying taxes, означающей долю прибыли, идущей на налоги у стандартного не крупного предприятия [[417]](#footnote-417).

Странный («прагматичный») консерватизм в этих двух столь разных странах имеет, по-видимому, исторические корни.

Франция – одна из наиболее секулярных стран Европы со слабым распространением религии после двух катастроф. Первой стал разгром и изгнание гугенотов, оставивший католиков монополистами, уверенными в том, что репрессивная мощь государства – лучший аргумент в религиозном споре. Второй – Великая Французская революция, когда подточенный монополией и сращиванием с государством институт католической церкви оказался неспособным выстоять под ударами государственников-революционеров.

Япония – страна, избежавшая христианизации, построившая свои политические институты с часто существующей в Юго-Восточной Азии смесью религиозно-философского учения «синтоизма», не требующего следования жестко установленным моральным принципам, в которой нет идеи взаимообязывающего договора с Богом и, соответственно, принципиальной ограниченности власти любого земного правителя. В качестве носителей морали являются «духи предков», что в условиях далекого от современных понятий общества у предков является не лучшей основой для укоренения идей личной свободы, ответственности и собственности при ограниченности полномочий властей.

Институты гражданского общества обеих стран относительно слабы, равно как и фундамент этих институтов – семья. Низкая рождаемость с упованием стареющих граждан либо на государство, либо на сбережения, а не на преданных детей, готовых помогать родителям в старости – бич обеих стран. В обеих странах он связан с ослаблением влияния религии. В обоих случаях при всех огромных отличиях религиозные нормы поощряли рождаемость. Описанный в первых главах «модельный» консерватизм нерелевантен для них. Отсутствие же упомянутых институтов почти по необходимости превращает консерватизм в движение, лишенное собственных глубоких этических оснований и реагирующее в основном (почти исключительно) на текущие вызовы.

Понятно, что предъявить буквально доказательства, убедительные для наших оппонентов, связи слабости базовых институтов гражданского общества с исторической слабостью религиозной традиции, давшей универсальные моральные ценности, невозможно. Как и доказательства связи слабости этих институтов с обозначенными особенностями политики и проблемами, провалами в экономической политике правительств. Но на качественном уровне такая связь представляется вполне очевидной. Тем более очевидно, что пример «прагматичного консерватизма» этих стран не стоит рекомендовать консерваторам из молодых (или будущих) демократий.

## Израиль: от вечной оппозиции к символически правящей партии

### Проваленные экзамены

Нам уже приходилось писать ранее о политической системе государства Израиль как об особом случае ограниченной, «полуторапартийной» демократии (Мау, Яновский, Затковецкий и др., 2007). До 1977 года, по сути, вся полнота власти находилась в руках коалиции во главе Рабочей партией – Мапай – Авода (Bichler, 1994[[418]](#footnote-418))– на иврите «труд, работа», так что далее мы будем использовать термин «лейбористы» для обозначения принадлежности к этой партии.

*Занимавшая при властях Британского мандата, включая период кровавых арабских мятежей 1936-1939 гг., позицию максимальной сдержанности и принципиально отказавшаяся от попыток создать эффект сдерживания, Мапай резко изменила позицию, начиная с войны за независимость. Ощущение монополии на власть создало мощный стимул защищать страну именно как свой, корпоративный, партийный актив от кого угодно, включая от арабов. Из почти пацифистов ведущая партия левой коалиции (впрочем, как и ее просоветский конкурент – Мапам, опиравшийся на киббуцы) превратилась тогда в партию едва ли не «ястребов». Подробнее о сменах приоритетов израильских левых партий от “социальной справедливости» к обороне и обратно начиная с 1982 г. - см. Zatcovetsky, et al, 2014. Смена приоритетов привела к отказу лейбористов - Аводы (бывшего Мапая, ведущей левой партии) также по наиболее заметным для публики «символическим» вопросам – поддержка сионистского проекта и новых поселений, неделимость столицы Израиля – Иерусалима, резкое падение интереса молодых левых к военной карьере в противоположность религиозным сионистам и др. (Inbar, 2010).*

Со времен британского мандата коалиция левых партий контролировала не только политические институты – Кнессет, правительство, аппарат министерств и многочисленных ведомств, но также судебную систему, прокуратуру, полицию. Последние долгое время курировал лично Шимон Перес, в использовании какового контроля его обвинил в своих воспоминаниях его смертельный враг в борьбе за лидерство в лейбористской партии – Ицхак Рабин (Rabin, Goldstein, 1979). Разумеется, использование правоохранительных органов и спецслужб для слежки за оппозицией было в порядке вещей. Профессор, генерал медицинской службы, бывший депутат Кнессета и сын одного из руководителей подпольной боевой организации Лехи Исраэля Эльдада Арье Эльдад пишет, что после выхода из подполья и переезда в Иерусалим его семье немедленно установили телефон, которого другие семьи ждали по многу лет. Оператор даже не скрывал особо своей принадлежности вовсе не к телефонной компании (Eldad, 2020).

Возглавляемая лейбористами профсоюзная федерация Гистадрут в 1950-60-е годы была крупнейшим работодателем в Израиле (Samuel, 1960; Plunkett, 1958). Контролируемые властями напрямую или через тот же Гистадрут, исполнительные органы сионистского конгресса (Сохнут) и т.п. компании – Хеврат Хашмаль (монополист производства и распределения электроэнергии)[[419]](#footnote-419), Мекорот (воды и водных ресурсов), ZIM[[420]](#footnote-420) (международные перевозки), Tnuva[[421]](#footnote-421) (бывший монополист в производстве молочных продуктов), Solel Boneh[[422]](#footnote-422) (крупнейшая строительная компания – Fuksman-Shal, 2021 p. 36) играли ключевую роль в экономике. Они были и крупнейшими работодателями, и ключевыми партнерами для предприятий частного сектора. То есть экономический успех, выход на рынок, а зачастую и просто пропитание семьи напрямую зависело от воли левых партийно-государственных чиновников.

*Представление о размахе контроля властей над экономикой дают атавизмы законодательства тех времен. Так 24 марта 2022 депутат Симха Ротман (фракция религиозных сионистов – а-Ционут а-датит) внес законопроект (номер 2191242) об отмене закона 1959 года «О Совете по производству и продаже арахиса». Совет занимался ценообразованием арахиса и арахисового масла. В обосновании законопроекта депутат написал лишь: "Сейчас 2022 год. Советский Союз распался в 1991-м. Тот, кто хочет выращивать арахис, пусть выращивает, и удачи ему …". К тем же годам относится и законодательство, регламентирующее сбор и использование воды (подробнее см. «Заметки о некоторых проблемах ведения бизнеса в Израиле – Яновский, 2022).*

Стоит отметить, что защитники системы власти, выстроенной практически «по чертежам» корпоративистского государства Б.Муссолини, регулярно обвиняли в «фашизме» своих оппонентов (точнее, врагов) – либералов, начиная с Жаботинского и Бегина (смотри, Яновский, Жаворонков, 2020, в частности, сюжет о письме Эйнштейна 1948 года в Нью-Йорк Таймс с требованием бойкотировать «фашиста» Бегина, написанного на основе этих пропагандистских штампов, см. также типичный плакат – 1959 года партии Мапам – традиционного партнера лейбористов по правительственной коалиции где Бегин с автоматом и в черной рубашке олицетворяет «фашистскую угрозу» системе корпоративистской власти – надпись «Бегина во власть? Идиотизм и катастрофа!»).



После 1977 года пришедшее к власти правительство во главе с «правоцентристским» Ликудом в рамках неформализованного компромисса признало фактическое самоуправление за бюрократией, прокуратурой и судом. Готовность идти на столь далеко идущие уступки была обусловлена казавшейся вполне реальной после событий 1948 года угрозой гражданской войны. Тогда атака боевиков Рабочей партии на конкурентов из правой организации «Национальный военный союз» (Эцель) с использованием тяжелого вооружения и с потоплением судна «Альталена», привезшего оружие для всех вооруженных еврейских групп для защиты от арабской агрессии, привела к гибели 16 членов Эцеля и едва не привела к гражданской войне перед лицом арабской агрессии (Milstein, 1996).

Необходимо подчеркнуть типично национально-консервативную реакцию на эту акцию Менахема Бегина. В первом же его обращении к соратникам после потопления Альталены и убийства бойцов Эцеля на ней он заявил: «только не война между братьями!» (Segal, 2009) Война была действительно предотвращена, но ценой многолетней маргинализации партии, основанной бойцами Эцеля – Херут («Свобода»). Более того, угроза гражданской войной стала козырем в руках левых при любой ситуации, когда им казалось, что реальная власть от них уплывает. Так было, в частности, в 1977-м году, когда коалиция во главе с Рабочей партией впервые проиграла выборы (Fuksman-Shal, 2021 pp. 13-36). По итогам тех выборов 17 мая 1977 года профсоюзный лидер Ицхак Бен-Аарон в сердцах заявил, что, если такова воля народа (голосовать за Ликуд, за правых), «нужно поменять народ».[[423]](#footnote-423) Депутаты-социалисты предсказывали, что в результате прихода к власти бывшей оппозиции в стране установится националистически-клерикальный режим, будет введена цензура и будут сжигаться «вредные» книги (там же, p. 36). Начальник Генштаба Мордехай Гур, назначенный предыдущим правительством лейбористов, угрожал едва ли не неминуемым нападением арабов вследствие смены власти в Израиле (там же). Уже на следующих выборах 1981 года Гур оказывается в избирательном списке лейбористов (Аводы) и впервые становится депутатом Кнессета от левых.[[424]](#footnote-424) Ниже мы приведем современный пример вмешательства военных в политику под предлогом «предупреждения об опасности» (угрозу развалить армию, если не будет остановлена судебная реформа 2023 года).

13 октября 1978 года официальный орган Гистадрута и фактически партийная газета бывшей правящей коалиции «Давар» опубликовала статью, в которой отмечала «отдельные недостатки» поведения товарищей. Авторы статьи дали обзор основных реакций популярных левых интеллектуалов (в том же «Даваре» и в «Гаарец») на формальную смену власти после 17 мая 1977 года. В обзоре[[425]](#footnote-425) , кроме истерических прогнозов и непарламентских выражений в адрес правящей коалиции, приводятся конкретные предложения «властителей дум». Писатель Амос Оз требовал возродить левую милицию «Пальмах». Писатель и художник Йорам Канюк призывал левых ашкеназов (евреев европейского происхождения) к восстанию (против законной власти, как можно понять из контекста). Часто цитируемый левыми обществоведами «специалист по фашизму» профессор – политолог Зеэв Штернхель (Zeev Sternhell) призывал, игнорируя «неправильные» власти, ввести параллельное управление государством, включая внешнюю политику. Левый политик Натан Елин-Мор (Natan Yellin-Mor), как и Амос Оз, призывал к подпольной борьбе против законной власти.

Потерявший статус сильного лидера в глазах общества уходящий премьер Ицхак Рабин (см. интервью с М.Бронштейном), стал мишенью расследований и был вынужден уступить пост председателя лейбористской партии своему врагу Шимону Пересу. Так он оказался в ситуации похожей на Джо Байдена в августе 2024. Он подчеркнуто лояльно передал в мае 1977-го символы государственной власти и помещение канцелярии премьера Менахему Бегину. Однако, фактический правитель – Ш.Перес, оставшись формально в оппозиции, свои рычаги реальной власти передавать никому не собирался, и Бегин это прекрасно понимал.

Другая политическая сила национального лагеря – руководство поселенческого движения, религиозные сионисты вынуждены были проходить важное испытание в 2004-2005-м годах, когда под давлением заведенных на сыновей уголовных дел премьер-министр Ариэль Шарон принял основные требования проигравших выборы лейбористов. Он согласился вывести армию из сектора Газа и депортировать оттуда еврейское население (Shragai, 2015). То есть создать ту проблему, которую сегодня государство Израиль решает ценой большой крови, начиная с 7 октября 2023 года.

Проблема была совершенно очевидна уже в 2004-м году, и лидерам религиозных сионистов удалось развернуть мощную кампанию протеста. К лету 2005 года она достигла такого размаха, что заявленная непосредственная цель – прорвать полицейские кордоны и ввести на территорию Газы десятки тысяч своих сторонников, - стала совершенно реальной. Такой прорыв и наплыв евреев сделал бы депортацию технически почти неосуществимой, поскольку многие солдаты, офицеры и даже некоторая часть полицейских фактически присоединились к «итальянской забастовке», изображая деятельность, но саботируя исполнение приказов. Один из соавторов (Моше Яновский) был свидетелем множества таких эпизодов. Дважды, когда десятки тысяч противников вывода войск и депортации сосредотачивались у границы округа – в Кфар Маймоне в июле 2005 года[[426]](#footnote-426) и в августе того же года, накануне заявленной даты начала депортации, штаб кампании начинал давать странные указания, сорвавшие прорыв. Вскоре после срыва прорыва и после того, как депортация состоялась, руководители штаба признали, что они осознанно предали кампанию потому, что «запрещено побеждать государство». Само по себе еврейское государство де обладает такой религиозной ценностью («святостью») что победа над ним может иметь совершенно катастрофические последствия (Rut, 2014).

Экзамен, таким образом, был совершенно провален. Лидеры религиозного сионизма того поколения оказались не в состоянии отделить государство как принцип, как инструмент в руках народа, общества от конкретного правительства и конкретного аппарата принуждения. Последний же действовал, как теперь уже стало очевидно даже многим оппонентам правых, против интересов избирателей и против безопасности общества и государства. Правда, в результате на смену провалившимся лидерам религиозного сионизма пришло другое поколение, которое уже почти не стесняется побеждать государство и даже научилось произносить слова «рынок», «экономическая свобода», «частное предпринимательство» без содрогания. Это является разительным контрастом с первыми поколениями партии Мафдаль (мифлегет дати леуми – партия религиозных сионистов), сильно зараженной социалистическими идеями. Следует напомнить, что самое первое поколение лидеров той же партии, по свидетельству первого армейского раввина Израиля р. Шломо Горена, даже национальные идеи позволяло себе исключительно «применительно к подлости» (Goren, 2013 - см. подробнее и на русском обзор книги, включая эпизод 1948 года[[427]](#footnote-427)).

То есть те, кто провалил экзамен в 2005-м году (поколение движения “Гуш Эмуним” – “Лагерь верных”), в 1970-е годы основывали поселения вопреки формальным указаниям властей и многих тогдашних раввинов. По сравнению с “прагматиками”, готовыми торговаться с кем угодно, они совершили в свое время рывок в направлении принципиальной и осмысленной политики.

### Во имя национального согласия

Насколько реальной была угроза переворота, отказа передать власть коалиции во главе с Ликудом в 1977-м, на самом деле оценить сегодня сложно, но кроме запугивания общества катастрофой вследствие потери лейбористами монопольной власти со стороны левых интеллектуалов звучали призывы к насилию, к перевороту. Как мы уже отмечали выше, звучали они достаточно внятно и громко и не прекращались с тех пор.

Упомянутый выше «профессиональный антифашист» профессор Зеэв Штернхель призывал «проехаться танками по Офре» (Офра – крупное поселение на освобожденных в 1967-м году территориях). Это означало вполне понятный призыв не просто к военному перевороту, но и к расправе с электоральной базой национального лагеря[[428]](#footnote-428). Штернхель писал: «фашизм не может быть остановлен рациональной аргументацией. Он может быть остановлен силой и готовностью принять риск гражданской войны. Принимая решение, мы должны применить силу против поселенцев Офры и Элон Море. Только тот, кто будет готов проехаться по Офре танками, сможет реально сопротивляться фашистской тенденции, угрожающей израильской демократии».[[429]](#footnote-429) Разумеется, вооруженное насилие против инакомыслящих сограждан по мнению профессора было бы либеральным, а вовсе не фашистским действием.

Если эмоциональные призывы «антифашиствующих» профессоров и отдельных левых депутатов можно было бы проигнорировать, игнорировать демонстративную нелояльность начальника генерального штаба и возможности Шимона Переса влиять на прокуратуру и судебную систему, подтвержденную совсем свежим тогда примером с отстранением И.Рабина от руководства партии, игнорировать было невозможно.

Поэтому угрозы подействовали. Руководство Ликуда не решилось провести чистку государственного аппарата, армии, полиции, прокуратуры, провести судебную реформу, приведя судебную систему к нормальному для стран Обычного права виду. То есть молчаливо согласилось принять дополнительные, вне- и антиправовые, антидемократические ограничения на исполнительную и законодательную власти во имя национального согласия.

В результате, контролирующая аппарат исполнительной власти и иные неизбираемые структуры власти благодаря многодесятилетнему подбору туда кадров левая коалиция могла блокировать любое неугодное им решение большинства Кнессета и опирающегося на него правительства.

Огромные полномочия чиновников, защищенных от избираемых политиков и формальной независимостью, и заинтересованной в слабости политиков судейской олигархией, позволяют им в определенной мере влиять на поведение зависимых от социального государства (расходы на которое многократно превышают даже расходы на оборону).[[430]](#footnote-430)

Юридический советник правительства – генеральный прокурор был при правительствах лейбористов важной, однако подчиненной министру юстиции фигурой. Его присутствие на заседаниях правительства считалось совершенно необязательным. В первом несоциалистическом правительстве Менахема Бегина доставшийся ему от предыдущего правительства юридический советник не только не был отправлен в отставку. Он стал сначала полноправным, а потом ведущим членом кабинета, независимым от министра юстиции. Вероятно, Бегин рассчитывал подобным образом задобрить или расколоть юридическую элиту и застраховать себя от возбуждения политизированных уголовных дел.

Дела против него действительно не возбуждались, но юридический советник приобрел огромное влияние. Со временем его мнение и отказ защищать правительство в суде по тому или иному вопросу стало аналогом вето на правительственное решение. Звали этого первого юридического советника правительства Бегина – Аарон Барак, – будущий председатель Верховного суда, успешно узурпировавший на этом посту многие полномочия Кнессета и Правительства. Аналогичные посты (“юридических советников”) были введены в каждом министерстве и даже (!) в Кнессете. Система юридических советников, не имеющая аналогов в мире, превратилась в своего рода сеть политкомиссаров при правительстве, имеющих огромные полномочия, но не несущих никакой личной ответственности за свои действия. Угроза такого «советника» отказаться представлять министерство или правительство или даже Кнессет в суде почти равносильна «вето» на принятом решении, с которым не согласен «советник».

### Правосудие, оборона и безопасность как жертвы «национального согласия»

Однако более легитимным и влиятельным центром власти, конкурирующим и с правительством, и с Кнессетом, постепенно становился Верховный Суд. Согласно статье 15 (гимель) «Основного закона: Судебная власть», Верховный суд заседает также в качестве Высшего суда Справедливости («БАГАЦ»). Эта функция уникальна в израильской системе судопроизводства, поскольку в качестве Высшего суда справедливости Верховный суд действует как первая и последняя инстанция. В этом качестве он рассматривает вопросы, в которые видит необходимость вмешаться для восстановления справедливости, при условии, что нет другой судебной инстанции, уполномоченной вынести решение по данному делу. Эти широкие и плохоформализованные полномочия часто используются и широко трактуются. Первая попытка их уточнения была предпринята только во время судебной реформы 2023 года. Было введено ограничение на использование предлога «неразумности», без ссылки на нарушенную норму закона[[431]](#footnote-431) под которым отменялись решения, в частности, исполнительной власти, назначения и т.д.

После принятия в 1992-м году правым большинством Кнессета Основного закона о правах и достоинстве человека Аарон Барак, став председателем Верховного суда, объявил, что этот закон – суть зародыш конституции, и суд обязан проверять принимаемые Кнессетом законы на соответствие этой новой «конституции». Сам этот закон трактовался судьями в высшей степени своеобразно. Так, за десятилетия правоприменения они фактически отменили статью 4 этого основного закона, решив, что норма «Каждый человек имеет право на защиту собственной жизни, личности и достоинства»[[432]](#footnote-432) не имеет никакого отношения к праву на самооборону (!).

Впрочем, большинство вердиктов Верховного суда, отменяющих законы, принятые Кнессетом, не ссылаются на этот основной закон, ставший лишь поводом для узурпации власти. Так, в решении от 1999 года, отменившем закон, открывавший вход на медиарынок, до этого прочно монополизированный левыми СМИ, нескольким правым радиостанциям, суд постановил, что вход на рынок новых игроков после того, как старые входили с высокими издержками, представляет собой нечестную конкуренцию - фактически запретив тем самым и конкуренцию на медиарынке, и дерегулирование бизнеса.

Основной жертвой активности Верховного суда стали вовсе не полномочия Кнессета и Правительства, а основные права граждан. Вместе с их правами на самооборону и на свободу слова, было ликвидировано укорененное в тысячах лет еврейской традиции право не свидетельствовать против самого себя, особенно под пытками. Судьи Верховного суда в 2022-м решили, что хотя пытки – крайне необычный способ получения «доказательств», но все же допустимый (вердикт от 07 марта 2022 года ע"פ 7388/20); подробнее об особенностях судебной системы Израиля смотри записку Яновский, 2023). Адам Смит, формулируя условия для экономического процветания, выделил роль «беспристрастного суда». Причем он не пытался установить слишком высокую планку, упомянув «tolerable administration of Justice» - то есть судебную систему «терпимого» качества. Очевидно, что в Израиле она не дотягивает даже до такого скромного стандарта.

Понятно, что, действуя рядом с органом полномочным принимать любые решения, органы власти, ответственные перед избирателем, чувствовали себя, мягко говоря, не слишком уверенно.

Десятилетия борьбы правых (национальных) партий за символическую власть привели к серьезным деформации стимулов и активистов, и лидеров. Зажатость между требованиями правого избирателя и необходимостью брать на себя очень высокие риски и издержки для реализации этих требований привела к «выведению» особого сорта прагматической политики. Минимальные, второстепенные решения преподносятся избирателю как великие достижения, тщательно избегаются попытки серьезных реформ. Стандартным маршрутом к руководству Ликуда и других правых партий становятся радикальные заявления, требования и обещания глубоких реформ на старте карьеры (когда надо завоевать место в Кнессете а потом портфель министра). Затем следует резкое изменение позиции: «из этого кресла видно то, что не видно вне его …» с почти полным отказом от обещаний после достижения символической позиции как бы у власти. Естественно, обычно наблюдается возвращение таких политиков к традиционной национально-либеральной риторике накануне выборов.

Одним из важнейших примеров провала «мейнстримных» консерваторов в Израиле является их неспособность защитить собственную армию от политизированных преследований самоназначенных, по сути, судей (см. Яновский, 2023), прокуроров и генералов, получивших звания в результате классического отрицательного отбора.

Использование судом присвоенных полномочий для связывания рук армии все шире осознается обществом в Израиле. В этой связи интересно признание инициатора процесса – Арона Барака. В интервью, данном им в 2019 году его напрямую спросили о том действительно ли суд под его руководством не давал армии побеждать. Естественно, на такой вопрос последовал отрицательный ответ. Но сразу же за ним Барак заявил: «если меня и мучает [совесть], то потому, что я позволял (!) армии побеждать слишком много».[[433]](#footnote-433) То есть на простом языке – я не связывал им руки вообще, но при этом связывал еще недостаточно жестко.

Ушедший в политику бывший начальник генерального штаба Бенни Ганц с гордостью докладывал конференции по проблемам военной юстиции в мае 2015 г., как он помог военной прокуратуре возбудить свыше 500 дел против собственных солдат по итогам крайне ограниченной операции 2014 года (Яновский, 2015 – отчет о конференции[[434]](#footnote-434)). Операции, оказавшейся не только почти бесполезной, но и ставшей важной вехой на пути к катастрофическому провалу генералитета Армии обороны Израиля (АОИ) 7 октября 2023 года.

Для сравнения, начальник генерального штаба АОИ в 1978-1983 гг. (то есть задолго до Осло) Рафаэль Эйтан с гордостью записал в своих мемуарах (Эйтан, 1990) как он старательно мешал военной прокуратуре возбудить хотя бы одно такое дело.

Важно подчеркнуть, что большая часть дел возбуждается не на основе нарушения нормы писаного закона или международной конвенции, ратифицированной Израилем, а на основе идеологических предпочтений судей. Последние ввели де факто в оборот норму об обязанности армии учитывать в ходе своих действий не только жизни живого щита врага (каковые необходимо беречь), но даже и имущество и доходы этого живого щита (смотри создавший прецедент вердикт и комментарий к нему в Яновский, 2023). Такая норма сформулирована в более мягкой форме в Первом дополнительном протоколе от 1977 года к IV Женевской конвенции о правах гражданских лиц в ходе военных конфликтов. Этот протокол не ратифицирован ни Израилем, ни США. Великобритания ратифицировала его с оговорками, выхолащивающими его суть. Тем не менее, военные чиновники и в Израиле, и в США стараются применять его против своих военных (см. подробнее Yanovskiy, Zatcovetsky, 2017).

Рекордным (пока) достижением в поведении юридической элиты является приравнивание захваченных террористов с кровью 7 октября 2023 г. на руках к подозреваемым. Последним по мнению судей полагаются оплаченные еврейским налогоплательщиком адвокаты.[[435]](#footnote-435) То, что захваченные не обладают даже статусом военнопленных, а последним адвокат не полагается, судей не смущает. Судьи лично инспектируют места содержания этого контингента, чтобы убедиться в достойных условиях содержания.[[436]](#footnote-436)

Попытка судебной реформы 2023 года встретила буквально угрозы развала армии, если законная власть не капитулирует. Так отставной генерал Амос Ядлин (бывший глава военной разведки) публично ссылался на требования руководства армии и спецслужб остановить реформу. С удивительной непосредственностью он и его коллеги представляют после 7 октября эти угрозы как «предупреждение об атаке Хамаса»[[437]](#footnote-437). В действительности с предупреждениями выступал другой генерал запаса – Ицхак Брик (יצחק בריק). Последний подробно описал технические и тактические решения, которые использует Хамас при нападении.[[438]](#footnote-438) И.Брика генералы от мирного процесса постарались дискредитировать и его предупреждения полностью проигнорировали. Почти нескрываемая поддержка антиреформаторских сил[[439]](#footnote-439) левыми генералами, получившими свои чины и звания за достижения в «умиротворении», а не в разгроме врага, вплоть до угроз законно избранному правительству, по сути, стала повторением 1977 и 1948 года. Как и тогда применялся шантаж оппонентов гражданской войной. Со слабо замаскированными угрозами гражданской войной выступал и президент Ицхак Герцог[[440]](#footnote-440) – давний оппонент Нетаньяху, проигравший ему выборы 2015 года.

Другой яркий пример левого генерала эпохи «процесса Осло» – действующий руководитель армейской разведки Аарон Халива. Генерал Халива менее чем за год до 7 октября утверждал, что Хамас гарантирует «тишину» на долгие годы.[[441]](#footnote-441) Поэтому, если Израиль будет платить дань своим соседям, чтобы те могли бороться с последствиями изменений климата (!), победа над террором едва ли не гарантирована. Он же блокировал в сентябре 2023 года информацию о подготовке Хамаса к крупной акции, не доложив ее ни начальнику генерального штаба, ни премьер-министру.[[442]](#footnote-442) С учетом того, как голосует армия (а она в подавляющем большинстве голосует за партии национального лагеря – тот же Ликуд или его партнеров по коалиции[[443]](#footnote-443)) такое бездействие и означает неспособность защитить своих защитников и своих избирателей. Оно отражает актуальное состояние традиционных консервативных партий, готовых к «ограниченному прогрессу в рамках законности» и исключительно «применительно к подлости».

Это не значит, однако, что внутри партии Ликуд совсем нет спроса на политику, соответствующую провозглашаемой идеологии. Просто ее цели воспринимаются и лидерами, и большинством активистов как очевидно недостижимые, хотя и крайне желанные. Отчасти это подтверждается заметной поддержкой внутри партии предложений по судебной реформе 2023 года: как только решение начало казаться части активистов достижимой опцией, они с энтузиазмом его поддержали.

Упомянутое выше явление – голосование армии – то есть молодых парней, в ней служащих, значительным большинством за правые партии, отражает важную особенность Израиля. Речь идет о намного меньшей эффективности социального государства и социалистов в промывке мозгов школьникам и студентам, чем почти во всех других странах Запада.[[444]](#footnote-444) В результате, демографическая тенденция работает не на левый, а на правый лагерь. Здесь следует также напомнить, что Израиль – единственная развитая страна со значительным естественным приростом законопослушного (еврейского, прежде всего, в данном случае) населения.[[445]](#footnote-445)

## Дополнительные страновые примеры: Канада, Нидерланды

### Канада: модель медианного избирателя дает сбои

Пример Канады важен не для того, чтобы консерватор из молодой демократии смог заимствовать какой-то опыт или решения. Опыт политической борьбы или ведения предвыборных кампаний редко переносим из одной культуры и исторической ситуации в другую. Запас хороших решений, «лучших практик» в Канаде несопоставим с запасом у великого южного соседа. Но опыт последних десятилетий политической истории Канады поможет нам с нового угла посмотреть на особенности политики в условиях социального государства, а также высветит проблемы традиционных «мейнстримных» партий.

Начнем с таблицы с основными итогами выборов в нижнюю палату парламента Канады. Приведено только итоговое распределение мест (система выборов аналогична британской и американской – набравший наибольшее число голосов кандидат побеждает, без второго тура):

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Партия* | *1979* | *1980* | *1984* | *1988* | *1993* | *1997* | *2000* |
| *Либеральная* | *114* | *147* | *40* | *82* | *177* | *155* | *172* |
| *Консервативная (Канадский Альянс)* | *-* | *-* | *-* | *-* | *52* | *60* | *66* |
| *Квебекский блок* | *-* | *-* | *-* | *-* | *54* | *44* | *38* |
| *Новая демократическая* | *26* | *-* | *30* | *43* | *9* | *21* | *13* |
| *Прогрессивно-Консервативная* | *136* | *103* | *211* | *170* | *2* | *20* | *12* |
| *Социального кредита* | *6* | *32* | *-* | *-* | *-* | *-* | *-* |
| *Независимые* | *-* | *-* | *-* | *-* | *1* | *1* |  |
| *Прочие* | *-* | *-* | *1* | *-* | *-* | *-* |  |
| *Всего мест* | *282* | *282* | *282* | *295* | *295* | *301* | *301* |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Партия* | *2004* | *2006* | *2008* | *2011* | *2015* | *2019* | *2021* |
| *Либеральная* | *135* | *103* | *77* | *34* | *184* | *157* | *160* |
| *Консервативная* | *99* | *124* | *143* | *167* | *99* | *121* | *119* |
| *Квебекский блок* | *54* | *51* | *49* | *4* | *10* | *32* | *32* |
| *Новая демократическая* | *19* | *29* | *37* | *102* | *44* | *24* | *25* |
| *Прогрессивно-Консервативная* | *-* | *-* | *-* | *-* | *-* | *-* | *-* |
| *Социального кредита* | *-* | *-* | *-* | *-* | *-* | *-* | *-* |
| *Независимые* | *1* | *1* | *2* | *-* | *-* | *-* | *1* |
| *Зеленые* | *-* | *-* |  | *1* | *1* | *3* | *2* |
| *Всего мест* | *308* | *308* | *308* | *308* | *338* | *338* | *338* |

Источники: сайт парламента Канады <https://lop.parl.ca/sites/ParlInfo/default/en_CA/ElectionsRidings/Elections>

Сайт федеральной избирательной комиссии: <https://www.elections.ca/content.aspx> (Current and past elections)

В экономической науке – теории общественного выбора (Public Choice), равно как и в политической хорошо зарекомендовала себя модель медианного избирателя. Или (проще) модель избирателя – центриста. За его благосклонность идет борьба политиков условно «слева» и «справа», и политики – особенно ближе к дню выборов – корректируют риторику, а часто и предвыборные программы, с тем, чтобы условно к «своей» половине надежных и лояльных избирателей присоединить группу неопределившихся, «центристов», и так получить большинство (умеренного размера – в 10 страниц текста, но качественное описание модели – смотри Congleton, 2004). Эта модель неплохо объясняет поведение политиков и избирателей. Но только в обычной, стабильной ситуации. То есть, когда в экономике и политике не происходит больших изменений, предпочтения избирателей каждого из политических лагерей стабильны и сами избиратели в равной степени малополитизированы.

В соответствии с ней (вероятно, даже не догадываясь о ее существовании) действовали две ведущие партии Канады – Либеральная (когда-то, до введения всеобщей избирательной привилегии – классически либеральная) и «Прогрессивно-Консервативная» (когда-то просто, и по названию и по сути – консервативная).

Наряду с ними действовала умеренно левая партия «Социального кредита», вытесненная впоследствии (как видно и из таблицы) Новой демократической партией, заметно более (лево-) радикальной.

До начала 1990-х годов позиции лидеров мейнстримных партий постепенно сдвигались к центру и все меньше отличались друг от друга. При этом, в федеральной столице – Оттаве, точно также, как и в Вашингтоне, чиновники открыли для себя прелести социализма, причем еще раньше, чем в США, благо в Канаде общество в целом намного менее религиозно и намного менее жестко привержено принципам, заложенным в основание страны (безусловно консервативным).

Среди избирателей консервативной партии это вызывало растущее раздражение. Они, вероятно, задавались тем же вопросом что и Милтон Фридман – зачем нам больше социализма, если он ведет к провалам. Собственные интересы бюрократии они при этом явно недостаточно принимали в расчет и винили своих лидеров. В итоге, перед выборами 1993 года в Прогрессивно-консервативной партии произошел раскол. Более правое, традиционное, консервативное крыло основало свою партию. Поскольку к ним ушло подавляющее большинство членов и активистов организаций западных провинций, где консерваторы были традиционно очень сильны, на выборах 1993 года новая партия получила вполне достойный результат. Оставшаяся часть партии, получив больше голосов, чем раскольники, осталась почти без представительства в Парламенте. Впоследствии «прогрессивные консерваторы» так и не смогли оправиться от катастрофического поражения 1993 года и присоединились к победителям в рамках новой просто «консервативной» партии.

Эта партия формировала правительства с 2006-го по 2015 год во главе со Стивеном Харпером (Stephen Harper). Рекомендовать его реформы как образец мы не можем в силу указанных выше причин. Однако необходимо сравнивать правительства Харпера с правительствами Джастина Трюдо, атаковавшего частный бизнес, свободу слова и иные основные права человека, пытавшегося во имя diversity обходить иммиграционное законодательство с тем, чтобы в стране было больше выходцев из мусульманских стран с традицией презрения к человеческой жизни, правам и свободам.[[446]](#footnote-446) Наконец, силой подавившего мирные протесты канадцев против своей политики и сделавшего новой реальностью некогда свободной страны наличие политических заключенных (Yanovskiy, 2022 (2)).

Протесты водителей–дальнобойщиков сильно повлияли на Консервативную партию. После ухода в отставку Стивена Харпера она возобновила (как мы понимаем из описанного выше опыта США и других старых демократий – вполне естественное) скатывание к «медианному избирателю». Обходила острые вопросы, пыталась быть более политически корректной, нежели политически правой.

Перед выборами 2021 года от консерваторов откололась заметная группа, зарегистрировавшая Народную партию Канады – Peoples Party. Ее лидеры и активисты были крайне раздражены невнятной позицией консерваторов в отношении свирепых «антиковидных» мер правительства либералов, мер, нарушающих права граждан, разрушавщих бизнесы и семьи в 2020-2021 гг., научные основания которых оказались на поверку более чем зыбкими (Yanovskiy, Socol, 2021; Yanovskiy, Socol, 2022).

Партия получила на выборах почти 5% голосов, но поскольку они были довольно равномерно распределены по провинциям и по округам, не прошел ни один из ее кандидатов. Максим Бернье (Maxime Bernier) потерял свой округ в Квебеке. Бернье говорит по-английски с сильным французским акцентом и совсем не похож на своих прототипов 1990-х из Альянса с Тихоокеанского побережья. Однако откола заметной части избирателей от консерваторов оказалось достаточно, чтобы лишить их шансов победить в 2021-м году.

После протеста дальнобойщиков лидер консерваторов умеренный политик Ирин О’Тул (Erin O'Toole) ушел в отставку, и его в конце концов сменил более жесткий лидер – Пьер Полиэвр (Pierre Poilievre) из соратников Стивена Харпера.[[447]](#footnote-447) То есть Консерваторы в силу кризисной ситуации и сопротивления части их традиционного электората политике всемогущего Большого правительства вынуждены были второй раз за последние десятилетия оставить «медианного избирателя».

Следует отметить, что радикализм Джастина Трюдо и его все менее либеральной партии также объясним сломом модели медианного избирателя в нестабильную эпоху. После того, как на выборах 2011 года либералы потеряли статус оппозиции, проиграв не только консерваторам, но и радикально левой Новой демократической партии, новое руководство, естественно, решило сдвигаться далеко налево с тем, чтобы не дать увести своего избирателя, в надежде, на то, что малополитизированный и идеологически неопределенный избиратель просто присоединится к партии, выглядящей наиболее сильной и перспективной. Такая стратегия может неплохо работать в нестабильной ситуации (Ноэль-Нойман, 1996; De Soto, 1989 pp. 38-43).

Итак, заметим себе, что избиратель – «центрист» в социальном государстве зачастую не выбирает осознанно позицию между консервативной и левой, этатистской идеологией. Такой избиратель зачастую просто не имеет сильных идеологических предпочтений и стремится оказываться каждый раз в лагере победителей. Как показала Эвелин Ноэль-Нойман, такой мотив выбора наблюдаем и в уже стабильной демократии.

В завершение сюжета заметим, что регулярные попытки сдвинуться к консенсусу с левыми встречаются с сопротивлением избирателя, «перетекающего» к более жестким оппонентам левой политики, также в Швейцарии, где традиционные консерваторы из Христианско-демократической народной партии - Christlichdemokratische Volkspartei (CVP) были сильно потеснены сравнительно молодой Швейцарской Народной партией - Schweizerische Volkspartei (SVP). «Мейнстримные» консерваторы Австрии (Народная партия) испытывают давление Партии Свободы. Циклы, очень напоминающие канадский случай, наблюдаются в своеобразном регионе Великобритании – в Северной Ирландии, среди христиан-протестантов – консерваторов.[[448]](#footnote-448)

### Нидерланды: консервативная многопартийность

Самый низкий «проходной балл» в национальный парламент Нидерландов (менее 1% при выборах в нижнюю палату) обусловил чрезвычайную раздробленность политического спектра, включая консервативную его часть. По итогам выборов 2021 года три мейнстримные консервативные партии, участвующие в правительственной коалиции, получили в сумме 54 мандата из 150 (VVD, CDA, CU).[[449]](#footnote-449) Более или менее идеологические консервативные партии, прохладно относящиеся к неевропейским ценностям и к брюссельской бюрократии, получили суммарно 32 мандата (PVV, FvD, SGP, Ja21, BBB). Среди последних одна старая историческая партия христиан кальвинистов, светская консервативно-либеральная партия Свободы под руководством Гирта Вилдерса (Geert Wilders), еще две с трудом отличимые по программам условно «антииммигрантские» партии (FvD, Ja21) и быстро набирающая популярность консервативно-аграрная партия (BBB), к которой, судя по опросам, перетекают симпатии части ранее мейнстримных консерваторов, возмущенных мракобесным джихадом премьера – лидера VVD Марка Рютте против национального фермерства в целом, и против коров, «угрожающих изменением климата на Земле», в частности.[[450]](#footnote-450)

На выборах 2017 года, перед которыми партия Вилдерса даже одно время лидировала по опросам, мейнстримные партии вовремя ужесточили антииммигрантскую риторику и сумели сохранить влияние на свой традиционный электорат.

Выборы 2021 года проходили в разгар эпидемии и раздуваемого властями психоза. Следует заметить, что в начале эпидемии Марк Рютте занимал осторожную позицию в отношении крайних принудительных мер, в то время, как многие оппозиционные консерваторы критиковали его за недостаточно жесткие меры. Рютте, обвиняющий конкурентов в популизме, привычно откликнулся на такой «спрос» и стал поддерживать стандартный набор принудительных мер. В 2021-м он ввел чрезвычайное положение для реализации локдауна и инициировал принуждение при осуществлении вакцинации. К чести оппозиционных консерваторов, они в ответ заняли позицию, близкую к христианам–кальвинистам из SGP. SGP первыми организованно протестовали против принудительных мер, a в 2021-м и другие оппозиционные консервативные партии выступили и против принуждения к вакцинации, и против использования для обеспечения локдаунов чрезвычайных мер.[[451]](#footnote-451) Выборы 22 ноября 2023 года заметно усилили правый фланг голландской политики. Партия Свободы во главе с Гиртом Вилдерсом получила рекордные 37 мандатов из 150. Другие жестко консервативные малые партии (FvD, SGP, Ja21) получили вместе 7 мандатов, упомянутая выше фермерская партия, выросшая на протестах против зеленого джихада (BBB), получила еще 7 мест.[[452]](#footnote-452) Мейнстримные консерваторы под впечатлением результатов выборов отказались от бойкота Вилдерса и после полугодовых переговоров (довольно обычное явление в голландской сверх-многопартийной политике) они пришли к соглашению о формировании нового кабинета и о его программе.[[453]](#footnote-453) Кроме партии Свободы Вилдерса и фермерской партии, в нее войдут две мейнстримно-консервативные партии VVD и новая партия «общественного договора» (NSC), отколовшаяся незадолго до выборов от христианских демократов (CDA). То есть справа от правительства (которое потенциально поддерживают 88 депутатов из 150) остаются потенциальные жестко консервативные критики с семью мандатами.

## Австралия: пример для повторения

Краткий очерк по истории работы правительства второго по политической выживаемости консервативного премьера в истории Австралии, возглавлявшего страну в 1996-2007 годах Джона Говарда (John Howard) напомнит нам множество проблем, о которых упоминалось в приведенных выше более подробных страновых описаниях. Для справки: ведущая консервативная партия Австралии называется «Либеральной». Это еще раз напоминает нам о том, что политологическая терминология меняется от страны к стране.

### Исторический контекст

Последним консервативным премьером до Говарда был в 1975-1983 гг. Малколм Фрейзер (Malcolm Fraser). Фрейзер был первым премьером, который открыто и намеренно поставил под сомнение доминировавшую до, и, отчасти и после него политику селективной иммиграции (Mence, Gangell, Tebb, 2017; Nygaard, 2022; Gao, 2020), открыв ворота страны для сотен тысяч беженцев из Вьетнама. Поскольку речь шла о беженцах от коммунистической диктатуры, этот шаг выглядел скорее как чрезвычайная мера, нежели смена политики. Однако он был предпринят в развитие и в контексте политики предыдущего лейбористского правительства и парламентского большинства, оставившего Фрейзеру в наследство Акт о расовой дискриминации (Racial Discrimination Act, 1975[[454]](#footnote-454)). Тогдашний лидер консервативной оппозиции М.Фрейзер атаковал радикальную политику предшественников и даже добился уникального в истории страны отстранения действующего премьера решением генерал-губернатора, а только после этого выиграл выборы. Однако затем он не просто продолжил политику принудительного превращения общество в мультикультурное, но практически именно сам начал реализовывать идеи левых на практике. Более того, Фрейзер критиковал последующих консервативных премьеров, включая Дж.Говарда, за оппозицию к массовому завозу инокультурных иммигрантов[[455]](#footnote-455).

Будучи премьером в то самое время, когда в Великобритании, США и даже в Германии разворачивались реформы по дерегулированию экономики М.Фрейзер воспринимал интересы регуляторов – чиновников как «государственные», а сторонников освобождения бизнеса и экономики в собственной партии - как интересантов. Хотя, еще будучи в оппозиции, Фрейзер высказывался в поддержку освобождения экономики от государственной опеки (Kelly, 2008, pp. 52-53).

*Некоторым может показаться, что в отличие от Германии, где склонный к умеренным реформам Г.Коль предшествовал склонной к бесконечным компромиссам со сторонниками принудительной государственной заботы А.Меркель, в Австралии последовательность оказалась обратной. Поэтому даже в отсутствие собственных эрхардов (и тэтчер) конечные результаты Австралии по всем показателям и критериям оказались на настоящий момент не хуже, чем Германии - с точки зрения сторонника личных свобод и частной собственности.*

Непосредственным предшественником Говарда на посту премьер-министра Австралии был не вполне обычный лейборист, бывший министр финансов Пол Китинг (Paul Keating). Занимая пост премьера в 1991-1996 годах, он провел дерегулирование, хотя локальное и умеренное. При нем австралийский доллар стал конвертируемым, была разрешена работа иностранных банков в Австралии, были снижены таможенные тарифы, начата приватизация банков и авиакомпании (Darwall, 2005).[[456]](#footnote-456)

При Китинге были предприняты очередные меры по усилению государственного контроля за здравоохранением и приведению его в возможно более социалистическое состояние с максимальным охватом (австралийская программа Medicare – запущенная в 1983 году по инициативе Китинга - тогда министра в правительстве Боба Хоука).

Китинг также вполне в соответствие с идеологией сторонников принудительного государственно поставляемого счастья затеял действительно важную дискуссию о национальной идентичности австралийцев. Большинство австралийцев видело себя своеобразными, выросшими в специфических условиях, но несомненными наследниками британской традиции. Традиции личных свобод, частной собственности, независимого и беспристрастного суда, свободы слова. Понятно, что такая традиция не вполне совместима с идеями принудительной заботы, требующими при реализации все большего ограничения личных прав, свобод и частной собственности.

Китинг заявил и неоднократно повторял, и подчеркивал, что видит Австралию и австралийцев не англичанами, а жителями региона, в котором доминируют азиатские традиции (Darwall, 2005). Казавшиеся тогда интеллектуальными изысками заявления, к сожалению, не были восприняты обществом сколько-нибудь серьезно. Многие полагали, что речь идет просто о новом обосновании идеи лейбористов о необходимости объявления Австралии республикой, для чего им требуется ослабить связи с бывшей метрополией и размыть историческую память австралийцев об их былой лояльности короне. Насколько азиатскими могли оказаться традиции, и какая «республика» станет образцом для многих австралийских политиков, в полной мере, возможно, не думал и сам Китинг. Возможно, про-пекинские заявления бывшего политика от марта 2024 года[[457]](#footnote-457) являются совпадением, а не результатом эволюции его взглядов, начатой более трети века назад. Во всяком случае, встреча с ним действующего министра иностранных дел коммунистического правительства КНР показывает, что в Пекине хотели бы, чтобы австралийцы продолжали воспринимать Китинга как действующего политика и авторитетного лидера.

Как бы то ни было, в кампании 1996 года Китинг, лично малопопулярный, пытался набрать очки на качестве своей политики и на способности видеть перспективу (в том числе упомянутую азиатскую). И это не принесло ему успеха. Свою роль сыграла также «усталость» избирателей от лейбористов. При этом оппозиция (коалиция Либеральной и Национальной партий) вела осторожную кампанию на сохранение изначального лидерства в рейтинге и не заостряла ни тему республики, ни отношения к дальнейшему огосударствлению медицины, ни даже экономических реформ как таковых, скорее обещая сделать их осязаемо полезными для среднего австралийца (Bean, 1996, Economou, 1996).

Такая тактика позволила победить с большим перевесом, но не дала очевидного мандата на проведение необходимых глубоких реформ.

### Экономические реформы правительства Джона Говарда

Отсутствие внятного запроса избирателя на реформы отчасти объясняет ограниченность реформаторского потенциала консервативной коалиции (Либеральной и Национальной партий). За без малого 12 лет нахождения у власти консерваторы под руководством Джона Говарда продолжили приватизацию банков, ослабили регуляции малого бизнеса (единственное направление реформ, очевидно связанное с обязательствами кампании 1996 года). Был снижен подоходный налог с обещаниями дальнейшего снижения при наличии профицита бюджета, но введен налог с продаж (General Sales Tax – GST). Даже если кратковременно это не привело к заметному облегчению налогового бремени, само по себе такое направление реформ имеет смысл. Как мы упоминали в третьей главе, в идеале, необременительные налоги должны быть не просто небольшими по ставкам, но и не вызывать проблем и рисков для частных лиц в процессе уплаты. Подоходный же налог, в отличие от налога с продаж, создает множество поводов, возможностей для вмешательства налоговых чиновников в частную жизнь.

Попытка правительства Говарда осуществить умеренную реформу рынка труда была заблокирована Сенатом, где на момент реформы было большинство у лейбористов.

Правительство Говарда даже не рассматривало выбор Китая в качестве альтернативного США и Великобритании «старшего брата» - главного партнера и союзника. Напротив, традиционные союзнические отношения с США были укреплены.[[458]](#footnote-458)

Заметим здесь также, что верность союзу с США и жесткая политика в отношении коммунистического Китая, включая поддержку Тайваня, могли принести и экономические дивиденды. Когда в 2009-м году власти КНР начали кампанию запугивания против австралийской фирмы Rio Tinto и арестовали, а затем посадили в тюрьму австралийского гражданина Стерна Ху (Яновский, Маслов, 2009) у лояльного КНР лейбористского правительства Австралии не оказалось в руках никаких инструментов давления на вымогателей.

### Нелегальная иммиграция и «белая вина»

Говард и его коллеги, вероятно, не слишком хорошо осознавали несомненную пользу колонизации Австралии для всех, включая аборигенов, и преимуществ английской культурной и правовой традиции перед традициями не только аборигенов или соседних стран Азии, но и перед традициями стран Континентальной Европы. Во всяком случае, они не приняли демонстративно и с энтузиазмом вызова левых, утверждавших обратное и рассуждавших о вине белых колонизаторов.

При этом ощущение своей правоты как потомков тех самых белых колонизаторов у них оставалось, поэтому добиться от них полного и окончательного отказа от избирательной иммиграции в пользу распахнутых ворот для массового притока «беженцев» не удалось. Говард и его коллеги прекрасно понимали, что под «беженцами» имеются в виду преимущественно экономические иммигранты, привлеченные социальным пакетом и уровнем жизни. Эти иммигранты прибывают преимущественно из стран, где низкий уровень жизни обусловлен презрением к личности, ее правам и к частной собственности.

В очередной попытке повторить успех вьетнамских беженцев от коммунистов при премьере Малколме Фрейзере деревянный бот с 433-мя людьми на борту отчалил в конце августа 2001 года от побережья мирной и относительно благополучной Индонезии в направлении христианской Австралии. Пассажиры были несомненными беженцами из Афганистана от банд движения Талибан до прибытия в мусульманскую Индонезию. Их статус после этого был далеко не очевиден. Как бы то ни было, не приспособленное для перевозки пассажиров судно начало терпеть бедствие. Оно было замечено береговой охраной Австралии, каковая передала в эфир сообщение о состоянии судна и риске для пассажиров. Оказавшееся поблизости норвежское грузовое судно Tampa приняло всех пассажиров на борт, но не получило разрешения доставить их в какой-либо австралийский порт.

Некоторые журналисты и организация Amnesty International даже десятилетия спустя возмущены отказом властей немедленно пустить этих людей в страну.[[459]](#footnote-459)

Обычная европейская практика - в случаях, когда терпит бедствие судно с искателями убежища в Западной Европе из Северной Африки, спасенных доставляют сразу в ближайшую европейскую страну. Эта практика «замечательно» работает и привела к тому, что не ценящие человеческую жизнь, но заинтересованные в историях успеха перевозчики мигрантов умышленно отправляют утлые набитые людьми суда в плавание в плохую погоду (Deiana, Maheshri, Mastrobuoni, 2024).

Отказ правительства Говарда, несмотря на возмущение «прогрессивных» журналистов и правозащитников, впустить в страну афганцев предотвратил явление, подобное европейскому, в Австралии на долгие годы.

Другим «преступлением» правительства Говарда стал его отказ от запуска бесконечного процесса извинений и репараций в отношении аборигенов. Резкого отказа от извинений за то, что аборигены не оказались провинцией Китая или того или иного исламистского государства, также не последовало. Свой отказ извиняться и платить Говард объяснил тем, что нынешнее поколение не должно отвечать за ошибки (а не злонамеренные действия) предыдущих поколений (Bonnel, Crotty, 2008). Отсутствие жесткого отпора сохраняет надежду левых активистов вырвать и извинения, и репарации из честно работающих австралийцев.

В 2023 году провалилась попытка сделать важный шаг в этом направлении - признать особый статус аборигенов и создать для них специальный орган, представляющий их в Парламенте и в правительстве («Aboriginal and Torres Strait Islander Voice»)[[460]](#footnote-460). Это предложение было выставлено на референдум как поправка к Конституции. На референдуме 14 октября 2023 года граждане Австралии отвергли такое требование 60 (шестьюдесятью) процентами голосов, продолжая соглашаться по этому вопросу с Джоном Говардом.[[461]](#footnote-461) Характерно, что единственной территорией Австралии, проголосовавшей за поправку, стала столица Канберра – резиденция австралийской бюрократии (официально именуемая Australian Capital Territory - ACT) – сравни эту позицию с выбором американских бюрократов – жителей города Вашингтон – см. выше в параграфе «Верхушка федеральной бюрократии в зеркале голосований».

### Однополые браки

Еще одним «разочарованием» левых, а также «консерваторов» образца Ангелы Меркель или Дэвида Кэмерона, стал отказ от капитуляции консервативного правительства Говарда и парламента по вопросу однополых браков.

Столкнувшись с нарастающим валом таких требований, Говард провел в 2004 году поправки к Акту о Браке (Marriage Act, 1961) уточняющие понятие брака как союза мужчины и женщины и исключающие признание браком однополых союзов, зарегистрированных австралийскими гражданами за рубежом.[[462]](#footnote-462)

Однако уже в 2017-м году консервативный же премьер Австралии Малкольм Тёрнбулл (Malcolm Turnbull) приветствовал принятие акта, признающего однополые союзы браком.[[463]](#footnote-463)

### Ограничение доступа к оружию

К сожалению, нельзя обойти вниманием первое же значимое решение, проведенное правительством Джона Говарда в 1996 году. Мартин Брайант (Martin Bryant) - молодой мужчина 23 лет от роду с некоторыми психиатрическими проблемами, которому местный продавец оружия продал небольшой арсенал оружия, несмотря на отсутствие у покупателя лицензии на владение оружием,[[464]](#footnote-464) убил 28-29 апреля 1996 г. 35 человек в туристическом комплексе Порт-Артур на острове Тасмания. Мотив учиненной бойни не вполне ясен, но наиболее вероятно им было желание малозначительного человека, просто богатого наследника без каких-либо собственных достижений, прославиться любой ценой.[[465]](#footnote-465)

В тихой, провинциальной Австралии это преступление произвело чрезвычайно сильное впечатление. Некоторые из семей, потерявших близких в результате этого преступления, оказывали понятное психологическое давление на власти,[[466]](#footnote-466) которому сторонники права на самооборону или как минимум прежнего порядка доступа граждан к оружию могли противопоставить только скучные рациональные аргументы.[[467]](#footnote-467) Бывший и до того противником американского подхода к праву на самооборону Говард немедленно, быстро и при полной поддержке левых провел реформу, ужесточившую правила приобретения и хранения оружия (Alpers, Ghazarian, 2019). Затем была реализована программа выкупа у населения оружия. Число владельцев легального оружия сократилось весьма значительно, хотя и не в разы.

Между тем, результаты и последствия реформы далеко не очевидны. Официальная статистика, включающая почему-то самоубийства в число убийств (homicides – Miles, Bricknell, 2024) и опубликованные исследования (Leigh, Neill, 2010; Lemieux, Bricknell, Prenzler, 2015; Ozanne-Smith, Ashby, Newstead, et al 2004) однозначно свидетельствуют только о том, что в результате реформы Говарда резко сократилась смертность от самоубийств с помощью огнестрельного оружия. Снижение собственно убийств и в особенности причинно-следственная связь этого показателя и реформы Говарда далеки от надежно доказанных. Также не вполне очевидно даже и общее снижение самоубийств. Если самоубийство с помощью винтовки или пистолета сравнительно легко и почти однозначно идентифицируется, многие иные способы свести счеты с жизнью регистрируются куда менее точно.

Отметим, что поспешность и решимость Говарда, противоречащая американской традиции, прекрасно совместима с английской, идущей от Бёрка (см. главу 3) – с идеей «отказа народа от права на восстание» против тирании. Государство просвещенное и доброе, и восставать против него с оружием в руках нельзя ни при каких обстоятельствах. Похожие идеи – о монополии государства на легитимное насилие, господствовавшие в Германии XIX века, зафиксировал Макс Вебер (Вебер, 1990 с. 645). В период 1918-1933 года они было утратили свое влияние на умы в Германии, но были «восстановлены» и закреплены «законами» при нацистской диктатуре.

То, что не вызывает сомнения, так это удар, нанесенный реформой Говарда по общественной морали. И без того далеко менее автономное и сильное, чем в США, гражданское общество стало намного более зависимым от власти. Граждане стали ощущать себя в меньшей степени хозяевами страны, своей жизни (которую стало намного труднее защищать) и судьбы, и в большей – объектами заботы «дружественного и просвещенного» государства, большого и все менее ограниченного в своей власти правительства.

### Политика здравоохранения консерваторов и кризис 2020-2022

Критика консерваторами политики правительства Китинга не привела к изменениям в политике в отношении здравоохранения после прихода к власти консерваторов в 1996 году. Это при том, что здравоохранение стало к тому времени уже не просто огосударствленным, но почти социалистическим. Правда, при Говарде расходы на эту государственную систему удавалось держать под контролем (см. рис. ). К сожалению, при следующих консервативных премьерах и этот контроль был утерян, и расходы росли при них заметно быстрее ВВП страны, причем еще за 6 лет до пандемии COVID-19.

Готовность даже консервативных премьеров капитулировать перед требованиями социальной бюрократии по вопросу расходов на здравоохранение в сочетании с ослаблением гражданского общества страны внесли свой вклад в ту, по меньшей мере, странную ситуацию, в которой оказалась Австралия с начала пандемии COVID-19.

Рис. Источники: 2000-2022 World Bank, WDI <https://data.worldbank.org/indicator/SH.XPD.CHEX.GD.ZS>; 1983-1999; Australian Government. Australian Institute of Health and Welfare <https://www.aihw.gov.au/reports-data/health-welfare-overview/health-welfare-expenditure/reports>; 1979 – Cross, 2022 <https://doi.org/10.3390/ijerph19042143>.

Руководство страны (консервативный премьер Скотт Моррисон - Scott John Morrison[[468]](#footnote-468)) и штатов (в ведении которых в основном и находятся вопросы здравоохранения) сделали в 2020-м году выбор не в пользу стратегии реагирования на пандемию, сравнительно успешно сработавшей в Южной Корее, Тайване и Японии – в странах с сопоставимыми институтами. За основу была принята «почему-то» стратегия тоталитарного Китая с локдаунами и понуждением к ношению масок и к прививкам, если и не настолько свирепыми как в КНР, то намного более жесткими чем в Западной Европе.

Стоит отметить, что в глазах большинства избирателей ответственность за свирепые ограничения периода пандемии легла на консервативное федеральное правительство, в то время как несомненными «чемпионами» таких ограничений был штат Виктория и Северные территории. Премьер Виктории – лейборист Дэниел Эндрюс (Daniel Andrews) не скрывал и не скрывает своих прокитайских настроений – «Cementing Victoria’s Relationship With China».[[469]](#footnote-469) Во время пандемии полиция Виктории охотилась за несогласными, среди которых оказалась беременная женщина Зое Бухлер (Zoe Buhler), арестованная буквально за пост в социальных сетях. Последней были предъявлены абсурдные и настолько очевидно антиконституционные обвинения,[[470]](#footnote-470) что дело развалилось по дороге в суд[[471]](#footnote-471). Зато власти Виктории весьма благосклонно относились к крайне малоактуальным для Австралии демонстрациям Black Lives Matter в то же самое время.[[472]](#footnote-472)

Главный министр Северных территорий Австралии Майкл Ганнер (Michael Gunner, Northern Territories Chief Minister), также лейборист, потребовал принудительно изолировать носителей ковида в специальных центрах. Широкая огласка инициативы и отрицательные отзывы на нее не понравились политику, и он обвинил «иностранных конспирологов» в своих неприятностях. В дальнейшем он уточнил определение своих врагов – это «антиваксеры», а «антиваксером» является каждый, кто против принудительных прививок, вне зависимости от того, привился он сам или нет (подробнее см. Яновский, 2022). Автором идеи Ганнер не являлся – она была заимствована у властей КНР.

Принципиальная позиция правительства консерваторов в отношении пандемии, основанная на уважении свободы, личных прав и частной собственности, могла оказаться еще и электорально более привлекательной, нежели следование китайским образцам. Осознание этого, похоже, приходит к консерваторам, но с опасно большой задержкой. Бывший премьер-министр Тони Аббот (Tony Abbott) признал, что реакция властей на пандемию принесла больше вреда, чем сама болезнь[[473]](#footnote-473)

## Резюме главы: прагматизм за красными линиями

В конце предыдущей главы мы цитировали Людвига фон Мизеса – его описание капитуляции либерализма перед социализмом.

Некоторые причины описанного Мизесом явления лучше понятны в свете экономической Теории общественного выбора.

В ее рамках изучена мотивация участия избирателя в голосовании. Очевидно, что узко утилитарно, через максимизацию дохода или запаса наличности оно необъяснимо. Слишком мала вероятность того, что твой голос на что-то повлияет. Поэтому, даже если на кону стоит очень много - нет "коммерческого" смысла слезать с дивана и топтать башмаки (стирать шины), добираясь до избирательного участка (Downs, 1957). Избиратели голосуют в основном для повышения самооценки, для "очистки совести" и т.п. Соответственно, и к "своим" кандидатам / партиям избирателем предъявляется (негласно, неформально, естественно) требование – обеспечить его моральной легитимацией.

В худшем случае, для избирателя без запросов – просто выиграть выборы. "Чтобы голос не пропал". Чтобы не чувствовать себя неудачником.

Чаще – создавать чувство комфорта в период до следующих выборов. Избиратель чувствует, что выполнил свой гражданский долг и правильно распорядился своим гражданским ресурсом – бюллетенем. Это означает, в частности, что партия, которая обещает (намеревается) осуществлять прагматически понятные, разумные действия, но в то же время неспособна идеологически и морально обосновать свои действия, скорее всего недолговечна. Даже если в нее вложены колоссальные ресурсы. Этому феномену (ресурсу "правоты", моральной легитимности) много публикаций посвятил немейнстримный правый политик и журналист из Израиля Моше Фейглин (Feiglin, 2003). Он при этом, в основном, затрагивал проблемы правых. Поведение левых аналогично, в научном стиле описал известный экономист Арье Хиллман (Hillman, 2010).

Соответственно, партии, которые не предлагают своему избирателю обоснованного ощущения морального превосходства, крайне уязвимы долгосрочно. Также невозможно полноценно и эффективно участвовать в предвыборной кампании, если ты в основном согласен с оппонентом. По крайней мере, в той части, которая касается моральной легитимации выбора. Проигрыши современных левых случаются вследствие очевидных провалов их моделей и подходов. Однако правые, которые согласны с левыми по наиболее принципиальным вопросам, не способны изменить ситуацию к лучшему, кроме выхода из отдельных кризисных ситуаций.

Особую опасность для сохранения политической конкуренции, а значит, и личных прав и свобод, представляют государственное финансирование политических партий, дающих бюрократии серьезный рычаг давления на них, и всевозможные меры «облегчения» участия в голосовании, создающие возможности для фальсификаций. Ответственный консервативный лидер должен сделать все, что в его силах, для прекращения таких практик. В случае новой демократии, задача технически проще: необходимо отказаться от заимствования таких норм и практик.

Локальные, но важные и поучительные примеры успехов в свою очередь связаны с жесткой приверженностью своим базовым принципам и непоколебимому отказу пересекать «красные линии». Только лидеры, которым удавалось удерживаться от соблазна консенсуса, компромисса если таковые выводят за красные линии, преуспевали и в проведении реформ, и в мобилизации электората в поддержку таковых.

В «современной», в условиях всеобщей избирательной привилегии и принудительно-заботливого «социального» государства, истории основные провалы консерваторов и консерватизма совпадают с попытками быть приятными для всех. К сожалению, именно история консерватизма в период после Второй мировой войны, в эпоху социального государства – это прежде всего история провалов и отступлений, сдачи позиций, при редких контрнаступлениях.

Альтернативная стратегия – возвращение избирательных цензов, пока почти никем из консервативных политиков всерьез не рассматривается. Главным образом это происходит потому, что такое решение кажется им абсолютно невозможным. Некоторые считают его еще и аморальным, но эта позиция не выдерживает никакой критики (о моральности всеобщей избирательной привилегии см. Яновский, Жаворонков, 2017). Само же по себе понимание аморальности института всеобщей избирательной привилегии и распространение этого понимания среди консерваторов - политиков, активистов их сторонников, открывает возможность воспользоваться вполне представимыми ситуациями в будущем с тем, чтобы прекратить столетний эксперимент, закончившийся столь явным провалом, и вернуть апробированные цензы в дополнение к существующим (по возрасту и отсекающего осужденных за уголовные преступления).

## Приложение к главе 4. Личное дело необычной либертарианки

Как мы сделали выше, проиллюстрировав некоторые проблемы американских консерваторов - политиков на примере оборвавшейся карьеры конгрессмена Адама Кинзингера, проиллюстрируем необходимость идеологической цельности консерватора на другом персональном примере.

Перед нами не совсем обычный либертарианский журналист. Она часто с похвалой отзывалась о Д.Трампе, что большая редкость среди либертарианцев, стремящихся хранить равноудаленность от консерваторов и от уже по сути коммунистов. Она написала жесткую книгу об истинном лице «правительства большинства» в современной Южной Африке, где она родилась, училась в университете, вышла замуж и родила ребенка. Будучи сама ребенком, она несколько лет провела в Израиле (в 1960-70-х гг.), куда ее вывез отец-раввин, когда у него возникли в ЮАР некоторые проблемы из-за его позиции в отношении государства апартеида. Это не помешало потом дочери, еще раз подчеркнем, весьма критически отзываться о власти черного большинства (Mercer, 2011). После рождения ребенка семья уже в 1990-е перебирается в Канаду, а оттуда – в США.[[474]](#footnote-474)

Итак, перед нами человек, гордый своим рационализмом, сочетающий жесткие про-капиталистические взгляды с доказанной историей личного нонконформизма – как в отношении общества в целом, так даже и в отношении других либертарианцев.

Не менее жестко отзывается она и об Израиле. Авторы сами критикуют институты государства Израиль весьма жестко (кроме сюжета в четвертой главе см. также обзор состояния судебной системы). Однако здесь мы обратим внимание на самый «свежий» эпизод.

Первая публикация автора после 7 октября посвящена в целом справедливой критике провала государства Израиль в обеспечении безопасности граждан.[[475]](#footnote-475) Большую часть даже этого материала состоит в критике политики «открытых границ» администрации Джо Байдена и, почему-то, - … президента Украины В.Зеленского.

Но начиная с ноября 2023 года она обвиняет правительство и армию Израиля, ни много ни мало, как в геноциде.[[476]](#footnote-476) При этом сам «факт» геноцида никак не доказывается. Он берется в качестве отправной точки рассуждений, постулируется как аксиома на основе главного и бесспорной достоверности с ее точки зрения источника – руководства организации Хамас, и его структуры – «министерства здравоохранения».[[477]](#footnote-477)

Израиль – премьер, правительство, армия и само общество обвиняются в нарушении «всех законов – божеских, естественной справедливости, обычаев ведения войны» и т.п. Хамас не обвиняется ни в преступлениях против евреев, ни в ведении военных действий в гражданской одежде, ни в массированном, ежеминутном использовании гражданского населения в качестве живого щита.

В каких «обычаях ведения войны» можно встретить массовые оповещения в террористов об атаках и наступлениях - остается не ясно. Также не ясно, как согласуется с обвинением в геноциде уникально низкий процент потерь среди условно гражданского населения Газы для военных действиях в условиях городской застройки. Низкий – по мнению военных специалистов, включая главу кафедры городского боя в академии West Point Джона Спенсера (John Spencer) и командира британского спецназа в Афганистане полковника Ричарда Кемпа (Richard Kemp)[[478]](#footnote-478).

Для объяснения причин столь удивительного выбора нонконформистки-либертарианки и почти трампистки нам придется обратить внимание на ее тексты, точнее - на то, что в них отсутствует (кроме собственно базовых фактов). В текстах полностью отсутствуют ссылки на «божеские законы». Знание сложных текстов и умение их анализировать генетически от отца-раввина не передается, а унаследовать эти навыки и знания трудом упорным даме, очевидно, судя по ее текстам, не захотелось. Знай она законы Торы о ведении войны (Второзаконие 20:13-20:18 и др.) и примеры их применения праведным (с точки зрения Высшего судьи) царем Давидом (смотри, например Пророки, Самуил II, 12:31) она, видимо, сняла бы вообще разовое упоминание о “божеских законах” в своих текстах. Итак, налицо явный разрыв с традицией.

Как уже было показано, никакого эмоционального отношения, способности представить на месте жертв и заложников террористов своих близких в текстах не наблюдается совершенно. И это особенно бросается в глаза именно на фоне перегруженности текстов эмоциями в отсутствие фактов. Это ставит вопрос о лояльности автора собственной семье, своим близким. Если ответ Израиля «непропорционален» - то во сколько жизней врагов она оценила бы своего ребенка, мужа, отца? Даже в истории освобождения четырех заложников 8 июня 2024 года заложники автором вообще не упоминаются. Точно так же, как и в сообщениях Хамаса. Нет заложников, нет их спасения, есть только «резня в Нусейрате»[[479]](#footnote-479).

Разрыв с национальной традицией (она же религиозная), со своим народом, вполне очевидны. Главная заповедь, в (нарушении) которой И.Мерцер демонстрирует неустанное усердие: «не стоять равнодушно на крови ближнего твоего… » (Левит 19:16). Подробности этого «личного дела», а также описание реальных, а не вымышленных прегрешений и преступлений государства Израиль (фактических властей) и израильского общества приведены в Дополнительных материалах к этой книге. В частности, там будет подробнее проанализирована проблема неравноценности жизней в свободном обществе, где жизнь и свобода человека защищена традицией, моралью, законом и правоприменительными практиками, и в обществе дикарей и/или в тоталитарном государстве, где жизнь человека ничего не стоит. И. Мерцер, догадывающаяся о такой неравноценности судя по ее книге 2011 года, как бы забывает о ней применительно к Израилю и населению, подконтрольному террористам.

Когда на цивилизованное общество нападают дикари, мало отразить их нападение: надо отбить у дикарей нападать на цивилизованных, как этих, так и других. Неважно, сколько дикарей при этом придется ликвидировать: каким бы большим не было это число, можно быть уверенным – если этого не сделать сейчас, невинных жертв будущих нападений будет гораздо больше. Да и количество дикарей, уничтоженных при отражении будущих нападений, будет все больше и больше расти. Жалость по отношению к напавшим дикарям (которые, безусловно, виновны) это жестокость не только по отношению к их будущим невинным жертвам, но и к самим дикарям тоже.

Но есть и еще один аспект: дикари ведь не только на цивилизованных нападают, они и друг на друга нападают не меньше. А также от самих себя: грабят друг друга, убивают друг друга. А еще иной раз общество дикарей страдает от своего собственного правящего режима: иногда больше, чем от любого иноземного захватчика.*[[480]](#footnote-480)*

Поэтому жизнь цивилизованного человека в цивилизованном обществе «стоит», ценится (по издержкам отнятия этой жизни, свободы, собственности) на несколько порядков дороже, чем жизнь “дикаря”. Игнорирование этого факта равно интеллектуально нечестно и аморально.

Печальный пример человека с принципами, с немалым в начале жизненного пути запасом нонконформизма и способностью критически мыслить, вставшего на сторону столь очевидного зла снова подчеркивает исключительную важность опоры на семью, на традицию Синайского откровения. В отсутствие такой опоры личные желания (к примеру - атомизированной личности быть с толпой), амбиции, какой бы они не были природы, могут стать непобедимым соблазном.

# Попытки копирования формы и содержания в новых демократиях и уроки для старых демократий

*В 1969 году во время ареста надо мной издевался один сотрудник. Я тогда крикнула в сердцах: «Это вам даром не пройдет, это вам аукнется». И вот передо мной сидит тот самый человек, и я напоминаю ему: «Я ведь вам говорила, пан сотрудник»*

*Петрушка Шустрова[[481]](#footnote-481)*

## Вводные замечания и определения

Консервативные партии Новой Европы на первых этапах представляли из себя не всегда внутренне логичные и основанные на внятной идеологии силы. Имел место многодесятилетний разрыв в демократической традиции даже в тех странах, у которых она была (Чехия и Словакия, прежде всего). Соответственно, удивительным было бы изначальное становление там сил, которые можно было более или менее точно ассоциировать с их единомышленниками в старых демократиях. Однако с конца 1980—начала 1990-х прошло уже треть века, и сейчас искать связи и аналогии становится все проще и полезнее. История новых демократий Центральной и Восточной Европы дала несколько достаточно ярких иллюстраций силы и слабости как «фискальных консерваторов» / «консервативных либералов», так и социальных консерваторов.

Радикальные партии, авторитарные режимы, беженцы, - этими понятиями жонглируют современные политологи, удачно получающие финансирование от ЕС и от местной бюрократии, и заполняющие своими публикациями научные реферируемые журналы, книжные издательства. Они в массовом порядке прозревают, расширяют кругозор и обретают сверхспособности. Теперь они видят провалы капитализма, моральное превосходство социализма, способность мужчин менструировать и рожать.

Согласно их же видению, всякий, кто не считает необходимым и полезным насаждение мультикультурализма и массовый завоз иммигрантов из стран, в которых жизнь и права личности не стоят ничего – суть «радикал» (внесистемный радикал), «экстремист» или просто «фашист». Если такой «радикал» побеждает на выборах – он автоматически (как «фашист») превращается в авторитарного правителя, диктатора. Поэтому для начала введем понятия, которые нам, старомодным экономистам, понадобятся в этой главе.

Радикальная партия в рамках данной главы и книги определяется как партия, требующая постановки масштабного социально-экономического эксперимента, ранее нигде не подтвердившего свою полезность для общества (в виде роста благосостояния при соблюдении прав личности и защите частной собственности), либо требующая продолжения известного тоталитарного (авторитарного) эксперимента, давшего в прошлом однозначные результаты (прежде всего – требования установить ту или иную форму социализма). К радикальным относятся также и экстремистские партии.

В качестве экстремистской в данной работе определяется партия, организация, группа, использующая насилие вместо доступных легальных методов борьбы. К экстремистским относимы также партии, организации или группы, требующие реализации политической и экономической модели (к примеру, основанной на опыте тоталитарных режимов прошлого), сопряженной в прошлом с преступлениями против личности (убийства, квазисудебные или внесудебные расправы иного рода).

То есть, в отличие от просто радикальной, такая организация требует не просто поставить какой-то эксперимент, но повторить опыт, уже имевший катастрофические последствия (массовые убийства, разрушение семьи и частной собственности).

Радикальные партии – это партии, за неизвестными авторам исключениями, Большого, «щедрого (за чужой счет) «заботливого» правительства, чья власть слабо, если вообще как-то, ограничена ("Big Government", unlimited government).[[482]](#footnote-482)

Авторитарный режим – режим, при котором избиратель не может, придя на выборы, поменять фактическую власть (правителя). Власть не меняется при жизни целого поколения или даже поколений. При таком режиме не существует свободной конкуренции на медиарынке: он открыт только для подконтрольных или дружественных правящему режиму изданий и каналов. В той или иной форме (от прямой до борьбы с экстремизмом, “разжиганием”, Hate Speech) действует цензура.

Беженец – человек стремящийся спасти жизнь свою и своей семьи, принадлежащий к особо уязвимой категории и бегущий из страны, ставшей жертвой войны (нападения), находящейся в состоянии гражданской войны или террора властей против инакомыслящих или против тех или иных групп населения. В случае преследований определенных диссидентов они индивидуально идентифицируемы. Совсем не сложно идентифицировать и группы населения, подвергающиеся смертельной опасности – например, христиан в странах Ближнего Востока и северной Африки, курдов-езидов и т.д. В случае войны, несомненно, наиболее уязвимыми категориями являются женщины и дети, и центры по приему беженцев (согласно этому определению) заполнены именно женщинами и детьми. В подавляющем большинстве случаев, беженец приезжает на совершенно легальных основаниях.

Инфильтрант – представитель группы, похожей на беженцев в том смысле, что многие из них убегают из страны в состоянии гражданской войны или от иной реальной опасности. Инфильтрант стремится постоянно обосноваться в развитой стране с целью получения пособий и иных благ за счет налогоплательщика. Он не желает адаптироваться и ассимилироваться, несмотря на то очевидное обстоятельство, что привычная ему культура (в широком смысле этого слова) оказалась ущербной, инфериорной. Ведь именно она обусловила все те беды, от которых он и убежал в страну превосходящей культуры. Он эту культуру, однако отказывается принимать. Причем не только на бытовом уровне, но и на уровне основных законов общества, в котором имел счастье поселиться. В относительно редких случаях он учит язык и овладевает техническими знаниями, необходимыми либо для получения высоких заработков, либо для насилия, а нередко и для того, и для другого. Не всегда, но зачастую он проникает в развитую страну в обход легальных процедур. Массовый приток инфильтрантов (даже если он «легализован» по образцу Ангелы Меркель) характерен доминированием в этой среде молодых здоровых мужчин.

## Консерватизм в странах «Новой Европы»

После краха коммунистических режимов множество разнородных мотивов побуждали политически активных граждан ассоциировать себя с консервативными партиями и движениями. Тут были представители сравнительно редких групп, сохранивших глубокую религиозность в период коммунистического правления. Были те, для кого консерватизм и та же приверженность к преследуемой коммунистами церкви была выражением резко отрицательного отношения к режиму, жесткого антикоммунизма. В условиях полуколониальной зависимости Восточноевропейских стран, не говоря уже о странах Балтии, от коммунистической империи национализм в самом широком смысле этого слова становился важным положительным ориентиром. Это при том, что сами по себе национальные традиции, символы, герои в Чехии или Словении имели мало общего с традициями, к примеру, в Литве или Венгрии. В странах Балтии до конца 1980-х под запретом была символика независимых государств (1918-1940 гг), соответственно она была популярна среди населения трех стран. Ослабление режима и его запретов с 1989 года имело соответственно яркие цветовые и графические символы. Флаги и гербы независимых некогда республик встречались там едва ли не буквально на каждом шагу.

Даже чувство европейской идентичности как противовес, несомненно имеющий азиатские корни коммунистической, как и в упомянутом случае с Айн Рэнд, было тоже своего рода национализмом, символами которого зачастую становились США и Израиль как наиболее часто поносимые коммунистической пропагандой полумифические сущности. Определенную роль играли и личные симпатии к консервативным лидерам, ассоциирующимся с поражением коммунизма в Холодной войне – к М.Тэтчер, Р.Рейгану, в Германии - к Г.Колю. Правда, сами по себе такие симпатии не являлись значимым фактором. Личная популярность Маргарет Тэтчер в СССР не вызывает сомнений,[[483]](#footnote-483) однако эта популярность не привела к поддержке консервативных политических сил на выборах в России.

Понятия, которыми пользовались консерваторы на Западе, охотно заимствовались (и мы отныне тоже «говорим прозой»). Однако, при всем доминировании формы, увлечение консерватизмом рубежа 1980-1990-х имело и содержательные последствия. Среди них стоит выделить жесткий антикоммунизм с люстрациями, запретами на профессии, поддержкой сильной армии, союзом с США. Наконец, но не в последнюю очередь готовность переносить тяготы реформ просто ради того, чтобы быстрее и решительнее порвать с Востоком, с коммунизмом, со своим ненавистным прошлым.

## Польша: ЕС и иммигранты - «даже один – слишком много»

### Краткая предыстория

Польша как страна с сильной националистической и религиозной (католической) традицией с конца 1960-х постепенно становится самым слабым звеном коммунистической системы. Власти здесь постоянно и практически открыто (по крайней мере после смерти наместника Сталина и фанатичного сталиниста Болеслава Берута) вынуждены были считаться с мощной католической церковью как с реальной оппозицией. Даже до 1956 года в стране издавались католические газеты и журналы под эгидой католической благотворительной организации «Pax» под руководством бывшего симпатизанта фашистов и крайнего антисемита Болеслава Пясецкого (Bolesław Piasecki). Пясецкий публично атаковал руководство католиков Польши и не просто пережил правление Берута, но и фактически входил при Беруте в элиту тоталитарной системы (Tymowski, Kienewicz, Holster, 2001 - Тымовский и др., 2004). При этом, в самой организации Pax работало немало антикоммунистов и твердых (насколько это можно было себе позволить) католиков (в том числе будущий первый посткоммунистический глава правительства Т.Мазовецкий - Tadeusz Mazowiecki – из ближнего круга будущего папы Иоанна Павла II – Кароля Войтылы).

Заметим, что идеологическим продолжателем Пясецкого стал коммунист – шеф польской охранки, министр внутренних дел в 1964-1968 Мечислав Мочар (Mieczysław Moczar) и отчасти будущий правитель Польши в 1970-1980 гг. Эдвард Герек (Edward Gierek). Последние широко использовали национализм и антисемитизм для укрепления позиций и в обществе, и в партии (Szporer, 2012; Тымовский и др., 2004).

Католицизм имел важное преимущество для сопротивления коммунистической тирании – высшее руководство церкви располагалось за рубежом и обладало огромными ресурсами. Его нельзя было арестовать и уничтожить, либо пытками склонить к предательству. При том что организованное подполье не было заметно после 1947-го года (Тымовский и др., 2001), очевидно, что немало его участников дожило до 1956 года – первого года подъема антикоммунистической борьбы (смотри, к примеру Познанский июнь)[[484]](#footnote-484) и до более поздних событий.

В то же время сама католическая культура, скорее элитарная, чем демократическая, не требующая от рядового прихожанина хорошего знания текстов священного писания, проигрывала протестантским версиям христианства в осознанности своего личного религиозного выбора и в наличии у каждого верующего «прямой линии» с по-настоящему Высшим руководством. Католическая церковь и принадлежность к католицизму в условиях утраты независимости играли роль последнего бастиона национальной культуры и жизни. Это повышало ее авторитет. Но само по себе учение как основа требований к властям признавать определенные ограничения, заложенные в идее договора с Богом, свойственной иудео-христианской традиции (о чем мы писали в обзоре литературы во второй главе), не было личным переживанием для большинства католиков. Это, как мы покажем ниже, было чревато определенными проблемами в будущем.

С 1980 года, с выхода на арену «Солидарности» «сделать как в Польше», получить «как в Польше» стало постоянным кошмаром для дряхлеющей коммунистической элиты.

То есть и сравнительно раннее начало сноса коммунистической системы, и в целом консерватизм поляков кажется чем-то само собой разумеющимся.

### Становление современной структуры «политического рынка» в Польше

«Солидарность» в условиях тоталитарного режима, естественно, оказался не столько профсоюзом, сколько широкой политизированной «зонтичной» структурой гражданского общества. Из этой структуры вышла и бОльшая часть современного политического спектра. Точнее, все, кроме наследников коммунистов: «социал демократов» - Союза левых сил, и превращенной еще при Беруте в марионетку–декорацию Крестьянской партии (Polskie Stronnictwo Ludowe).

Первый свободно выбранный в 1991-м году Сейм оказался политически крайне раздробленным (смотри электоральную историю Польши во внешнем Приложении – материалы к данной главе). В его составе были как партии консервативного толка (как Wyborcza Akcja Katolicka), так и скорее либерального (Unia Demokratyczna). Была крупная фракция и у пост-коммунистов (Sojusz Lewicy Demokratycznej). Однако в целом доминировали наследники «Солидарности».

Еще до первых свободных выборов при переходном Сейме и свободно выбранном Сенате в 1989-1991 гг. прошли основные реформы, известные как «шоковая терапия». В силу отсутствия каких-либо разумных альтернатив к такому выбору склонялись даже коммунисты. Последнее их правительство под руководством М.Раковского начало либерализацию цен. Имевшему и четкую программу и широкую поддержку в обществе правительству Мазовецкого – Бальцеровича удалось стабилизировать финансы, добиться снижения инфляции до уровня ниже 3% в месяц и создать условия для перехода от депрессии к здоровому экономическому росту (Dabrowski, 1992; Blanchard, Boycko, Dabrowski, 1993). Успех польских реформ в целом, несмотря на естественные издержки, был очевиден даже сторонникам «китайского пути» из наследников коммунистов (Kolodko, 1991[[485]](#footnote-485)).

После шокового возвращения к власти пост-коммунистов в 1993 году и победы на прямых выборах президента в 1995 году их кандидата А.Квасневского (Aleksander Kwasniewski) консерваторы (Akcja Wyborcza Solidarnosc) и либералы (Unia Wolnosci) в последний раз выступили единым фронтом и вернулись к власти в 1997-2001 гг.

Второй приход к власти посткоммунистов в 2001-м оказался, похоже, последним.

Еще по итогам этих выборов в оппозиции начинается формирование современной политической структуры. С 2005 года в стране есть две ведущие партии, обе формально консервативные. Гражданская платформа (Platforma Obywatelska - PO) – «либерально-консервативная», ассоциирующая себя с Европейской народной партией,[[486]](#footnote-486) и национально (социально) консервативная «Право и справедливость» (Prawo i Sprawiedliwość - PiS), ассоциирующая себя с европейскими реформаторами и консерваторами (объединения основанного в свое время британскими консерваторами, чешской гражданско-демократической партией и польской «Правом и справедливостью».[[487]](#footnote-487) В числе наиболее очевидных, легко наблюдаемых отличий двух консервативных партий – отношение к Евросоюзу (евробюрократии) и, соответственно, ко всему комплексу решений, позволяющих преодолеть «пережитки прошлого» в виде значимого влияния избирателей на принятие ключевых решений, независимый, беспристрастный и строго деполитизированный суд. Гражданская платформа, возражая против отдельных «перегибов» и «головокружения от успехов»,[[488]](#footnote-488) является твердо про-ЕС-овской силой (ошибочно именуемой «проевропейской»). «Право и справедливость» вполне положительно относится к деньгам, приходящим от ЕС, но в отношении исполнения указаний ЕС в PiS испытывают от скепсиса до острого неприятия таковых.

Эти отличия проявились особенно ярко в ходе кризиса 2015 года. Когда Ангела Меркель и евробюрократы распахнули двери Западной Европы перед инфильтрантами – исламистами, в Польше это ни у кого не вызвало восторга. При всем традиционно сильном антисемитизме мало у кого в Польше он доходит до того, чтобы, назло евреям, разместить на своей территории десятки, если не сотни тысяч сторонников «окончательного решения» из стран Ближнего Востока и Северной Африки.[[489]](#footnote-489) Полякам явно не нужны все связанные с таким размещением проблемы: нагрузка на социальные расходы, на правоохранительную систему, массовое обесценение собственности при резком ухудшении ситуации с преступностью на улицах.

Правившая с 2007 года - небезуспешно для экономического развития - «Гражданская платформа» имела неплохие шансы и перед выборами 2015 года. В начале кризиса инфильтрантов руководство партии (и, соответственно, правительства) выражало готовность принять беженцев – христиан (то есть настоящих беженцев).[[490]](#footnote-490) Такая позиция вызвала понятное неприятие в Брюсселе. Перешедший туда на работу в 2014 году основатель партии (PO), премьер в 2007-2014, сохранивший контроль над ней до настоящего момента – Дональд Туск использовал свое влияние для того, чтобы навязать правительству Польши обязательство принимать именно инфильтрантов.[[491]](#footnote-491)

Было крайне наивно полагать, что накануне выборов такое «смещение акцентов» пройдет незамеченным публикой при наличии сильной и агрессивной национал-консервативной оппозиции. Тема инфильтрантов быстро стала одной из ключевых в кампании (Sengoku, 2018; Troszyński, El-Ghamari, 2018) и привела к убедительной победе на выборах PiS. Причем последняя, к ее чести, выполняла взятые перед избирателем обязательства относительно недопущения массового въезда в страну инфильтрантов все восемь лет нахождения у власти.

Подчеркнем, что при всех наших претензиях к PiS ее правительства никак не могут быть определены как антииммигрантские, настроенные против беженцев. Все годы нахождения этой партии у власти Польша принимала украинских беженцев. Причем после 24 февраля – начала агрессии В.Путина против Украины – число украинских беженцев[[492]](#footnote-492) в Польше измерялось сотнями тысяч а в первый год войны миллионами.[[493]](#footnote-493) Это при том, что история отношений Польши и Украины чрезвычайно тяжелая, насыщенная кровавыми событиями в давнем и в не столь уж давнем прошлом (Вторая мировая война – Волынская резня 1943 г.[[494]](#footnote-494)).

Обвинения PiS в «авторитаризме» на основании неподчинения избираемых властей неизбираемым (судьям, администрации общественных СМИ) являются простой подменой понятий. Такое «неподчинение» корректно определить как приверженность демократическим принципам. Сувереном, источником власти в стране является тот орган, который получил мандат на правление на выборах и осуществляет его в рамках конституционных полномочий.

Эти обвинения превратились в откровенную насмешку после того, как PiS спокойно и рутинно передала власть по итогам последних выборов (2023 года) победившей на них коалиции Гражданской платформы и левых партий – без единого акта насилия.

### «Авторитарные» реформы PiS

Правящая с 2015-го года партия «Право и справедливость» сталкивалась с давлением со стороны судебной системы. На попытки вмешательства в компетенцию избираемых политиков PiS ответила контратакой, введя норму об обязательной отставке судей по достижению 60 лет для дам и 65 для мужчин вместо 67 для всех ранее (как объявлено – для зачистки судейского корпуса от кадров с коммунистической закваской – объяснение, строго говоря, не лишенное оснований).[[495]](#footnote-495)

Судьи стали публично критиковать правительство и правящую партию, и им (судьям) было предложено – посредством принятия соответствующего законодательства – не вмешиваться в политику. Возмущение евробюрократов относительно того, что в Польше ограничена свобода выражения и ассоциаций для судей, только подтверждает обвинения правящей партии – судейская корпорация в стране явно политизирована. Судья по определению обязан воздерживаться от резких заявлений и комментариев, дабы не втягиваться в политические споры, которые потенциально чреваты конфликтом интересов при вынесении приговоров и при разрешении споров.[[496]](#footnote-496)

Насколько узко и четко прописаны обязанности и, соответственно, полномочия вновь учрежденной дисциплинарной палаты Верховного суда, которая обязана будет отслеживать нарушения судьями новых ограничений, авторы не интересовались. Однако несомненно, что общий подход PiS к реформированию нельзя определить как дальновидный и разумный. Вместо того, чтобы выбрать апробированно эффективный образец судебной системы (прежде всего американский и иные английского корня - см. Лисин, Яновский и др., 2011 гл. 1) и постараться перестроить суды в соответствии с выбранной моделью, власти пытались решить текущие проблемы, не заглядывая далеко в будущее.

Такой же провал имел место и при решении проблемы «общественных» СМИ. Понятно, что самоназначенные авторитеты не должны иметь возможности за счет налогоплательщика навязывать обществу свою точку зрения. Однако, вместо долгосрочного решения – полного искоренения возможности такого навязывания путем приватизации «общественных» СМИ, снятия барьеров на входе на медиарынок и введения запрета на навязывание гражданину обязанности финансировать чужую точку зрения, парламентское большинство PiS просто ужесточило контроль парламента над такими СМИ. Контроль правящей партии над финансируемыми налогоплательщиками СМИ представляется нам меньшим злом по сравнению с их независимостью и неподотчетностью обществу. Однако, его естественным результатом будет чистка и перезапуск пропагандистского аппарата при каждой смене парламентского большинства. Это и произошло после выборов 2023 года.[[497]](#footnote-497)

Никакого продолжения экономических реформ при правительствах PiS не последовало. Не было новых попыток дерегулирования, к примеру. Не обсуждалась необходимость усиления гарантий свободы контракта с тем, чтобы положить предел джихаду против свободы выбора или, на языке левых, дискриминации (частной).

В итоге к выборам 2023 года национал-консерваторы пришли с уже поизносившейся в восприятии избирателей темой защиты от навязываемой ЕС иммиграции дикарей. К выборам был приурочен референдум, на который были вынесены, в том числе, и два вопроса по иммиграции: третий, о снятии заграждений на границе с Беларусью, и четвертый, который обязывал бы правительство, игнорируя давление ЕС, не допускать завоза инфильтрантов.[[498]](#footnote-498) Все оппозиционные партии призвали не брать бюллетени референдума, в результате на нем проголосовали только национал-консервативно настроенные избиратели и он не набрал требуемого уровня явки избирателей в 50% от списочного числа (40.91%).[[499]](#footnote-499) Два других вопроса были из области экономического популизма – о введении ограничений на участие в приватизации иностранцев и о запрете поднимать пенсионный возраст.

Несмотря на неудачу референдума, влияние его, возможно, ограничит попытки нового правительства радикально изменить политику в сфере иммиграции. После выборов для «Гражданской платформы» характерны метания между предвыборным лозунгом «нет процветания без солидарности»[[500]](#footnote-500) (с инфильтрантами, по всей видимости) и “Польша не примет ни одного мигранта по программе релокации ЕС”.

Поскольку в конкретной ситуации в Польше «фискальные» консерваторы связали себя обязательствами перед бюрократией Евросоюза, а PiS рассчитывала каким-то образом и самостоятельность сохранить, и деньги из Брюсселя получать, такая политика и в Польше, и в пока фрондирующей Венгрии закономерно провалилась.

И Венгрия, и до недавней смены правительства Польша сталкивались с грубым вмешательством ЕС во внутренние дела с требованием ввести такую власть судей, которая смогла бы ограничить при необходимости плохо управляемого неразбавленного инфильтрантами избирателя. Как бы не относиться к таким требованиям, получение на регулярной основе значимых денег из казны ЕС исключает полную национальную независимость.

Нельзя просить деньги у ЕС и эффективно охранять свою традицию, явно впавшую в немилость в Брюсселе. Необходимо самим балансировать бюджет.[[501]](#footnote-501)

Следование правилам ЕС, вредящим бизнесу, не факт, что компенсируется доступом к рынкам. И даже доступом к рынкам совокупно с субсидиями. Попытка социального консерватизма в Венгрии и Польше неустойчива вследствие восприятия ключевых экономических проблем как вторичных. Попытка сочетать охрану национальной традиции государственными инструментами с заботой о «правильных» поляках или венграх создает следующие мощные негативные эффекты.

В рамках оберегаемого социал-консерваторами социального государства трудно дерегулировать экономику и невозможно стабильно сводить бюджет без дефицита. Чтобы сделать это и удерживать баланс неограниченное время, необходимы мощные стимулы избирателя–налогоплательщика с упразднением всеобщей избирательной привилегии. То есть необходимо вернуть исторически апробированные цензы. Последние, кстати, в значительной мере обезопасят и от инфильтрантов, которые никогда не смогут стать голосующими гражданами, и интерес к ним со стороны бюрократии упадет. Впрочем, и саму бюрократию благодаря цензам можно будет сократить в разы и радикально ослабить, поставив под жесткий контроль избираемых политиков.

Попытки заботой и «пропагандой здорового образа жизни» вдохновить молодое поколение на создание крепкой семьи, поддержать религиозность и перевесить промывку мозгов финансируемыми за счет налогоплательщика школой и университетом также очевидно и закономерно проваливаются.

Наконец, вернемся к главным объектам заботы социальных консерваторов и близкой к ним кругам католической церкви. Попытка запустить механизмы социального государства в Польше на благо семьи и общества, как мы видим на статистике динамики рождаемости, провалилась. Провалилась также, как и в стране – пионере такого эксперимента, Швеции (смотри обзор литературы в Yanovskiy, 2023a). Несмотря на высокий авторитет католической церкви, долгосрочная тенденция с рождаемостью (с наложившимися, как и повсюду в Европе, волнами от послевоенного «бэби-бума») устойчиво негативная. В сочетании со старением населения и несмотря на улучшения в медицине, связанные, в основном, с ростом уровня жизни, Польша пришла к ситуации естественной убыли населения вместо естественного его прироста.

Государство само по себе может противостоять религиозной общине и семье, а может быть нейтральным. Но помочь точно не может. Государство не поможет перевоспитать трудных подростков, помирить мужа и жену, родителей и детей. Государство легко может сделать хуже – рассорить членов семьи, отнять детей у родителей (Yanovskiy, 2023; Yanovskiy, Socol, 2023), но практически никогда – лучше. Попытка переложить на власти такие заботы понятна, но приводит к неизменно провальным результатам.

Рис. Динамика рождаемости и смертности в Польше. Источник: World Bank, World Development Indicators

Первые шаги нового (принесло присягу 13 декабря 2023 года) правительства во главе с «либерально-консервативной» Гражданской Платформой касались мер по консолидации власти. Прежде всего, по зачистке зависимых от правительства СМИ от нелояльных сотрудников. Подчеркнем, что, как и в случае социально-консервативной партии PiS – речь идет не о приватизации, а о «переналадке» государственных («общественных») СМИ для нужд своей партийной пропаганды.[[502]](#footnote-502)

Руководство Гражданской платформы (ГП) и, в особенности, ее левые партнеры по коалиции атакуя правившую до 2024 г. партию «Право и справедливость» (ПиС), стандартно обвиняли ее в расизме, отсутствии сочувствия к беженцам и т.п. Однако, после прихода к власти ГП отнюдь не открыло белорусскую границу для инфильтрантов но продолжила, не афишируя это, политику ПиС.

ПиС обвиняли в том, что по ее указаниям просочившихся через границу инфильтрантов физически выкидывали обратно по другую сторону границы. При новом правительстве 1770 инфильтрантов было отправлено обратно таким же способом. (здесь и далее – см. Липиньский, 2024[[503]](#footnote-503)).

После инцидента, в котором инфильтрант убил сержанта-пограничника Матеуша Ситека продолжение политики ПиС руководством ГП перестало особенно скрываться. Обе партии приняли закон, освобождающий от ответственности военных, открывших огонь по нарушителям границы.

Как констатирует польский журналист Петр Липиньский: «о том, что вопрос границы стал водоразделом между политиками «Права и справедливости» и «Гражданской платформы», можно забыть. Его просто раздули во время предвыборной кампании. Сейчас этот спор можно описать как столкновение морально-эмоционального и цинично-политического подхода.»

Он же задается вполне риторическим вопросом: «Ситуация на польско-белорусской границе может вызывать непонимание и по другой причине. Почему поляки приняли два миллиона беженцев из Украины, которую атаковала Россия, но отвернулись от едва ли тысячи беглецов с Ближнего Востока и из Африки?»

На фоне громких дискуссий вокруг судьбы общественных СМИ и иммиграционной политики немногие обратили внимание на назначение представительницы посткоммунистов (последний «бренд» - «Новые левые») Катаржины Котулы (Katarzyna Kotula) на пост министра «равенства» (!). Министр рассматривает в качестве приоритетов отмену законодательства, соответствующего традиционным католическим нормам (ради «права» на аборты),[[504]](#footnote-504) а также насаждение в школах привилегированного статуса (под предлогом «терпимости») подростков, заявивших о своей нетрадиционной ориентации. Для этого школы будут оцениваться по показателю «включенности» таких учеников.[[505]](#footnote-505) То есть, проще говоря, по рапортам о доле таких учеников – чем больше, тем выше оценка.

Верность посткоммунистического левого политика антисемейным идеалам «Манифеста коммунистической партии» 1848 года должна вызывать зависть у консервативных активистов и избирателей. Остается пожелать будущим польским консерваторам учиться на ошибках предшественников – то есть лучше учить уроки истории,[[506]](#footnote-506) и при этом, вне зависимости от формы подачи своих идей, корни которых уходят в глубь веков и тысячелетий – к Синайскому откровению, сохранять верность их сути хотя бы на уровне упомянутого выше министра «равенства».

## Эстония: нечаянные цензы

Ослабление советской коммунистической империи во второй половине 1980-х становилось заметнее с каждым годом. Нарастали экономические трудности (двукратное падение цен на нефть 1986-и – Гайдар, [[507]](#footnote-507)), на которые реагировали апробированно провальными методами: борьба с потреблением алкоголя и с частной инициативой, поносимой как «нетрудовые доходы». Нарастала вынужденная зависимость от срочных займов на Западе. Немаловажным фактором стало снижение готовности новой коммунистической элиты использовать насилие для подавления инакомыслия (возвращение из ссылки А.Д.Сахарова, освобождение некоторых политических заключенных, определенная либерализация в СМИ – так называемая «Гласность»[[508]](#footnote-508)).

Однако попытка бросить вызов тоталитарной системе могла во многих случаях обойтись весьма дорого (уже в 1991-м году десятки убитых в Литве и Латвии).

Однако такие попытки предпринимались в разных частях империи. Среди первых – были эстонские национальные движения (прежде всего «Народный фронт») и возрождающиеся партии – довольно многочисленные уже с 1988 года.

Вполне естественно ожидать того, что народы, находившиеся под властью тоталитарного режима относительно меньшее время, способны быстрее и легче адаптироваться к рынку и демократии (Fischer, Sahay and Vegh 1996; Fischer and Sahay, 2000). Жители стран Балтии имели такой опыт на одно поколение меньше, чем жители России и других частей бывшего СССР.

Мы интерпретируем такую связь (Dabrowski et al in McMahon, 2006, Мау, Яновский, Жаворонков и др., 2003) следующим образом.

Группы населения, имеющие большие основания ожидать успешной адаптации в условиях рынка и демократии – как в силу образования, опыта предыдущих поколений – предъявляют больший спрос на институты, защищающие частного собственника и частную собственность, свободное предпринимательство, на конкурентную политическую систему с разделением властей, которая ограничивает возможности правительства отнимать частную собственность.

Напротив, те, чьи семьи были дольше оторваны от опыта рыночной экономики, кто не имел в своей семейной истории положительного демократического опыта, а также люди с низким образовательным уровнем чаще склонны поддерживать институты централизованной экономики и патернализм. Они не стремятся погрузиться в море возможностей, но при этом и жесткой конкуренции, каковым является рынок. Они скорее обременены необходимостью делать самостоятельный выбора в политике, нежели видят в этом возможности, не говоря уже о моральном преимуществе таких порядков. Иными словами, такие люди реже «предъявляют спрос» на демократию, собственность и рынок.

Там, где политическая поддержка реформ обеспечила быстрое строительство институтов рыночной демократии, защищающих собственника и собственность, адаптация населения (рыночных агентов) к новым условиям происходила быстрее, и посткоммунистическая рецессия оказывалась короче.

Отдельным и немаловажным фактором успеха реформ стала националистическая мобилизация общества. Устойчивость коалиции в поддержку реформ является главным фактором их успеха. Возможность мобилизовать в их поддержку сильные эмоции национальной солидарности и связанные с ними моральные ценности имела огромное значение. Сильное чувство такой идентичности усиливает устойчивость и сплоченность общества (Laar in Åslund, Djankov, 2014; Sharansky, 2008), и готовность людей выносить главное бремя реформ – бремя личной ответственности, от которой в значительной степени "избавлены" люди при социализме. Многие восточные европейцы рассматривали рыночные реформы как интегральную компоненту национального освобождения (Gaidar, 2009[[509]](#footnote-509); Mau, Starodubrovskaya, 2001). Отсутствие такой возможности в России в значительной мере объясняет провалы реформ[[510]](#footnote-510) и, в конечном счете, неудачу попытки построить демократический режим.

Даже в старой демократии (Великобритания) апелляция к национальным чувствам широко использовалась для политического обеспечения реформ М.Тэтчер (Yanovskiy, Zhavoronkov, Rodionov, 2017).

Следует отметить, что в Эстонии и Латвии антикоммунистическое партизанское сопротивление в силу и исторических и географических причин (меньше территорий, покрытых лесом) продолжалось сравнительно недолго и было куда менее ожесточенным чем в соседней Литве (Laar, 2005). Поэтому они сильно пострадали от политики колонизации.

Советские власти, в полном соответствии с рекомендациями Макиавелли, завозили на новые завоеванные территории Латвии и Эстонии жителей из бедных районов России, для которых сам такой переезд означал повышение уровня жизни, и которые, поэтому, чувствовали себя обязанными коммунистической власти, не говоря уже о том, что они этнически ассоциировали себя с ней, сталкиваясь с враждебным отношением эстонцев и латышей. По понятным причинам, колонизация Литвы, где чужак мог получить пулю достаточно быстро и с высокой вероятностью (Streikus, 2022; Kaszeta, 1988) была затруднена.

С самого начала нового подъема движения за независимость было понятно, что восстановить жизнеспособные независимые государства, основанные на европейских ценностях, вместе со всеми колонистами в качестве граждан (в Эстонии таковых было около 40%,[[511]](#footnote-511) а в Латвии около 50% населения, King, 2012, Госкомстат, 1991[[512]](#footnote-512)) заведомо невозможно. Выборы в Верховный совет «советской социалистической республики» 1990 года в Эстонии, как и в России были «полусвободными» (официально свободы союзов не было, но информация о том, кого поддерживают Народный фронт и национальные партии была известна всем).

Сохраненные эстонцами навыки самоорганизации позволили подготовить и провести параллельные выборы в Эстонский Конгресс в феврале-марте 1990 г. В этих выборах участвовали граждане Эстонской республики и их потомки. Неграждане, поддерживающие независимость, регистрировались в отдельных списках и выбрали группу своих представителей с совещательным голосом. В Конгрессе доминировали националистические партии и группы, хотя был представлен и Народный Фронт. Официальные выборы в «Верховный совет Эстонской Советской Социалистической Республики» (Ülemnõukogu) прошли в марте 1990. (Grofman, Mikkel & Taagepera, 1999; Taagepera, 1994). В Верховном совете доминировали Народный фронт (49 депутатов из 105) и коммунисты-реформисты во главе с Арнольдом Рюйтелем (будущим президентом республики[[513]](#footnote-513)) – 29 мест. У сторонников социализма и сохранения Эстонии в советской империи было 27 мест (Ishiyama, 1994, p. 187). То есть нарезка округов несколько ограничивала электоральный вес про-советских “колонистов” которых было если и не все 40% то сопоставимо с третью населения. Но даже представительство советских коммунистов 27 из 105 напоминало об аморальном и заведомо незаконном характере колонизации. Понимание этого эстонцами создавало в их глазах и моральное, и юридическое основанием для отказа колонистам в правах на автоматически получаемое гражданство Эстонской Республики.

В разгар попытки переворота – 20 августа 1991 года, примерно в 11 утра (когда исход событий был еще совершенно неясен), Верховный совет и Эстонский Конгресс проголосовали за резолюцию о восстановлении независимости Эстонской республики и за формирование Конституционной Ассамблеи из членов двух органов (Taagepera, 1994). По утверждению автора статьи и члена как Конгресса, так и Конституционной Ассамблеи Рейна Таагепера (Rein Taagepera), с самого момента формирования Ассамблеи не было особых сомнений в том, что первоначально избирателями будут являться только граждане (Taagepera, 1994, p. 216).

Настроения эти, однако, могли и не реализоваться, если бы их кто-нибудь не озвучил и не поставил на голосование в нужный момент. Когда в Верховном совете обсуждались проекты определения условий предоставления гражданства, разные группы вносили свои предложения по сроку пребывания в стране (например, 10, 12, 18 лет). Пастор Иллар Халласте (который был одновременно депутатом Эстонского Конгресса и Верховного совета, а потом и членом Конституционной Ассамблеи) внес предложение просто определять гражданство на основании гражданства Эстонской Республики.[[514]](#footnote-514) Оно и получило поддержку большинства. Понятно, что в Эстонском Конгрессе, избранном на основании гражданства Эстонской республики, поддержка такому варианту была гарантирована автоматически. Пастор Халласте был одним из сооснователей эстонского консервативного и христианско-демократического движения (Eesti Kristlik Liit - Христианский Союз Эстонии, позднее – партия Pro Patria, Isamaa (Отечество)) вместе с Мартом Лааром.

Текст Конституции был составлен Конституционной Ассамблеей к концу февраля 1992, одобрен в целом в апреле и вынесен на референдум в июне того же года (там же). В октябре 1992 г. на основе новой конституции состоялись первые свободные выборы Государственного собрания (Riigikogu[[515]](#footnote-515)), в которых приняли участие только граждане.

Нам не удалось найти ни единого упоминания в дискуссиях того времени среди аргументов в пользу решения о предоставлении избирательной привилегии только гражданам ссылки на желательность и полезность введения избирательных цензов в принципе. Оппоненты, естественно обвиняли инициаторов «гражданства на основе гражданства Эстонской республики до 1940 г.» в «лишении этнического меньшинства[[516]](#footnote-516) избирательных прав». Тем более никто, похоже, специально и глубоко не задумывался тогда об экономических последствиях принятого решения.

Ценз, при котором, на первый взгляд, все отличия сводятся к этническим, не должен был оказаться экономически эффективным, не говоря уже о его влиянии на политическую стабильность и моральную легитимность реформ. Между тем, экономические реформы в Латвии и Эстонии прошли успешно (особенно в последней). Права собственности уважаемы. Политическая стабильность заметно выше, чем в соседней России[[517]](#footnote-517), не говоря уже о моральной легитимности политического режима.

Для понимания ситуации необходимо выделить некоторые важные отличия сторонников независимости – в основном потомков старых граждан, от советских "колонистов" и их потомков – в основном сторонников сохранения коммунистической империи.

Советские колонисты приезжали в страны Балтии на стройки новых крупных предприятий. Последние, как правило, подчинялись напрямую центральным властям в Москве. После завершения строительства большинство мигрантов стремилось оставаться работать в странах Балтии. Они пытались остаться в стране с более высокой культурой, проявлявшейся, в том числе, и во много лучших по сравнению с Россией бытовых условиях. Причем обычно они работали на тех же крупных, ориентированных на заказы центральных властей, предприятиях.

Потомки граждан республики чаще работали на предприятиях республиканского и местного подчинения, менее крупных. Многие из них были заняты в недоразвитой при социализме сфере обслуживания и торговле, в сельском хозяйстве, легкой и пищевой промышленности, то есть в отраслях, непосредственно связанных с потребительским спросом и более адаптабельных при переходе к рынку. Также многие потомки граждан независимой республики благодаря лучшему образованию, работали в сфере образования, науки и культуры (Злоказов, 1991; Kirh, Yarve, Haav 1988 as cited in Furman, 1991 p. 11-12, Park, 1994, p. 79).

Согласно сохраненным авторами данным Центральной избирательной комиссии РФ, из числа имевших гражданство СССР 74046 человек в Эстонии и 65182 в Латвии получили российское гражданство (по данным Центризбиркома РФ к выборам президента России июнь 1996 года). На этих выборах по тем же данным 66.7% от числа голосовавших в Латвии и 62.3% от голосовавших в Эстонии в первом туре отдали свои голоса за кандидата КПРФ Г.А,Зюганова. Соответственно, 10.7% голосов в Латвии и 14.9% в Эстонии получил генерал Лебедь, воспринимавшийся как русский националист. Легко представить последствия для повестки реформ и всего развития Эстонии и Латвии, если бы эти же люди получив «автоматически» гражданство этих двух стран и голосовали бы на выборах в их парламенты. Весь политический спектр был бы заметно сдвинут в направлении «государственной заботы», в антирыночном и антидемократическом направлении. Вместо того, чтобы искать «политический дом» в партии центра, в Эстонии примерно 55 тысяч просоветских (называть их пророссийскими было бы неточно) могли бы при средней явке (35-40 тысяч при том что в голосовании ни разу не участвовало более 550 тысяч избирателей) быть представлены 6-8 депутатами в Государственном собрании (см. Дополнительные материалы). Различные «русские» политические проекты в Латвии также, несомненно, стали бы гораздо более успешными и антикапиталистически радикальными при такой добавке голосов.

Впечатляющий успех эстонских реформ (финансовая стабилизация, глубокое дерегулирование, первый в постсоциалистической Европе плоский подоходный налог[[518]](#footnote-518) - Stranchev, 2023), конечно, не сводим только к отсечению большинства сторонников социалистической системы от участия в выборах в парламент.

Несомненно, важную роль играла политическая воля лидеров консерваторов и выбранная ими стратегия реформ. Для получения первого представления о ней крайне полезно ознакомиться с интервью, которое Март Лаар дал в 2003 году известному мексиканскому политологу – специалисту по странам Восточной Европы Фредо Ариасу-Кингу (Arias-King, Laar, 2003).

Март Лаар с самого начала хорошо понимал, в отличие, к примеру, от лидеров российских реформ, что сведение их исключительно к преобразованию экономики – залог поражения. Без проведения политических реформ, без создания институтов, обеспечивающих политическую конкуренцию, «терпимого качества судебную систему» (по выражению Адама Смита), то есть защиту прав собственника и его собственности – экономические реформы подобны дому, построенному на песке.

Не менее сложно выполнимый совет эстонского лидера – поставив цель добиваться ее, не внимая крикам об издержках реформ, о причиняемой ею боли. Нерешительность, незавершенность реформ чревата куда большими издержками и болью.

Необходимость добиться поддержки большинства не означает стремления к консенсусу – на основе консенсуса ни одной глубокой реформы провести не удастся.

В конкретных постсоветских реалиях для успеха реформ был необходим не ремонт, а снос системы. Полная замена судебной системы и правоохранительных органов, иных органов исполнительной власти. В ходе этой замены, естественно, пришлось расстаться с большим числом «профессиональных» чиновников режима. Как заметил первый президент свободной Чехо-Словакии (затем Чехии) Вацлав Клаус: «лучше временная неопытность, чем постоянный саботаж».

К сожалению, опыт последних десятилетий – реакция социальных государств на пандемию, войны, созданные самой властью, ее принудительной «заботой» экономические кризисы показывает, что эти уроки Эстонии несомненно пригодятся и старым демократиям. Они пригодятся тогда, когда и, если, их избиратель потребует «сделать наконец что-нибудь, чтобы остановить этот кошмар».

Нельзя обойти вниманием редко обсуждаемую проблему устойчивости реформ в долгосрочной – многих поколений – перспективе. Эстонские консерваторы до самого недавнего времени не решались апеллировать к религиозной традиции.[[519]](#footnote-519) Это отражает доминирующее в обществе отношение к религии. Резкое падение доли граждан, в жизни которых религия, вера (традиции Синайского откровения) играет важную роль наблюдается в Восточной Европе (Ringvee, 2014) так же, как и в странах Запада, включая даже США (Eberstadt, 2013). Причем ситуация в Эстонии одна из худших в этом смысле. Когда же в создании семьи и в рождении детей люди не видят исполнения заповеди, это не может не сказаться на решимости создавать семью, обременяя себя обязательствами, не говоря уже о рождении детей.

Рис. Динамика рождаемости и смертности в Эстонии. Источник: World Bank, World Development Indicators

Такое отношение к заповеди «плодиться и размножаться» ясно выражается в демографической статистике – когда рождаемость не компенсирует смертность.

При этом надо отдать должное мужеству Марта Лаара и группы его коллег по Верховному Совету, который вместе с Эстонским Конгрессом (граждан) взял на себя ответственность за восстановление независимости. 15 мая 2023 года фактические отцы- основатели современной Эстонии открыто выступили против законодательства об однополых браках в Эстонии. Правда, они не используют в письме религиозную аргументацию и не ссылаются на религиозные заповеди. Пожалуй, главным аргументом авторов обращения стало заявление - свидетельство о том, что в 1990-1992 годах они восстанавливали республику для того, чтобы дать права всем, а не предоставить экстремальному меньшинству привилегии навязывать свою волю большинству.

Однако отсутствие у большинства граждан, особенно молодых, здоровой нетерпимости хотя бы к крайним проявлениям имморализма, связанное со слабой или нулевой [иудео-христианской] религиозностью в сочетании с государственным образованием, создают возможности для постепенной эрозии достижений революции и реформ 1990-х годов.

## Грузия: дни побед и поражений

### Основные вехи реформ

Успешная реформа дорожной полиции, а затем и государственной службы в целом, резко сократила масштаб коррупции. Дерегулирование, в частности - ликвидация антимонопольных согласований вместе со всем антимонопольным ведомством, дерегулирование в энергетике, в торговле лекарствами (признание иностранных сертификатов), плоский подоходный налог (20%, принят в 2004 г. – Stranchev, 2023) и многое другое (Буракова, 2011; Федорин, 2015) заложили основу для экономического роста на здоровой основе. Хотя основу недостаточно прочную в отсутствие независимой и беспристрастной судебной системы и правоохранительных органов.

Основную ответственность за проведение этих реформ взяла на себя партия «Единое национальное движение» во главе с Михаилом Саакашвили, и государственный министр экономики Каха Бендукидзе. Эта партия и это правительство по всем признакам было типично консервативным. Скорее, правда, «консервативно-либеральным», нежели национально–консервативным, поскольку риторика экономической свободы и личной ответственности явно доминировала над риторикой национальной – обороны от агрессии, преданности национальной и религиозной традициям. Из политических успехов того времени в стране с фактически отпавшими автономными регионами выделяется восстановление суверенитета Грузии над Аджарией. Однако наиболее типичным видеорядом с участием Саакашвили были встречи с европейскими реформаторами[[520]](#footnote-520), а не с грузинскими офицерами и генералами (хотя и их было немало).

### Ответ на кризис: меньше государства, больше свободы

Большинство правительств мира воспользовалось кризисом 2007-2009 гг. с тем, чтобы расширить практики вмешательства в дела бизнеса, ограничить права частной собственности. Кризис, разразившийся первоначально в исторически наиболее жестко регулируемой банковской сфере, предлагалось лечить исходя из принципа: "массированное государственное вмешательство не привело к желаемым результатам потому, что оказалось недостаточным".

Одно из немногих исключений продемонстрировало своим поведением правительство Грузии при президенте М.Саакашвили. Власти маленькой страны отказались от сворачивания прав и свобод. 6 октября 2009 года он внес в парламент законопроект "Акта об экономической свободе, возможностях и достоинстве" (Georgia: The Economic Freedom, Opportunity, and Dignity Act) как пакет поправок к Конституции(IMF, 2009 p. 15 Box 2). Идея законопроекта была в максимальном усложнении принятия решений, ухудшающих деловой климат – таких, как повышение налогов или увеличение регуляторного бремени. Провести закон быстро как поправки к конституции не получилось. Он был принят как «органический» (конституционный, основной) закон в 2011 году (14 июля). [[521]](#footnote-521)

Подробнее – изложение основных положений документа, положительные отзывы на него известных и уважаемых экспертов (Åslund, Djankov, 2014) а также нашу критику его недостатков в отрывке из книги 2018 г. (Яновский, Жаворонков, Черный, Затковецкий, 2014) приведенном во внешнем приложении к этой книге.

### Война и окно возможностей

Пятидневная война августа 2008 года показала, что реформаторы были к ней не готовы прежде всего на уровне принципиального выбора. Вместо осознания того, что никто и никогда не будет сражаться за Грузию и за грузин, кроме них самих, они явно рассчитывали на «международную помощь». Помощь, которая не пришла к Чехословакии (Франция обязалась ей помогать по договору Локарно[[522]](#footnote-522) – см. подробнее Яновский, 2016) и к Польше, зато пришла к Финляндии – которой никто помогать не обязывался, зато которая доказала свою способность драться сама. Второй принципиальный выбор – готовность воевать, неся огромные потери. Проблема была не столько в том, что не был заблокирован Рокский тоннель,[[523]](#footnote-523) что не были предприняты те или иные конкретные действия (мы не военные и не собираемся присоединяться к таким дискуссиям).

Полное отсутствие готовности воевать всерьез подтверждается отсутствием хотя бы одного примера расстрелянного на месте солдата - беглеца. Оставление позиций стало массовым именно потому, что проходило безнаказанно. Мы не собираемся обвинять М.Саакашвили в том, что он оказался не готов послать на смерть десятки тысяч соотечественников и такой ценой остановить агрессию Путина. Мы просто констатируем факт сделанного им выбора. В результате, внешние наблюдатели констатировали что боевой дух, мораль российской армии (совершенно невысокий[[524]](#footnote-524)) был все же выше, чем у большинства грузин (Pallin, Westerlund, 2009). Вполне вероятно, что героев, готовых драться до конца, среди грузин было намного больше, чем в армии Путина. Просто они не получили совершенно очевидного в такой ситуации приказа расстреливать беглецов. Без сурового наказания дезертиров нет элементарной дисциплины, а без дисциплины – нет армии.

Также понятно, что решение не расстреливать беглецов означало быстрое поражение, и, как следствие – начало конца администрации Саакашвили и его реформ.

Для реформаторов опыт администрации и правительства Михаила Саакашвили дает следующий важный урок. Невозможно провести глубокие и к тому же устойчивые реформы, чрезмерно уповая на поддержку извне. Такая поддержка может помочь при очень удачном стечении обстоятельств отразить наступление врагов реформ или внешнюю агрессию (в случае Грузии даже эти надежды не оправдались). Но она никогда не позволит заместить, компенсировать недостаток поддержки внутри общества.

Победа дала бы правительству Саакашвили существенное расширение окна возможностей для проведения реформ, поражение захлопнуло это окно. Поражение мобилизовало и стимулировало внутреннюю оппозицию и подстегнуло ее готовность кооперироваться с внешним врагом во имя свержения Саакашвили. Фактический лидер новой, выстроенной заново уже после поражения в войне Грузии с Россией оппозиции Единому национальному движению свое состояние сделал в России, соответственно был (а возможно, и есть[[525]](#footnote-525)) зависим от авторитарного режима в этой стране[[526]](#footnote-526).

Подчеркиваем, мы не собираемся взвешивать, что лучше – большой кровью купленная победа и продолжение реформ с новым мандатом, или капитуляция. Мы просто обязаны констатировать наличие такой развилки, сделанный реформаторами выбор и его неизбежные последствия.

### Уроки от Бендукидзе

Каха Бендукидзе был блестящим, глубоким мыслителем и достаточно успешным политиком-реформатором. Поэтому обойти его уроки настоящему консерватору было бы совершенно непозволительно. При этом Бендукидзе оставил как уроки, которые нужно выучить для повторения или прямого использования, так и уроки иного рода. Некоторые его вполне очевидные заблуждения показывают и опасность, укорененность именно этих заблуждений, предрассудков. Также они показывают исключительную важность опоры на традицию тысячелетий для того, чтобы в принципе не вести политические споры о том, можно ли воровать в гостях ложки и могут ли гости большинством голосов отнять дом у гостеприимных хозяев.

Кстати, Бендукидзе в своих диалогах с В. Федориным (Федорин, 2015) сетует на то, что мало кто вообще и мало религиозных грузин в частности читали Библию: «он не богобоязненный» – комментирует Бендукидзе перекрытие дорог для перезахоронения монаха, слывшего чудотворцем – «это результат не-чтения Библии» (с. 54).

Бендукидзе насмехается над бюрократией ЕС, сравнивает ее с ЦК КПСС или с «четвертым рейхом». При этом полагает, что, когда Путин ставит выбор между вассальной зависимостью от Москвы, надо идти в вассалы к Брюссельской бюрократии – это все же европейский выбор. То, что он через небольшое число шагов приведет к такой же диктатуре, как и в Москве, что могут быть другие варианты, кроме вассальной зависимости – даже не обсуждается.

Бендукидзе, как и Егор Гайдар, убежден в пользе национализма. В том числе и при проведении реформ. Однако о том, что такое национальная грузинская идентичность лично для него, он подробно не говорит и, вероятно, специально об этом не думал.

Бендукидзе, как и до него Егор Гайдар (даже, пожалуй, яснее, четко проговаривая проблему), понимает преимущества цензовой демократии и ограничения, налагаемые всеобщей избирательной привилегией. Однако повторяет вслед за Гайдаром – альтернативы всеобщей избирательной нет. Она затрудняет успешные реформы невероятно, размывает само понятие их «необратимости», но при этом каким-то загадочным образом делает достижения реформ «более прочными». Как они могут быть более прочными при безответственном, осознанно невежественном (по собственному выбору – см. в частности Somin, 2013), а главное – легко подкупаемом и манипулируемом избирателе (Jasay, 1985), остается непонятным. К анализу взглядов Бендукидзе на всеобщую избирательную привилегию мы еще вернемся в следующей главе.

Важный урок грузинских реформ – успешные реформы могут быть только быстрыми. Окно возможностей неизбежно закроется спустя не так уж много времени (спасибо всеобщему избирательному). То, что не приняли сегодня – завтра не удастся даже поставить в повестку дня. Реформы должны быть предельно простыми (как учил и Март Лаар) – иначе они останутся нереализованными.

Тут, правда – замечает другой наблюдатель Л.Буракова (Буракова, 2011) – заложено противоречие. Чем больше принимается важных решений о реформах за короткий промежуток времени, тем неизбежно они будут менее понятны, поскольку просто времени на разъяснительную кампанию в условиях стремительно закрывающегося окна возможностей не остается.

Очень удобно проводить реформы вслед за кем-то успешным. В случае Грузии – вслед за Мартом Лааром и Эстонией – ссылка на успешно работающий пример лучше многочасовых разъяснений. Но не всегда есть такая возможность.

## Дополнительные страновые случаи

### Латвия и стабилизация государственных финансов после кризиса 2008 года.

Латвийские консерваторы не были столь удачливы или эффективны, чтобы выдвинуть лидеров со столь ясным видением перспективы и столь сильной политической волей, как Март Лаар. Реформы в этой стране были не столь удачны, хотя основные проблемы, стоявшие перед только начавшим свое возрождение гражданским обществом и молодым государством, они в 1990-е годы решили.

Для малой экономики вполне типична уязвимость к внешним шокам. Еще азиатский кризис 1997 года показал, что одной из реакций на него инвесторов было бегство с новых рынков, риски на которых просчитать было сложнее, чем на рынках старых рыночных демократий. Сокращение доходов во время кризиса 2007-2009 гг. привело в Латвии к резкому росту бюджетного дефицита.

Характерно то, что всего за три года опасный уровень дефицита был сокращен без какого-либо политического давления извне, как в случае Греции. В 2009 дефицит бюджета центрального правительства превышал 9.5% ВВП, в 2012-м составил «терпимые» 1.41% (см. рис. ниже). Политическая воля к сокращению дефицита была проявлена консервативной правительственной коалицией правительством, опирающимся, как и в случае Эстонии на специфический корпус избирателей. Это потомки граждан Латвийской республики 1919-1940 гг и натурализованных после 1991 года, для них действует институт всеобщего избирательного права. Колонисты и потомки колонистов советского периода 1945-1990 гг. были лишены избирательной привилегии.

Сильный национализм в обычной ситуации вовсе не блокирует перераспределительные тенденции. Однако в период кризиса он может облегчать принятие непопулярных мер, действительно необходимых для сохранения и укрепления национального суверенитета маленькой страны.

Рис. Бюджетные дефициты Польши, Венгрии, Латвии и Эстонии 1995 – 2022. Источники: OECD[[527]](#footnote-527); портал официальной статистики Республики Латвия[[528]](#footnote-528)

На графике видно, что бюджетный дефицит в странах, первыми в Центральной и Восточной Европе осуществивших, и достаточно успешно, переход к рынку – в Польше и в Венгрии, - как правило, был большим, нежели в Латвии и особенно в Эстонии.

Для сравнения, на следующем графике мы привели динамику бюджетного дефицита четырех старых рыночных демократий, включая две – Швецию и Германию, считающимися образцовыми в смысле государственных финансов и способности балансировать бюджет.

Эстония выглядит неплохо даже на фоне этих стран.

Рис. Бюджетные дефициты нескольких развитых стран за 1995-2022 гг. Источник: OECD

### Словакия: реформы правительства Миклоша Дзуринды

В Словакии с момента инициирования разделения Чехо-Словакии к национальным традициям и идеям намного чаще апеллировали левые, этатистские партии. Надо заметить, что националистическая риторика подобна той самой коробке с дырочками, которую летчик Антуана де Сент-Экзюпери нарисовал для маленького принца, «поместив» туда барашка. В эту оболочку можно поместить почти любое содержание.

Можно призывать к сбалансированному бюджету, к низким налогам и привлекательному деловому климату с тем, чтобы экономически подкрепить национальную независимость и стать нацией-лидером экономического роста. На основе мощной и динамично развивающейся экономики и гарантированного права на вооруженную самооборону построить мощные вооруженные силы. Можно требовать и наводить с опорой на граждан порядок на улицах без скидок на принадлежность преступников к «ранее дискриминируемым меньшинствам», свободы слова для создания условий для расцвета национальной культуры и т.д. Но также можно запугивать избирателя угрозой скупки всей страны враждебными по определению иностранными предпринимателями, соответственно - «утратой контроля» над национальными ресурсами. Запугивать угрозой со стороны меньшинств, живших в стране веками и не создававших угроз ранее, преступностью, во имя борьбы с которой надо изъять все оружие у граждан, тайными мировыми правителями, требовать дотирования «национальных» вещателей, кинопромышленности, издателей и защищать их от конкуренции со стороны всемогущих иностранцев и т.п.

В Словакии первый премьер-министр (1992-1998) Владимир Мечьяр (Vladimir Mečiar), премьер-министр в 2006-2010, 2012-2018 гг. и, в настоящее время, Роберт Фицо (Robert Fico) широко и успешно пользовались националистической риторикой социалистического, этатистского толка, в то время, как почти все их оппоненты воздерживались от «эксплуатации националистических эмоций» (Burzova, 2012).

Наиболее упорным антинационалистом стал наиболее успешный реформатор в истории Словакии, христианский демократ и консерватор (либерального толка) Микулаш Дзуринда (Mikuláš Dzurinda) премьер с 1998 по 2006 годы. Под руководством Дзуринды в Словакии было проведено дерегулирование экономики и введен плоский подоходный налог.[[529]](#footnote-529) Его реформы довольно быстро дали отдачу. Поскольку Дзуринда был лояльным ЕС политиком, его реформы получили весьма благожелательные отклики в Европе и за ее пределами. Однако полный отказ от национальной темы в сочетании со взятием на себя ответственности за практические любые действия евробюрократии поставили Дзуринду и его партию в невыгодное положение (выборы 2002 года дали его партии 15.1% голосов и позволили сохранить кресло премьера, выборы 2006 года – по итогам реформ – 18.4% голосов, увеличение популярности явно несоразмерное достижениям - см. подробнее Дополнительные материалы к данной главе). Ситуация, видимо, усугублялась вхождением в правительственную коалицию Дзуринды «венгерской» христианско-демократической партии (MKP/SMK). Это облегчало мобилизацию против коалиции именно с использованием националистического запугивания.

В конце концов это привело к исчезновению проевропейских реформаторов с политической сцены по итогам выборов 2016 года. Самое неприятное – плоский подоходный налог в 2014-м году был отменен левой коалицией под предлогом необходимости изыскания средств для покрытия бюджетного дефицита (Horvath et al, 2015; Barrios et al, 2020).

Урок словацкой истории для консервативного реформатора видится вполне очевидным. Вы можете забыть о национальной и религиозной традициях, но не надейтесь на то, что о них забудут ваши оппоненты и враги. Для консерватора сдача этих позиций – суть совершенно непростительная ошибка.

### Венгрия: конституция 2011 года и «авторитаризм» Орбана

Венгерский консервативный опыт интересен, в частности, тем, что его важной составляющей стала новая, от 18 апреля 2011 года, Конституция республики.[[530]](#footnote-530)

Конституция содержит в преамбуле упоминание христианства как фундамента национальной культуры и не содержит ссылок на ислам и на субкультуру феминисток-трансгендеров.

Авторы конституции, однако, не включили в преамбулу ссылок на конкретные положения Библии и не установили обязанность судов относиться к преамбуле и нормам, на которые она ссылается как к источнику толкования законов.

Статья L (из раздела «Основных положений») напоминает о том, что семья суть союз мужчины и женщины (при этом авторы явно подразумевают биологический пол, а не «гендер» супругов).

Статья 5 закрепляет право человека на самооборону. Было бы существенно полезнее обозначить здесь право именно на вооруженную самооборону и утверждение о заведомо незаконности процедуры взвешивания чиновником или даже судьей «необходимости» или «соразмерности» действий обороняющегося. Также было бы полезным привести ссылку на библейскую норму «вор в подкопе» (Исход 22:1), однозначно определяя ситуацию проникновения чужака в жилище как основание для открытия огня на поражение.

Статьи 36 и 37 Конституции пытаются ограничить экспансию расходов и осложнить наращивание государственного долга. Предложенный статьями механизм не обеспечивает полного блокирования необеспеченных доходами трат. Однако представляется, что это еще не самая большая проблема.

Без демонтажа социального государства и без упразднения всеобщей избирательной привилегии сохраняется механизм воспроизводства необеспеченных трат. С одной стороны, сохраняется давление бюрократов в пользу безответственных расходов. С другой, эти бюрократы и их политические союзники могут использовать зависимых от бюджета (и от той же бюрократии) избирателей для давления на депутатов.

На практике мы видим, что, хотя в период после принятия конституции – в 2012-2019 в течение восьми лет дефицит бюджета сохранялся, ситуация заметно улучшилась по сравнению с предшествующим периодом (1995-2011). Возможно, в силу эффективности действующих норм, отчасти – очевидно – в силу того, что все эти годы сохранялось внушительное большинство в Парламенте той же партии, которая своими голосами и приняла конституцию. То есть экзамена на эффективность нормы при ином правительстве и ином большинстве законодателей норма еще не прошла. Однако начиная с 2020 года ничем научно не обеспеченная «мода» на принудительные карантины (локдауны), нанесшие серьезный ущерб экономике (Yanovskiy, Socol, 2021; Yanovskiy, Socol, 2022), успешно взломала ограничения. Капитуляция или намеренная поддержка политиками социальной бюрократии обусловила хотя и не катастрофический, но, безусловно, опасный бюджетный дефицит начиная с 2020 года. Интерес национально-консервативных политиков во имя независимости (прежде всего от бюрократии ЕС) избегать и ущерба экономике, и заведомо неразумных расходов, очевидно, не уравновесил давления бюрократов и зависимых избирателей.

### Чехия: люстрации и новые приоритеты

В 1991-м году в Чехословацкой республике был принят закон о люстрациях. Обновленная его версия была утверждена в 1992-м году[[531]](#footnote-531).

Закон ограничил возможности занятия определенных должностей бывшими служащими политической и офицерами обычной полиции тоталитарного государства.

Сами по себе меры, предусмотренные законом, были более чем умеренными. Государственная служба безопасности (StB) не была объявлена преступной организацией. Сами процедуры закона даже не упоминали уголовного преследования.

В Польше аналогичный закон был принят в 1997 году – то есть уже после второй посткоммунистической ротации власти - после того как пост-коммунисты сформировали свое первое демократически избранное правительство в 1993 году, а потом проиграли выборы в 1997-м и снова оказались в оппозиции. В этом законе (Chmielewski, 2010) предусматривались сценарии уголовного преследования (в случае подачи ложных сведений о себе), однако массового распространения они не получили (David, 2003).

Ни в Чехии, ни в Польше политическая полиция тоталитарного режима не была объявлена преступной организацией, работа в которой сама по себе является составом преступления (по нюрнбергскому образцу).

Из общих политико-экономических соображений понятно, что подобные процедуры особенно важны на самом старте реформ, с тем, чтобы парализовать и дезорганизовать сопротивление им со стороны наиболее опасных, лучше всех подготовленных к такому сопротивлению групп. В этом смысле Чехо-Словацкий подход сработал видимо лучше просто потому, что сам закон был принят раньше. Это иногда отмечается и в литературе (David, 2003; Krotoszyński, 2022).

Потенциально, в случае, когда такого рода службы (как это обычно и бывает) повинны в убийствах, возможно более раннее принятие законов, наносящее удар по их способности вмешиваться в политику, открывает возможность и для последующего преследования конкретных преступников с кровью на руках.

Возможно, самое важное в самом факте принятия законов о люстрациях против бывших лидеров тоталитарного режима и их охранных структур (политической полиции) – его моральное значение. Линия, отделяющая заведомых преступников от остального общества, должна быть проведена и чем яснее и глубже – тем лучше.

\*\*\*

С 24 февраля 2022 года совсем недалеко от чешской границы армия российского диктатора пытается уничтожить независимое демократическое государство – Украину. Руководство Чешской республики – коалиция консервативных партий, равно как и консервативный генерал - президент Республики Петр Павел (Petr Pavel), несомненно, понимают значение событий на Украине для безопасности своей страны. Нельзя сказать, что Чехия не оказывает помощь Украине. Однако в связи с упомянутым выше в главе IV (США, “Приступ торизма…”) сюжетом о нехватке боеприпасов – «снарядном голоде» нельзя не заметить следующее.

Промышленно и технически развитая Чехия в случае защиты бизнеса на своей территории от всевозможных правительственных регуляций и при закупке оружия и боеприпасов исключительно на основании цены и качества была бы в состоянии одна обеспечить и свои нужды, и полностью покрыть потребность украинской армии (к примеру, 200 тысяч 155-мм снарядов в месяц). Использование обычной, стандартной современной техники открывает возможности для этого с вполне приемлемыми издержками.

Разумеется, для принятия таких мер, которые не обрадовали бы бюрократию ЕС и власти других стран ЕС, необходима политическая воля и приоритет классических консервативных ценностей «Limited Government», государства – «ночного сторожа».

Между тем, среди приоритетов чешских консерваторов остается политика изнасилования бизнеса во имя крайне левой идеологии, разделяемой партнерами по ЕС.[[532]](#footnote-532) В частности, правительство подготовило законопроект, заставляющий акционерные общества резервировать места в советах директоров для женщин.[[533]](#footnote-533)

Некоторые коллеги утверждают, демонстрируя чудеса интеллектуальной гибкости, что облегчение регулирования само по себе снижает «гендерный разрыв», однако, если не принуждать бизнес, то гендерное равенство наступит только через 260 (!) лет, а значит, подождать никак нельзя. [[534]](#footnote-534)

Идея о том, что принуждение бизнеса властями может помочь бизнесу быть более конкурентоспособным, основана на допущении о том, что профессора и чиновники знают все детали работы рынка и замыслы «невидимой руки» (т.е. Всевышнего). Таким образом, профессора и чиновники являются, как минимум, божьими ангелами – «по должности».

Основываясь на столь прочной интеллектуальной базе, чешские консерваторы делают выбор, который приведет к тем же «блестящим» результатам, что и в США – к снижению возможностей приобретения оружия и боеприпасов не в разы, а на порядки. Этим они ставят под угрозу безопасность Чехии.

### Россия: консервативные проекты 90-х годы

«Память» Д. Васильева так и не сумела выйти из маргинального состояния, хотя Васильев и пытался участвовать в общественно-политической жизни. В 1993 году он поддержал Б. Ельцина как на референдуме 25 апреля 1993 г., так и во время событий сентября-октября 1993 г. В 1995 г. он выдвинул свою кандидатуру по 204 Чертановскому округу Москвы, но набрал лишь 3.49% голосов. В 1999 г. Васильев выдвинул свою кандидатуру в мэры Москвы, но набрал ровно 1% голосов. После этого он фактически отошел от политики, уехав в деревню. Умер в 2003 году.

Осколки РП влились в ряды «красно-коричневой оппозиции», поддерживавшей Верховный совет против Ельцина. В 1992 г. был создан Фронт национального спасения, называвший себя «объединенной оппозицией». Основную роль там играли, конечно, коммунисты – Российская коммунистическая рабочая партия В. Тюлькина и В. Анпилова и Коммунистическая партия Российской Федерации Г. Зюганова. Несколько политиков с имиджем «национал-демократов» типа Михаила Астафьева или Виктора Аксючица там никакой роли не играли.

Однако в 1994 году в Государственной Думе появилась консервативно-либеральная группа, затем фракция (для фракции требовалось 35 депутатов, их набрали к 27 апреля 1994 г., затем опять группа «Либерально-демократический союз 12 декабря» (фракция потеряла численность и была ликвидирована 7 декабря 1994 г.) во главе с бывшим вице-премьером и министром финансов Борисом Федоровым. Он был избран в Госдуму по Юго-Восточному одномандатному округу N205, будучи выдвинут «Выбором России», но во фракцию «Выбора России» входить не стал, и создал собственную депутатскую группу. Возможно, на это решение повлияла взаимная неприязнь с лидером «Выбора России» Егором Гайдаром, хотя их экономические взгляды были близки, возможно личные амбиции, но раз он отделился, то пришлось придумывать и идеологическое обоснование.

В области экономики Федоров был сторонником жесткой денежно-кредитной политики, дерегулирования экономики и приватизации. За год работы в Правительстве (он пришел туда в январе 1993 г.) инфляция снизилась с 25.8 до 12.5% в месяц, была прекращена практика льготного кредитования бывших союзных республик – теперь они получали кредиты только по рыночным процентам. В 1994 г.- начале 1995 г. Б. Федоров резко критиковал правительство Черномырдина за проифляционную и эмиссионную политику, которая в итоге привела к «Черному вторнику» - девальвации рубля почти на 40%. Возможно, подтверждение правоты Федорова в том числе привело к тому, что с марта 1995 г. правительство резко ужесточило денежно-кредитную политику и инфляция вошла в приемлемые рамки. (с 17.7% в месяц в январе 1995 до 3.2% в декабре 1995 г.). Б. Федоров писал: «Вряд ли требует особых доказательств очевидная истина о том, что людей волнуют прежде всего цены, а конкретнее – их рост, то есть инфляция. Только снижение инфляции почувствуют все и каждый. Фетиш производства ради производства, ненадежные цифры объема производства или закупок за ужином не скушаешь. Никто в мире пока не изобрел ничего нового по сравнению со снижением бюджетного дефицита путем сокращения расходов, увеличения доходов (в том числе за счет налогов), ужесточения денежно-кредитной политики (прежде всего повышения процентных ставок). Мы уже восемь лет издеваемся над страной, вместо того чтобы за год получить нормальные деньги».[[535]](#footnote-535)

Но высказывался Б. Федоров и по поводу политических проблем. «Главный принцип нашего федерализма – единая и неделимая Россия…По существу, сегодня речь должна идти о воссоздании государства, так как не действуют законы и их прежде всего игнорирует сама власть. Первое – обеспечение единого статуса субъектов федерации, отмена незаконных договоров Центра и субъектов федерации, любых экономических привилегий, дискриминирующих другие регионы. Действия, направленные на развал России, должны квалифицироваться по закону как преступные. Необходимо бороться с национализмом в отношении некоренных национальностей на территориях национальных республик, предотвратить незаконную миграцию в Россию»[[536]](#footnote-536).

В декабре 1994 г. Б. Федоров поддержал ввод войск в Чечню – один из немногих политиков с имиджем либералов, что повлекло выход из фракции еще нескольких депутатов и ее сокращение ниже необходимого минимума. Вообще, надо сказать, что Федоров придерживался довольно авторитарных манер, вследствие чего насчитывавшая еще в апреле 1994 г. 38 депутатов фракция к декабрю 1995 г. пришла с 12 депутатами. В апреле 1995 г. из фракции вышла вторая более-менее известная в стране фигура – И. Хакамада. В феврале 1995 г. Б. Федоров объявил о создании движения «Вперед, Россия!» — это было явное подражание консервативному политику Сильвио Берлускони, недавно выигравшего парламентские выборы во главе движения «Вперед, Италия!».

Оно выдвинуло свой список, переоценив свои силы и вместе с аналогичными действиями других считавшихся либеральными сил привело к тому, что в Думу прошло лишь Яблоко, а «Выбор России», «Вперед, Россия» и прочие не прошли. Разумным было бы создать коалицию на базе более крупного «Выбора России», но этому мешали разногласия по войне в Чечне и взаимная личная неприязнь лидеров. На съезде летом 1995 г. была выдвинута программа «Вперед, Россия! Либеральный план для России», носившая отчетливо консервативный характер. Впрочем, ранее мы писали, что консерватизм и либерализм соприкасаются и во многих странах консервативные партии носят название «либеральных» (Япония, Австралия, Дания, как самые яркие примеры). Из отличительных программных требований стоит отметить: равный статус для всех субъектов федерации, депортация нелегальных мигрантов, готовность к воссоединению с Украиной и Беларусью, прекращение кредитования стран СНГ.

Официальный лозунг гласил: «Патриотизм, дело, порядок!». Выпущенные массовым тиражом календари с портретом Федорова были подписаны: «Землю крестьянам, тюрьма бандитам!». В тройке списка за Федоровым следовали Бэла Денисенко, депутат из Кемерово, вышедшая из ДВР Гайдара из-за разногласий по Чечне, и Александр Владиславлев, вице-президент Российского союза промышленников и предпринимателей. Недостаток средств на кампанию Федоров попытался решить за счет привлечения в список представителей малого и среднего бизнеса, таких, как например вошедший в «головку» (максимальные 12 человек общего списка, далее должны были идти региональные корзины) Роман Гаврилов, тогда один из богатейших людей Ставропольского края. Большую же часть личных средств Федоров потратил на собственные перевыборы по 205 округу Москвы. Однако, увы, регионалы тоже предпочитали тратить деньги на собственные округа, видимо, не сильно веря в перспективы прохождения списка. Был еще правда ресурс еженедельных колонок в газете «Известия», с тогдашним главным редактором Игорем Голембиовским Федоров поддерживал дружеские отношения. Но тираж известий составлял лишь сотни тысяч экземпляров, и падал. В итоге список проиграл, набрав 1.94%. Кстати, если бы было объединения с «Выбором России» (3.86%), то единый список, видимо, проходил бы. По округам было избрано трое депутатов – кроме самого Федорова, в Москве избрался Александр Жуков, затем возвысившийся при Путине до вице-премьера, а в Свердловской области – Андрей Селиванов.

Характеризуя кампанию, политолог Антон Чекалин разумно написал: «…Можно сказать, что Б. Федоров тонко чувствовал электоральные тренды и во многом опередил свое время, выдвигая тезисы, которые вскоре станут обсуждаемыми или даже общепринятыми. И, как это часто бывает, сам во многом стал жертвой этого обстоятельства и не смог добиться нужного результата предлагая свои идеи тогда, когда общество еще не готово было их принять, и потому его детище – «Вперед, Россия!» не смогло стать полноценной политической силой». [[537]](#footnote-537)

Движение после выборов впало в анабиоз, но личная политическая карьера Федорова продолжалась. В 1999 г. он сначала планировал участвовать в списке СПС, но в итоге вошел в список «Нашего дома России». Это оказалось ошибкой, список НДР не прошел, а СПС прошел. Перевыборы по округу он также проиграл Елене Паниной – кандидату лужковского ОВР. Федоров также выдвигался в губернаторы Московской области, занял пятое место с 9.15%. В последний раз Федоров поучаствовал в выборах в 2003 году, опять выдвинув кандидатуру в «своем» округе на Юго-Востоке Москвы и вложив немало средств в кампанию. Примечательно, что главой его штаба стал Александр Белов (Поткин), будущий лидер Движения против нелегальной иммиграции. Программа кампании и лозунги были под стать главе штаба (Чемакин, 2018[[538]](#footnote-538)). Речь шла о защите интересов русских за рубежом, визовом режиме со странами СНГ, возможности получения гражданства нерусскими только по решению Президента РФ и напротив, автоматическом праве на гражданство для русских. Разрешение на работу в России для иностранцев должно осуществляться по квотам (например, не более 200 тыс. в год). Депортация нелегальных мигрантов. Несмотря на дорогую кампанию, выборы Федоров опять проиграл Е. Паниной, заняв второе место с 13.1%.

Б. Федоров написал несколько книг – как по экономике (самые известные – «Англо-русский банковский словарь» и «Все министры финансов России и СССР. 1802-2004», исследование по экономике 90-х годов «10 безумных лет. Почему в России не состоялись реформы», так и книги о Петре Столыпине, и спонсировал издание ряда книг сторонних авторов. Занимался бизнесом, будучи миноритарным акционером «Газпрома». В 2008 году Федоров неожиданно скончался от инсульта. Ему был всего 51 год.

Следующей попыткой создания консервативной политической силы стало движение «Наш дом – Россия» Виктора Черномырдина. Забегая вперед, скажем, что мы не будем, говоря о нулевых, рассматривать как консерваторов новую партию власти – «Единую Россию». Как потому, что она стала полностью совпадать не только с федеральной, но и с региональной властью (почти во всех регионах, кроме нескольких, отданных Кремлем «системным партиям»), так и главным образом потому, что в результатах выборов начиная с 2003 года есть серьезные сомнения. Поначалу речь идет о миллионах (2003 г.), а затем и свыше 10 млн. голосов (2007 и последующие годы). А собственно результаты на выборах – это главный критерий оценки любой политической силы в демократической стране.

Но «Наш дом – Россия» мы сочли возможным включить в нашу книгу: в те годы у НДР не было монополии на региональную власть, а выборы за исключением нескольких национальных республик проходили честно. Основной причиной создания НДР стало резкое охлаждение отношений между «Выбором России» Егора Гайдара и властью. В январе 1994 года, после относительной неудачи на выборах, Гайдар покинул правительство, но тем не менее, его партия была довольно надежной опорой власти в парламенте, кроме того, в правительстве в качестве вице-премьера оставался Анатолий Чубайс. В конце же 1994 года «Выбор России» резко выступил против войны в Чечне. Резко, но не единогласно. Фракцию покинула примерно треть депутатов, вошедших в новые проправительственные фракции «Россия» и «Стабильность». 25 апреля 1995 г. Борис Ельцин заявил, что предложил премьеру Виктору Черномырдину и спикеру Государственной Думы Ивану Рыбкину создать правоцентристскую и левоцентристскую партии. К слову, несмотря на очень крупный бюджет, проект Рыбкина полностью провалился на выборах – набрав всего 1.11%.

Учредительный съезд движения НДР состоялся 12 мая 1995 г. Была принята программа.[[539]](#footnote-539) В ее преамбуле подчеркивалось, что участники движения – люди дела, которые против революционных изменений. Выдвигался лозунг «сильного государства». Говорилось о том, что «Мы обеспечим увеличение государственных расходов в социальные отрасли, являющиеся базой духовного развития: образование, культуру, науку». Говорилось о «стремлении к цивилизованному развитию страны через обеспечение гарантий прав и свобод личности, поощрение творческой инициативы народа». Также о «поддержке православной церкви и других традиционных для России конфессий» и против «деятельности тоталитарных сект и зарубежных проповедников». Предлагалось сократить численность и повысить эффективность госаппарата, поставив его под контроль общества.

В части обороны и безопасности – предлагалось перейти к профессиональной армии. В области внешней политики - восстановить общее экономическое пространство, способствовать всем формам интеграции в рамках СНГ. Также речь шла о защите прав и свобод соотечественников в ближнем зарубежье, соблюдении прав русских национальных общин. В области экономики речь шла о «придании либеральным началам хозяйственной жизни России ощутимого социального измерения», снижении налогового бремени и упрощении налоговой системы, разумном протекционизме, «адресной финансовой поддержки наиболее перспективных и социально значимых производств». В сфере сельского хозяйства говорилось частной развитие частной собственности на землю, «взвешенной государственной поддержке аграрного сектора».

И многом другом говорилось, что можно перевести как «за все хорошее, против всего плохого». Тем не менее, определенные идеологические маркеры в программе были расставлены – например, профессиональная армия или частная собственность на землю. Не все они кажутся нам разумными – например, настойчивое декларирование «интеграции» с постсоветским пространством, очевидно, что такая «интеграция» экономически невыгодна России как наиболее богатой страны (за исключением Прибалтики, которая очевидно интегрироваться хотела с Европой, а не с Россией). Борис Федоров, скажем, предлагал интегрироваться с Украиной и Беларусью, что также было экономически невыгодно, но прямо объяснялось близостью славянских народов.

3 сентября 1995 года завершился второй этап очередного съезда движения и был сформирован предвыборный список. Его возглавили сам Черномырдин, популярный в те годы кинорежиссер Никита Михалков, и командующий Волгоградским восьмым гвардейским корпусом Лев Рохлин, который, по общему мнению, в отличие от многих других военных соединений, неплохо проявил себя в чеченской кампании. Если тройку можно назвать подобранной довольно удачно, то этого нельзя сказать о первых двенадцати, которые должны были получить мандаты первыми, до территориальных групп.

Например, пятое место было отдано некоей Дании Каримовой, врачу из Татарстана, чье имя ничего не говорило не только во всей России, но и большей части жителей Татарстана. В «головке» списка оказался Владимир Кинелев, министр образования, вряд ли популярный у своих подопечных, учитывая их низкие зарплаты. Казачество было представлено неким Александром Мартыновым, «государственным казаком», судя по результатам выборов в казачьих районах, никого не представлявший. Деревню представлял руководитель Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств с еще худшим результатом, в сельских районах НДР часто вообще не преодолевала барьер. Были, конечно, и удачные кандидаты – нобелевский лауреат Жорес Алферов, актриса Галина Волчек, но в целом складывалось ощущение, что список формировался исходя не из электоральных раскладов, а симпатий либо самого Черномырдина, либо тех, кто имел к нему доступ и «забегал».

Скандальная ситуация сложилась с членами депутатских групп «Россия» и «Стабильность», а это на секундочку более семи десятков человек, примерно половина из которых были одномандатниками. Большая их часть не была выдвинута ни на проходные места в списке, ни в округах. В итоге они даже заявили о выходе из движения НДР, в котором состояли коллективными членами. Об этом, конечно, кроме политологов мало кто узнал и публичный ущерб был минимальным, но дело было в другом. Действующий депутат по округу — это обычно ценный ресурс, человек со связями и авторитетом, при прочих равных у него больше шансов избраться. Это обстоятельство руководство НДР проигнорировало.

Ставка была сделана на губернаторов, многие из которых вступили в НДР, но многие – только номинально и как минимум складывали яйца в разные корзины, а как максимум – работали на другие партии. Показательна ситуация с пензенским губернатором Анатолием Ковлягиным, который был избран при поддержке КПРФ, «отрядил» в НДР своего заместителя, но фактически власть там поддерживала КПРФ, а НДР в итоге не преодолело 5% барьер. Где-то привлечение губернаторов пошло исключительно во вред, как крайне непопулярного Михаила Кислюка в Кемеровской области, где НДР набрало менее 4% голосов.

Выборы проходили в неприятной политико-экономической ситуации. Буквально за полгода произошел шокирующий теракт в Буденновске, показавший, что боевики вовсе не разгромлены, как об этом сообщают по телевизору. Инфляция снижалась, но появилась новая проблема. В условиях широкой денежной эмиссии проблем с выплатами зарплат и пенсий не было. Теперь же денежная стабилизация не сопровождалась бюджетной и налоговой. Бюджеты были заведомо нереалистичными, налоги правительство собирало плохо. Задержки зарплат и пенсий достигали 2-3 месяцев, где-то больше, где-то меньше.

Не отличалась оригинальностью, мягко говоря, избирательная кампания. И в телевизоре, и в наружной агитации использовался одна и та же картинка – Черномырдин, соединяющий руки «домиком» на фоне цветов российского флага и подпись: «Если дорог тебе твой дом».

Наконец, на центристское или правоцентристское электоральное поле претендовали и многие другие – от Бориса Федорова и Егора Гайдара до «Блока Ивана Рыбкина» или «Аграрной партии».

Итог был довольно скромный: 10.13% по списку (45 депутатов) и 10 человек по одномандатным округам. Если не брать республики Кавказа и Поволжья, в результатах в которых можно усомниться, то лучшие результаты были получены в небольшом и богатом Ямало-Ненецком округе, где Черномырдин начинал свою карьеру (23%), Москве, благодаря поддержке мэра Юрия Лужкова, хотя сам он лично в НДР вступать не стал (19%) и маленьком и тоже богатом Чукотском автономном округе (17%). При этом, были и регионы, где НДР вообще не преодолевала барьер. К фракции НДР примкнула часть самовыдвиженцев, и ее показатели чуть улучшились до 67 человек, но это все равно было маловато. Но главное было даже в другом. Итоги выборов 1995 года можно преподавать студентам-политологам как наглядный пример недостатков пропорциональной избирательной системы. 47% избирателей проголосовало за партии, не прошедшие барьер. При этом, КПРФ заняла первое место с 22.3% с большим отрывом от занявшей второе место ЛДПР (11.18%). Таким образом, получив 22.3% по спискам, КПРФ получила 34.9% мест за счет перераспределения голосов от не прошедших партий. На выборах 1999 года, для сравнения, КПРФ получит еще больший процент голосов (24.29%), но за счет того, что в этот раз за непрошедшие партии проголосует немного, а «Единство» отстанет от КПРФ совсем чуть-чуть, да еще будет не столь удачлива по округам, как в 1995 г., КПРФ не только не увеличит представительство но и серьезно (на 44 места!) его сократит.

Таким образом, в парламенте возникло коммунистическое большинство в виде трех фракций: КПРФ, «Агропромышленная группа» (по округам АПР выступала неплохо, и КПРФ отрядили туда часть депутатов, чтобы добраться до необходимых для регистрации фракции 35 мандатов) и «Народовластие» (им КПРФ помогло также). Для принятия решений приходилось постоянно торговаться с ними. О реализации программных идей НДР типа профессиональной армии, снижения налогов и частной собственности на землю в этих условиях оставалось только мечтать,

В марте 1998 г. НДР получило нокаутирующий удар от Бориса Ельцина. Недовольный медлительностью правительства в условиях надвигающегося на Россию «азиатского» финансового кризиса, он отправил правительство Черномырдина в отставку. Из премьера Черномырдин вдруг оказался, говоря строгим юридическим языком, «временно неработающим», т.е. безработным. Конечно, к выборам 1999 г. ему выправили трудовую книжку в самом НДР. Однако нужно было предпринимать какие-то неординарные шаги для спасения ситуации. Черномырдин в конце марта 1998 года даже заявил о намерении выдвинуться в Президенты, но более к этой теме не возвращался – по рейтингам было понятно, что без шансов.

К весне 1999 года стали формироваться губернаторские предвыборные блоки – «Отечество» и «Вся Россия», потом они объединились. Туда и направились все те, кто вчера числился в НДР. Летом 1999 г. администрация Президента стала вести переговоры о создании блока «Единство», переманивая туда оставшихся губернаторов. Сохраниться в политике НДР можно было либо через какой-то экстраординарный шаг (например, не выдвигая в тройке Черномырдина и найдя какую-то популярную личность, вокруг которой построить кампанию, тем более что избрание Черномырдина в округе на Ямале было фактически гарантировано) или через коалицию – например, с правыми либералами, которые тогда создавали «Правое дело» (затем переименовавшееся в «Союз правых сил») и которые тоже были не уверены в прохождении барьера. Такие переговоры шли, но успехом не увенчались. В итоге НДР выдвинул отдельный список. Тройку возглавили Черномырдин, глава фракции НДР в Государственной Думе, молодой политик Владимир Рыжков и экзотический саратовский губернатор Дмитрий Аяцков. Денег на кампанию было довольно мало, но и по рейтингам было видно, что видимо и с деньгами шансов было очень мало. Список с треском проиграл, набрав 1.19%. Сам Черномырдин, правда, избрался в регионе, где он сделал карьеру – в Ямало-Ненецком автономном округе одномандатником, но было понятно, что сидеть одиночкой, нажимать кнопки, ни на что не влияя, для человека с такой биографией будет скучно. Воспользовавшись предложением нового Президента, вскоре Черномырдин становится послом России в Украине и завершает свою политическую карьеру.

Какие выводы мы можем сделать из истории НДР? Прежде всего, консерваторы должны опасаться смычки с государственным аппаратом, движимым корыстными целями (получить финансирование из Центра, льготы и т.п.). Конечно, придя к власти, надо помогать своим, а не чужим, но «свои» это должны быть идейно свои. У НДР было четыре года после выборов 1995 года, чтобы попробовать выстроить какую-то четкую идейную линию, усилив, например, там консервативную составляющую, выдвинув лозунги что-то вроде ограничения абортов, как пример, возможно и что-то другое, но этого сделано не было. Итог закономерен.

Основной «мейнстримно-консервативной» партией 1990-начала 2000-х гг. была партия Демократический выбор России ставшая основой Союза правых сил (СПС) (Nordsieck, 2024 pp. 527-539). СПС формально входил в International Democratic Union[[540]](#footnote-540) - организацию правоцентристских, «умеренно-консервативных» партий до своего роспуска в 2008 году. Главным критерием «консервативности» ДВР – СПС была приверженность лидеров партии минимально ответственной экономической политике. Своего рода фискальный консерватизм в довольно мягкой форме. Ориентиром для партии служил сбалансированный бюджет при низких налогах. Партия была инициатором введения плоского подоходного налога (Вторая часть Налогового кодекса вступившая в силу с 1 января 2001 г.). Одним из приоритетов партии была военная реформа с требованием отказа от призыва и перехода к профессиональной армии.

При этом партия была довольно равнодушна к проблематике государственного вмешательства в дела семьи. Не проявляла никакого интереса к религиозной и национальной традиции. Один из лидеров и живых символов партии Егор Гайдар завидовал восточноевропейским коллегам, для которых проведение рыночных реформ естественным образом ассоциировалось с разрывом с коммунистическим прошлым и, одновременно, с национальным освобождением. То есть реформы проходили там в состоянии, которое Гайдар неформально определил как «националистическая заморозка, анестезия». Это выражение неоднократно использовалось им в обсуждениях, в том числе с участием авторов. В России – бывшем центре империи Гайдар видел главную угрозу рыночной демократии в имперско-националистических настроениях. И нельзя сказать, что сильно в этом заблуждался. Однажды он писал о том, что по мере привыкания граждан к статусу полноправного собственника и потому гражданина, сформируется новый патриотизм (Гайдар, 1994). Слова «национализм» в позитивном контексте он не использовал. Неумение мобилизовать национальные и религиозные чувства на благо реформ безусловно можно поставить в вину СПС. Однако тут стоит вспомнить пример Словакии, описанный выше, где М.Дзуринда, ставя на «европейские ценности», сдал тематику национальных интересов и религиозной традиции противникам экономических реформ.

Как бы то ни было, жесткий отказ от защиты национальной и религиозной традиции (один из соавторов был даже исключен из СПС за контакты с националистами) дорого обошелся партии и она, хотя и позднее чем НДР, сошла с политической арены.

Стоит отметить, что даже те, кто пытался мобилизовать поддержку апеллируя к национальной традиции явно проигрывали ловким и неограниченным моралью популистам В.Жириновскому и, позднее, Д.Рогозину. То есть для того, чтобы получать дивиденды от националистической риторики, надо уметь встроить требования и позиции классического консерватизма (либерализма) в национальный контекст. Что вполне реально – экономическая свобода, несомненно, приводит к усилению и общества, и национального государства. И убогий национализм нищеты куда менее прочен чем патриотизм свободного человека (что доказано примерами из истории Великобритании, США, Канады – см. феномен массового военного добровольчества, когда более половины сражающейся армии бывала укомплектована добровольцами[[541]](#footnote-541)). Но Борису Федорову это не слишком удавалось, а Алексей Навальный оставил «опасную» националистическую риторику. Очевидно, ради привлечения в свою коалицию левых «проевропейских» либералов. То есть кратковременно укрепил свой актив пожертвовав долгосрочной перспективой электорального успеха. Что в условиях отсутствия свободных выборов казалось разумным компромиссом.

### Консервативные движения в России после 2000 года (2000-2013)

Для начала повторим тезис, который мы уже упоминали в прошлой главе – мы не относим к консервативной политической силе «Единую Россию». По нескольким причинам. Во-первых, потому что ее позиции по ключевым вопросам менялись вслед за Президентом и правительством на противоположные. К примеру, в 2000 году они поддержали снижение налогов, а начиная с 2008 года стали поддерживать их увеличение. В 2000 – августе 2004 гг. они поддерживали выборность губернаторов, после стали выступать за их отмену, с 2012 г. – за их возвращение и т.д. и т.п. Это, кстати, то, что отличает их от предыдущей партии власти - «Нашего дома – России», чьи позиции по ключевым позициям не менялись. Во-вторых, ключевой показатель поддержки парламентской партии – это результат на выборах. Однако уже начиная с 2003 года эти результаты крайне сомнительны. Авторитетные аналитики и математики, такие как Сергей Шпилькин, предполагают вброс более миллиона голосов уже в 2003 году, а с 2007 года – уже более 10 млн. голосов.

Однако, в нулевые годы происходит распад характерной для 90-х годов союза коалиции «красно-коричневых», как ее называли либералы, или «союз красных и белых», как это именовал А. Проханов, в котором националисты выступали в качестве бесплатной рабочей силы, охвостья сначала Верховного совета РФ, а затем – КПРФ и ЛДПР. Приходит осознание собственных интересов и необходимость собственной самоорганизации.

В 2002 году в подмосковном Красноармейске армянин в баре ранил ножом русского, агрессивное поведение представителей армянской диаспоры отмечалось и ранее, в итоге вспыхнули беспорядки с нападением на армян. Несколько участников беспорядков были задержаны. Тогда 12 июля 2002 года состоялся несанкционированный митинг, на котором потребовали освободить задержанных. На митинге было объявлено о создании Движения против нелегальной иммиграции (ДПНИ), ставшего примерно на десять лет основной организацией русских националистов.

Фактическим главой организации стал Александр Белов (Поткин), первое время он называл себя «фронтменом», чтобы подчеркнуть то, что организация не носит лидерского характера. На самом деле она, конечно, его носила, хотя формальным руководителем организации одно время числились Владимир Басманов (родной брат Белова) и Владимир Ермолаев. Белов окончил РГГУ и Московский экстерный гуманитарный университет по специальностям «информатика» и «юриспруденция». Был пресс-секретарем общества «Память» на закате его существования. В 2003 году возглавлял штаб Бориса Федорова на выборах в Госдуму. Первое время движение носило сетевой характер и, фактически, единственным его публичным лицом был Белов. Белов говорил о том, что он представляет «национализм в галстуке» и выступает только за законные методы борьбы, вообще он был хороший оратор, одетый как говорится «с иголочки».

Это явно контрастировало с предыдущим поколением, часто одетым в какие-то причудливые косоворотки и которым хотелось дать совет помыть голову во всех смыслах этого слова. ДПНИ принимало участие в различных митингах правого толка, а иногда организовывали и собственные акции – такие, например, как пикет у посольства Катара против преследования ликвидаторов чеченского террориста Зелимхана Яндарбиева[[542]](#footnote-542), против установки памятника Гейдару Алиеву. Особенностью ДПНИ, однако, долгое время была готовность оперативно присоединиться к чужой акции и захватить на ней инициативу, пользуясь численным преимуществом. 4 ноября 2005 года такое событие оказалось знаковым.

В годовщину объявления 4 ноября «Днем народного единства» вместо коммунистического праздника 7 ноября пропутинская организация «Евразийский союз молодежи» отнюдь не молодого Александра Дугина решила провести шествие, которое должно было носить лоялистски-патриотический характер. К ним было предложено присоединиться прочим национал-патриотическим организациям.[[543]](#footnote-543) Однако, когда шествие началось, оказалось, по числу флагов и людям в колонным абсолютно доминирует ДПНИ и союзный ему Славянский союз. Они буквально согнали с трибуны «евразийцев» и взяли инициативу в свои руки. Прозвучали речи не о борьбе с Западом, а о засилии мигрантов и покрывательстве властей. «Правый марш» сделал ДПНИ явным лидером среди националистов.

Первое время ДПНИ позиционировали себя как тематическая, надпартийная организация, которая ни за власть, ни против власти, и открыта для всех, кто разделяет лозунги борьбы с незаконной миграцией. Однако по мере того, как власть стала противодействовать им, ДПНИ стало использовать четко оппозиционную риторику. Это стало видно уже в следующем, 2006 году. Когда в сентябре 2006 г. произошли беспорядки на этнической почве в карельском городе Кондопога (шестеро выходцев из Чечни и Дагестана убили двух русских), Белов прибыл в регион, он был без особых причин задержан. Ситуация резко обострилась при подготовке теперь уже по названию не «правого», а Русского марша. Был создан широкий оргкомитет. куда кроме Александра Белова вошел недавно выжитый с поста руководителя партии «Родина», но тогда все еще популярный Дмитрий Рогозин, публицист Константин Крылов, ряд депутатов Государственной Думы, актер Василий Лановой, писатель Елена Чудинова (автор неплохого вообще, и культового среди националистов в частности, романа «Мечеть парижской Богоматери») и даже патриарх националистического движения Игорь Шафаревич.[[544]](#footnote-544)

В качестве наблюдателя, как он это характеризовал, на оргкомитет пришел и Алексей Навальный, далее с 2006 по 2011 год он будет участвовать в этих регулярных акциях. Было подано несколько заявок на шествие по различным маршрутам, но они не только не были удовлетворены, но и вопреки закону организаторам не было предложено никаких альтернативных вариантов. Тогда оргкомитет объявил, что марш состоится в любом случае, так как Конституция гарантирует права на свободу демонстраций. Чтобы не дать властям подготовиться именно в том месте, где марш будет назначен, было объявлено, что марш состоится в 12.00, а место его проведения будет накануне выложено на сайтах ДПНИ и специальном сайте namarsh.

Стикеры с рекламой этих сайтов были обильно поклеены в московском метро. В итоге власти предложили компромиссный вариант – митинг у станции м. Парк культуры, но заявка будет удовлетворена если ее подаст депутат Госдумы С. Бабурин, пользующийся репутацией провокатора. Кто подает заявку важно, так как на согласованном митинге милиция обязана выполнять указания организаторов, и, например, вывести с него тех, на кого организаторы покажут. Оргкомитет марша согласились на компромисс. Бабурин не подкачал – он упорно не давал слово Белову, а затем объявил митинг закрытым и из колонок заиграла громкая музыка. Однако сторонники ДПНИ вырвали провода из колонок, и слово взял Белов, пользуясь маленьким микрофоном. Произнеся прочувствованную речь о том, как мигранты выживают русских, что их избыточное количество, об этнической преступности, он не забыл и про власти, упомянув «Асланбека Дудаева» (изначально именно так, действительно, звали курировавшего тогда внутреннюю политику зам. главы администрации Президента Владислава Суркова) и нецензурно его обозвав. В митинге приняло участие около 10 тыс. человек, что делало его самым крупным неадминистративным мероприятием. Митинги прошли также в ряде городов России, где-то согласованные, где-то несогласованные.

С тех пор и до 2019 г. включительно, «Русские марши» стали ежегодным мероприятием. В 2008 г. шествие прошло несогласованно, с прорывом полицейских колонн и задержаниями, в остальные годы – согласованно. Иногда это было шествие, завершающееся митингом, иногда – только шествие (чтобы не создавать конфликтов вокруг вопросов кто получит слово, а кто нет и т.п.). На шествии каждый мог построить свою колонну, и шло неформальное соревнование за то, чья колонна будет больше.

Кроме 2012 года, когда дали разрешение на митинг в центре Москвы, по негласному компромиссу с властями заявители подавали заявку на шествие на окраине Москвы, в районе Люблино, и власти его согласовывали. Лозунги и кричалки были примерно такие (все перечислить невозможно): «Русским — русская Москва, отменить 282»[[545]](#footnote-545), «Россия для русских, Европа — для белых», «Москва — не Кавказ», «Россиянин круглый год на квартире водку жрёт, русских нужно много нам, на хрен быдло-россиян», «Вставайте, люди русские!», «Слава России", "Умри за Русь", "Слава русскому народу", "Русские - вперед!, «Хватит кормить Кавказ!», «России русскую власть!», «Нет исламизации!», «Свободу узникам совести!», «Отменить 282 статью», «Москва — русский город!», «Мы освободим Россию», «Долой оккупацию - свободу русской нации!», «Русский проснись, русский борись!», «За права и свободу русского народа!», «Русская гордость – сильнее репрессий!» и т.п.

Пик численности был достигнут в ноябре 2011 года – накануне парламентских выборов. В колонне шел и выступил на митинге и А. Навальный, а так как он тогда находился на пике популярности, то его призыв прийти на Русский марш существенно расширил его аудиторию, по оценке авторов, где-то до 25 тысяч человек. На митингах 2007, 2009, 2010, 2012, 2013 годов численность была около 10 тысяч (в 2012 и 2013 г. Навальный уже прямо не призывал приходить, хотя по-прежнему комплиментарно отзывался). Раскол националистов по отношению к аннексии Крыма и начавшейся войне на Донбассе привел к резкому падению численности – в 2014 году до нескольких тысяч человек, далее речь шла уже о сотнях.

Широкая аудитория отреагировала не поддержкой одной из точек зрения, а абсентизмом. 15 октября 2014 г. был арестован Александр Белов по обвинению в мошенничестве, вскоре – его близкий соратник Дмитрий Демушкин. Отсидев несколько лет, они отошли от политики. И тот, и другой связывали свое преследование с отказом поддержать действия Путина на Украине. На этом, фактически, история и ДПНИ, и националистического движения в целом в России пока заканчивается. Впрочем, в настоящее время можно сказать, что деятельность легальной оппозиции в России невозможна в принципе и это касается всех – и консерваторов, и либералов, и левых, и националистов.

То, о чем еще необходимо сказать – это о программных установках ДПНИ, хотя и выработанных достаточно поздно, на съезде в 2008 году, которые нашли отражение в многочисленных интервью и статьях Александра Белова. Посмотрим на программу ДПНИ[[546]](#footnote-546). Первым разделом идет репатриация соотечественников, право на гражданство представителям всех коренных народов России, знающих русский язык. Далее – введение визового режима с государствами Средней Азии, при пересечении границы РФ иностранный гражданин должен проходить обязательную дактилоскопию, фотографирование, снятие копий документов, удостоверяющих личность – для учёта в соответствующей базе данных.[[547]](#footnote-547) Программа требовала повышенного налогообложения для иностранцев. Для предотвращения фиктивных браков предлагала ввести имущественный и возрастной ценз[[548]](#footnote-548).

Предполагалось установить квоты на иностранную рабочую силу так, чтобы иностранцы не превышали 5% населения региона. Работодатель обязан соблюдать минимальные требования к условиям труда и проживания («трудовых мигрантов нельзя превращать в рабов»). При этом, работодатель должен был бы внести за мигранта депозит, покрывающий расходы на его возможную депортацию. Иностранное гражданство преступника должно рассматриваться как отягчающее обстоятельство. В случае совершения тяжкого преступления собственность иностранца должна конфисковываться для возмещения ущерба пострадавшему, в случае отсутствия собственности иностранец сначала должен возместить ущерб, работая.

Впрочем, программа не исчерпывается темой миграции. Есть там и символическая часть, предлагается ««Провозгласить на государственном уровне и закрепить законодательно Российскую Федерацию государством русского народа, который создал это государство, является государствообразующим народом, составляет большинство населения страны, не ущемляя права и свободы всех остальных коренных народов» (опять это предложение будет реализовано в 2020 г. в виде поправок в Конституцию, правда в окарикатуренном виде – если у ДПНИ прямо сказано о русском народе, то Путин говорит о некоем неизвестном «государствообразующем народе»). Предлагается вернуть в паспорт графу «национальность».

Есть и политические требования – упростить регистрацию политических партий, сделать деятельность общественных объединений уведомительной, обеспечить прозрачность выборов всех уровней, отменить статью 282 и закон о противодействии экстремистской деятельности, сделать участковых милиционеров выборными, разрешить ношение короткоствольного оружия.

В сфере демографии - «принять законодательное решение об установлении в регионах «демографического бедствия» прогрессивного увеличения пособий на 2-го и 3-го новорожденного ребенка для граждан России. Необходимо единовременное пособие и постоянные ежемесячные выплаты».

Как видим, требования ДПНИ далеки от фашистских, многие из них разумны. Часть из них будет потом присвоена властью. Видимо, именно потому, ненавидя политическую конкуренцию, в 2011 г. признала ДПНИ экстремистской организацией. Тогда они продолжили свою деятельность под брендом «Этнополитическое объединение «Русские».

Следующей интересной организацией, возникшей в середине нулевых годов, стало Русское Общественное Движение (РОД), созданное в 2005 г. и провозглашавшее своими целями просветительские и правозащитные. Подобно тому, как ДПНИ нераздельно связано с именем Александра Белова, РОД нераздельно связан с фигурой писателя и публициста Константина Крылова (писательский псевдоним Михаил Харитонов), именовавшегося президентом РОД. Крылов окончил факультет кибернетики МИФИ и кафедру систематической философии философского факультета МГУ – неожиданное сочетание. Затем работал аналитиком в коммерческих структурах, в 2003-2009 г. был главным редактором газеты «Спецназ России» (учредитель – Ассоциация ветеранов подразделения антитеррора «Альфа»). Еще одна неожиданность для русского националиста состояла в том, что по вероисповеданию Крылов был зороастрийцем. Среди других видных соратников можно назвать Наталью Холмогорову, адвоката Матвея Цзена, супругу Крылова Наталью Шалимову. У движения были даже региональные координаторы, но массовым оно никогда, в отличие от ДПНИ, не было.

РОД не мог организовать массовые акции самостоятельно и довольствовался колонной на «Русском марше». Однако им удавалось организовывать удачные общественные кампании. Первой такой стало «дело Иванниковой». Это женщина, которую пытался изнасиловать таксист-армянин. Защищаясь, она нанесла ему удар ножом, оказавшийся смертельным. В итоге кампании Иванникова была оправдана. Другой яркой кампанией стала защита майора Сергея Аракчеева, служившего в Чечне и обвиненного в расстреле нескольких чеченцев. Доказательства были крайне сомнительны, и Аракчеев дважды был оправдан судом присяжных. К тому времени власти приняли закон, выводящий статьи УК, по которым обвинялся Аракчеев, из ведения суда присяжных, и он был осужден судом общей юрисдикции. Было еще несколько подобных кампаний. (защита Никиты Тихонова и Евгении Хасис[[549]](#footnote-549), защита майора Николая Левого[[550]](#footnote-550), «День памяти жертв этнической преступности», в который возлагали цветы к месту убийства школьницы Анны Бешновой мигрантом из Узбекистана и др). Крылову принадлежал сайт apn.ru одно время весьма популярный.

Первоначальная идеология Крылова была близка к «красно-коричневым». Она отражена, например, в сборнике статей из различных СМИ «Прогнать чертей» и еще одном сборнике «Русские вопреки Путину». В них события августа 1991 г. рассматривались как захват власти в России транснациональным, прежде всего американским, капиталом. Однако затем сначала Ельцин, а затем еще более решительно Путин не захотели полностью сдавать этому капиталу Россию, а решили стать своего рода посредниками, управляющими территорией. Это более предпочтительный сценарий, но в целом также для русских негативный. В свою очередь Ельцин и Путин опираются на этнические меньшинства, на «нерусь». «… "Нерусь" (с ударением на первом слоге) - "народное" название для отчетливо "антирусских" народов и групп населения, прежде всего, так исторически сложилось, южных», - писал Крылов[[551]](#footnote-551). Однако постепенно, где-то с 2009 года, руководство РОД стало склоняться к более либеральному пониманию ситуации и провозгласило себя «национал-демократами». Эти взгляды (действительно, сложно возразить с консервативных позиций) наиболее полно изложены в книге Александра Храмова «Катехезис национал-демократа».

Храмов подчёркивал, что в «древней Руси» (точнее сказать, в средневековой) была демократическая, новгородско-псковская альтернатива, демократия вполне естественна для русских. И это не противоречит тому, что Россия должна стать национальным государством для русских, подобно тому, как большинство стран Европы являются национальными государствами. Например, никто не удивляется лозунгам «Франция для французов», «Латвия для латышей». Но «Россия для русских» вдруг оказывается фашизмом. Национальное государство не означает угнетения других народов, но, если представитель другого этноса желает в нем жить, он должен доказать, что этого достоин, что он знает и уважает язык, культуру, историю, законодательство той страны, где он хочет поселиться. Злейшим врагом русских был большевизм, который установил в стране дискриминацию русских (далее Храмов ссылается на те же примеры, что выше С. Сергеев – разница в оплате за трудодни, этнические квоты для нерусских в университетах и т.п.). Авторитарный режим В. Путина, опирающийся на этнические мафии и сытно кормящий Кавказ за счет русских регионов, также враждебен и подлежит демонтажу.

Актив РОД, как и актив ДПНИ, приняли участие в антипутинских протестах зимы 2011/2012 гг. где, впрочем, вскрылся неприятный факт – если в «спокойное» время акции националистов были самыми крупными, то, когда возникло массовое протестное движение, они оказались в нем в явном меньшинстве, а очевидное большинство было на стороне либералов. Поэтому, например, когда в 2013 году формировался т.н. «Координационный совет оппозиции», то там кроме выбираемых общим голосованием сторонников в интернете большинства, было предусмотрено три «курии» - либеральная, левая и националистическая, по 5 человек от каждой, и сторонники оппозиции голосовали, выбирая только из кандидатов внутри этих «курий». Иначе левые и националисты рисковали остаться вообще без представительства в этом координационном совете.

В 2012 году, после упрощения законов о регистрации партий (снижении требуемой численности до 500 человек вместо 45000 и др.), руководство РОД приняло решение заняться партстроительством и создало оргкомитет «Национально-демократической партии» (НДП). Это была уже четкая консервативная идейная платформа, без всякой конспирологии про транснациональные корпорации и т.п., декларировавшая союзные отношения с другими оппозиционными силами. Показательно, что на выборах мэра Москвы в 2013 г. НДП поддержала кандидатуру А. Навального.

В принципе, наша книга ограничивается 2013 г. но для НДП и еще нескольких сюжетов мы сделаем исключение. Первоначально, НДП поддержало украинскую «революцию достоинства» 2013-2014 г. Крылов писал: «С украинской точки зрения распад страны может привести к потере независимости. А независимость – это реальная ценность, которую разделяют решительно все, даже обыватели. Я имею в виду независимость от России, разумеется – поскольку от любой другой европейской страны Украина была бы счастлива зависеть. Только не от России. По очень многим причинам, включая самую банальную: Россия ничего не может дать украинцам. Если от ЕС ждут хотя бы внедрения евростандартов во всех сферах жизни, то от России можно ждать только внедрения путинской модели управления. Если совсем просто: уровень жизни не повысится, а права и свободы отберут, да ещё и устроят полицейский террор. Ну и кому это надо?» [[552]](#footnote-552) Однако не прошло и месяца, как Крылов и НДП совершили U-turn, полностью поменяв позицию и в дальнейшем поддерживая действия российских властей на Донбассе. Одной из причин, думается, было то, что НДП находилось тогда в очередной раз в процессе попытки государственной регистрации. Возможны и иные мотивы. Однако закончилась эта история комично. В один прекрасный день Министерство юстиции объявило о регистрации НДП, об этом написала пресса. Видимо, кто-то наверху эту прессу прочел и позвонил в Министерство юстиции, после чего на следующий день (!) было объявлено об отказе в регистрации. После этого НДП практически свернула свою деятельность. К. Крылов скончался в 2020 г.

Если выше мы затронули организации, носящие национал-консервативный характер, то стоит упомянуть и организации, носившие национал-либеральный характер, прежде всего, «Союз правых сил» (СПС), прошедший в 1999 г. в парламент с неплохим результатом 8.5% (и еще 5 человек избралось по одномандатным округам) в качестве блока нескольких организаций – уже упоминавшейся нами в главе про 90-е партии «Демократического выбора России» (ДВР), созданной накануне выборов как личной клиентеллы экс-премьера Сергея Кириенко движения «Новая сила» и ряда других, которые фактически не имели региональной сети и просто были нужны для того, чтобы обосновать присутствие в списке своих известных руководителей – движений «Россия молодая» бывшего первого вице-премьера Бориса Немцова, «Голос России» самарского губернатора Константина Титова, «Общее дело» Ирины Хакамады и еще нескольких, совсем уже виртуальных. Какой-то идеологией из них обладал разве что ДВР, и на первое время именно эта, либерально-консервативная идеология и была воспринята.

Большой любви (если не считать дружеских отношений между Егором Гайдаром и Анатолием Чубайсом) между лидерами СПС не было. По сути, СПС создавался на прагматической основе – дать возможность нескольким известным лидерам пройти в парламент в ситуации, когда по отдельности они не проходили. И трещины дали знать о себе практически сразу. В 2000 году К. Титов выдвинулся в Президенты. Однако ряд других сопредседателей выступили за поддержку В. Путина, прежде всего А. Чубайс (фактический госслужащий, руководящий госкомпанией РАО ЕЭС) и С. Кириенко (который буквально через несколько месяцев примет предложение В. Путина и уйдет из парламента, передав руководство «Новой силой» невнятной Л. Глебовой). Разразилась долгая интрига. Сначала Координационный совет принял решение не поддерживать ни одного кандидата в Президенты, причем Титов с ним даже согласился.[[553]](#footnote-553) Однако затем некий новый формат – «совместное заседание Координационного совета СПС и фракции СПС в Государственной Думе» принял 16 марта 2000 года решение о поддержке Путина[[554]](#footnote-554). Это было важно для власти, так как Путин хотел победить в первом туре, а набрал он в итоге только 52.9%. Однако не очень понятно, что взамен получил СПС. Пост полпреда для Кириенко? Но Кириенко на новом посту никак не помогал партийцам в федеральном округе. А вот что потерял – губернатора крупного региона Титова, который обидевшись покинул партию, ясно вполне.

Больше года понадобилось СПС, чтобы преобразоваться в партию и распустить прежние организации-учредители – это произошло только на съезде в мае 2001 года. Это привело к не критическому, но неприятному расколу – ряд видных политиков, такие как Виктор Похмелкин, Владимир Головлев, Сергей Юшенков и ряд региональных организаций ушли в создаваемую эмигрантом Борисом Березовским «Либеральную Россию».

На съезде была принята вполне консервативная программа.[[555]](#footnote-555) В ней говорилось о нескольких вызовах, главным из которых является вызов всесильного государства, и предлагались ответы. «Почти весь XX век россияне прожили под властью самовластного государства, и привычка возлагать на него ответственность за все происходящее в жизни, не только страшиться его, но и ожидать от него всевозможных благ, глубоко укоренилась в широких слоях населения. Иждивенчество, гражданская пассивность, покорное принятие любых действий властей предержащих, постоянное искушение «сильной руки» - таков социально-психологический фон пост-тоталитарного общества. Возможность отката к режиму всевластного государства все еще остается реальной угрозой дальнейшему демократическому развитию России, становлению ее как действительно открытого гражданского общества».

Ответом на этот вызов является «…воспитание нового демократического гражданского сознания, основанного на понимании государства как важной и далеко не единственной функции самого общества, как инструмента для решения осознанных обществом проблем. Путь возрождения России в XXI веке: от всевластного государства - к государству правовому, с четко очерченными функциями.» На втором месте вызов «великодержавия», когда государство, манипулируя понятием «национальные интересы», начинает нарушать права своих же граждан. Ответом на этот вызов является новый патриотизм, свободное общество, которое будут уважать и другие свободные страны. Третьим вызовом является бесправие собственности. Ответ на это – неприкосновенность частной собственности. «Императив для России в ХХI-м веке: свобода без собственности бесплодна, собственность без свободы неэффективна». Далее идут вызовы правового нигилизма, вызов незрелости демократии (влияние денег и политтехнологий), вызов неполноценного федерализма (создание в России территорий, где де-факто не действуют российские законы), вызов этнических и религиозных кланов, вызов незащищенности работника.

Период 2000-2003 года в истории СПС можно характеризовать так: примат парламентской деятельности над партстроительством. Да, были достигнуты серьезные успехи в области законотворчества и реализации программных принципов СПС. Были снижены налоги, введена плоская шкала подоходного налога, проведено частичное дерегулирование экономики, коснувшееся не только второстепенных ведомств вроде пожарников и санитарной инспекции, но даже полиции и налоговой инспекции. Уверенный экономический рост, вызванный как этими обстоятельствами, так и высокими ценами на нефть, продлился до 2008 года. Реформа избирательного законодательства в 2001 году приблизила его к идеалу[[556]](#footnote-556), и дала возможность активно развиваться партиям через обязательность распределения минимум половины мандатов на региональных выборах по партийным спискам. Но проблема была в том, чтобы донести до избирателя все эти свои инициативы, а для этого надо было активно заниматься региональными выборами.

И тут все было плохо. Практически везде в 2000-2001 году, где СПС участвовал в региональных выборах, он проигрывал – как по округам, так и в немногих случаях, где выборы проходили по партийным спискам (обязательность нормы про 50% мандатов по партспискам вступала в силу только начиная с декабря 2003 года). Для примера приведем город Красноярск. В декабре 1999 г. СПС тут набрал больше 10%, а в 2001 году на выборах в горсовет не набрал и 5%, не получив таким образом мест. Относительный успех был в Москве (6 из 35 мест), но и то он был вызван тем, что округа были поделены между «Единством», «Отечеством», СПС и «Яблоком», т.е. фактически это был список мэрии. Вскоре половина избранных перейдет в «Единство». В Петербурге СПС набрал лишь 3 из 50 мест, в Московской области – 2 из 50. Данные Чубайсом в 2000 году обещания к 2004 году иметь не менее 15 губернаторов и не менее 40 мэров оказались наглым вздором.[[557]](#footnote-557)

Избирательная кампания 2003 г. велась образцово – в смысле того, что ее можно преподавать студентам-политологам в разделе «Как не надо вести избирательные кампании». Начнем с того, что третьим номером в списке был поставлен крайне непопулярный Чубайс (в 1999 г. он не входил в список вовсе). Руководителем избирательного штаба был назначен Альфред Кох – человек неглупый, но никогда в жизни не занимавшийся выборами. Накануне выборов был устроен погром Московской организации СПС, распущен Политсовет, кто руководил кампанией было вообще непонятно. Но главное, бодро тратя в течение года деньги на наружную рекламу по всей стране, к ноябрю – последнему и самому важному месяцу кампании, оказалось, что деньги кончились, это видно даже по официальной выборной отчетности. Выборы проходили на фоне ареста Ходорковского 25 ноября 2003 года, что очевидно на ближайшее время было крупнейшим информационным поводом.

Чубайс даже позволил себе критически отозваться об этом аресте. Однако после окрика Путина «Прекратить истерику» прекратил затрагивать эту тему, и все остальные тоже молчали. А между тем, очевидно, что многие в стране были недовольны этим арестом, вообще хорошо понимали, что такое российская милиция и налоговая инспекция. И на парламентских выборах вам не нужно большинство, вам надо мобилизовать своего избирателя и пройти 5%. Поэтому очевидно, что темой кампании стоило сделать освобождение Ходорковского и произвол правоохранительных органов. Вместо этого СПС и Яблоко занялись взаимной войной компроматов (Яблоко, кстати, тоже не поддержало Ходорковского), лишь разозлившей избирателя в духе «что-то там есть». В итоге «Яблоко» наберет 4.3%, СПС – 3.97% голосов.

Сопредседатели партии уйдут в отставку, и в мае 2005 года председателем партии будет избран молодой пермский вице-губернатор Никита Белых. Пожалуй, это был неплохой имиджевый ход – молодой, но уже многого добившийся (до вице-губернаторства Белых был в бизнесе), провинциал, но культурный, хороший оратор, симпатичная внешность. Однако не меньшим, если не большим влиянием в партии будут пользоваться Анатолий Чубайс и его помощник Леонид Гозман. Дело в том, что если раньше партию финансировал довольно широкий пул предпринимателей, то после 2003 года единственным источником денег оставалось РАО ЕЭС (что, кстати, ко всему прочему отталкивало бизнес, для которого энергетики с их поборами были врагом, и бизнес не понимал, зачем давать деньги, если есть Чубайс).

Главное, чем они были обеспокоены – это договоренностями с Кремлем, ради чего старались изгнать из партии всех, кто был настроен оппозиционно. Дошло до того, что когда Московской организации удалось создать совместный список с «Яблоком» на выборах в Мосгордуму 2005 г., а это не было согласовано в Кремле, Чубайс занялся вредительством и публично заявил, при плюсовой температуре на улице, что в связи с тяжелой ситуацией будет отключать даже добросовестных плательщиков в Москве, что было немедленно растиражировано официальными СМИ. Список, однако, прошел даже максимальный 10% барьер. Это, кстати, наводит на мысль, что и руководству СПС, и руководству «Яблока» в ситуации, когда они балансируют на грани барьера, стоило объединиться. Вина тут лежит, конечно, и на «Яблоке», но и на СПС тоже – смогли же договориться в Москве.

Чтобы удержать контроль над партией, между выборами на средства РАО ЕЭС активно финансировались регионы. Кампаниями там руководил известный политтехнолог Антон Баков и его помощники. Кампании строились на принципах сетевого маркетинга с премиями за результаты по участкам, были очень дорогими, и безудержном популизме – обещаниями повысить пенсии где в два, где даже в три раза. Все это, конечно, никакого отношения к реальности не имело, начиная с того, что пенсии - это федеральная компетенция. Примерно в половине регионов СПС проходил барьер.

Осенью же 2007 года повторился трюк 2003 года – деньги «неожиданно» кончились именно осенью, под выборы. Белых призывал партийцев распечатывать листовки на принтере. В итоге СПС не набрал и 1% голосов. Осенью 2008 г. СПС совершил самороспуск, его остатки влились уже в чисто кремлевский проект «Правое дело». Против самороспуска выступило всего лишь несколько региональных организаций, включая Московскую во главе с Владленом Максимовым.

Уроков, которые можно извлечь из истории СПС, несколько. Во-первых, нельзя пренебрегать региональной работой и концентрироваться только на парламентской. Во-вторых, нельзя сидеть на двух стульях, стараясь то чуть критиковать власть, то поддерживать. В-третьих, очень опасна зависимость от государственных денег. Это конечно приятно, когда они есть, но это резко осложняет поиск других спонсоров, а властям дает мощный рычаг требовать чего угодно, вплоть до «слива» собственных избирательных кампаний. В-пятых, избиратель любит объединение на своем фланге, а в конфликте на своем фланге нет победителей – проигрывают оба.

В завершение скажем еще об одном опыте консервативной организации – партии «Демократический выбор». Она была создана бывшим замминистра энергетики В. Миловым, ранее покинувшим вместе с единомышленниками правых взглядов оппозиционное движение «Солидарность». Если «Солидарность» позиционировала себя как общеоппозиционное движение, то «Демократический выбор» - как правое, как наследник лучшего в «Демократическом выборе» Егора Гайдара и СПС (собственно, название не случайно). Партия была окончательно зарегистрирована в начале 2013 года.

Пожалуй, главное, чем интересна эта организация, это абсолютно четкой консервативной программой.[[558]](#footnote-558) Собственно, в программе дается самоопределение – «консервативные либералы». Говорится, что «наш выбор не левая Европа, а классические европейские ценности внутри России: старый добрый либерализм и консерватизм, полная свобода слова, естественные права человека, священное право частной собственности, демократия и народный суверенитет.

Россия является частью большой западной, христианской, европейской цивилизации. Признавая христианские ценности основой этики и культуры, мы выступаем за светское государство в России». Главным противником объявлялся радикальный исламизм. Говорится о необходимости отменить «экстремистские» статьи УК. Сказано – «Мы выступаем за установление необлагаемого налогами минимума недвижимости, за прекращение репрессивной политики власти в отношении автовладельцев, за перевод социальных взносов в личные налоги граждан по примеру подоходного, за снижение налогового бремени и сохранение плоской шкалы подоходного налога, за допущение избирателя к местным выборам по адресам его недвижимости.

Партия выступила за расширение пределов самообороны человека как для защиты неприкосновенности как себя лично, так и своих близких, своего жилья, своей собственности, за либерализацию законодательства по владению огнестрельным оружием». Говорится о визовом режиме со странами Средней Азии. Партия выступает за свободный допуск кандидатов на выборы на основании избирательного залога, обязательную выборность мэров городов, отмену «муниципального фильтра» на выборах губернаторов. Также – приоритет внутренних задач над внешними, против агрессивных войн.

К сожалению, руководству партии не удалось мобилизовать достаточно ресурсов, тут сказался и конфликтный характер лидера. Партия смогла получить несколько мест на муниципальных выборах в Москве, но дальше дело не пошло. На выборах в Ярославскую областную думу и в Иркутское законодательное собрание в 2013 году партия набрала всего 0.6%. (в обоих случаях). После партия в региональных выборах по партспискам не участвовала, так как непарламентские партии лишили права участвовать без сбора подписей, что является заградительным барьером. Однако В. Милов выдвинул кандидатуру в Московскую городскую думу в 2014 году. Тут его ждало фиаско – 5 тысяч подписей он собрать не смог. В декабре 2015 года соратники выразили Милову недоверие, а в 2016 г. партия была ликвидирована министерством юстиции по формальным основаниям. Часть активистов продолжает работу в рамках межрегиональной общественной организации «Демократический выбор».

## Еще один долг перед читателем и резюме главы

Огромной пробоиной в главе является отсутствие сюжета об Аргентине и политическом движении, возглавляемом ставшим в конце 2023 года президентом Хавьером Милеем. Однако подробно писать о том, что происходит на наших глазах, доходит до нас с опозданием и нередко с искажениями (авторы не владеют испанским) невозможно.

Мы пока точно знаем, что Хавьер Милей безусловно куда с меньшей погрешностью может быть описан как последовательный консерватор – и «фискальный» и «социальный», и «национальный», нежели «либертарианец». За год пребывания в офисе и без даже теоретической возможности завоевать большинство в Национальном конгрессе (только половина депутатов палаты представителей переизбирается раз в два года) он добился ощутимых результатов в балансировании бюджета. Причем, в значительной степени, за счет резкого сокращения расходов. Добился резкого снижения инфляции и улучшения условий для ведения бизнеса.[[559]](#footnote-559)

Он почти точный антипод «образцовых» консерваторов – прагматичных президентов США Дж. Буша и Дж.Буша, канцлера ФРГ А.Меркель, премьера Б.Нетаньяху и премьера Люксембурга Ж-К. Юнкера. Он напоминает скорее Марта Лаара внятной идеологией и отсутствием видимого страха проиграть выборы после того, как основные цели работы будут достигнуты.

На этом, однако, мы пока и остановимся и предлагаем читателю периодически скачивать дополнительные материалы. Там мы также не обещаем пока исчерпывающей информации по истории аргентинских реформ и движения Х.Милея. Однако мы гарантируем постоянно расширяющийся список заслуживающих доверия источников. С их помощью любознательный читатель имеет шанс обогнать и превзойти авторов в понимании наблюдаемых в Аргентине процессов.

История побед и неудач консерваторов в молодых постсоциалистических демократиях показывает то, что основные проблемы и вызовы, стоящие перед ними, те же, что и у коллег – единомышленников в старых демократиях. При этом приведенные в главе примеры подводят нас к возможным решениям. Этим решениям и будут посвящены последние главы и заключение книги.

# В защиту права наследования

*Mrs. Powel of Philadelphia: "… what have we got, a republic*

*or a monarchy?”*

*Benjamin Franklin: " A republic, if you can keep it"[[560]](#footnote-560)*

Право наследования чаще всего атакуют тоталитаристы как самый морально сомнительный аспект права собственности.

Сторонники экономической свободы защищают это право довольно робко, неуверенно, с оговорками (Nozick, 1974).

Некоторые подчеркивают динамизм и тенденцию к расширению рыночной экономики. Эти процессы в рыночной экономике сами препятствуют концентрации ресурсов в одних руках в долгосрочном периоде – безотносительно фактора унаследованного богатства. Дети богатейших людей обычно остаются богатыми, но крайне редко удерживают позицию среди самых богатых. Очевидно, непередаваемые по наследству (редко передаваемые) предпринимательские способности в динамичной системе оказываются важнее унаследованного стартового капитала. Поэтому, самые богатые люди последних двух веков – это «нувориши» (см. к примеру, жизнеописания богатейших предпринимателей[[561]](#footnote-561); понятно, что с расширением государственного вмешательства в экономику эта естественная тенденция ослабевает). Такую аргументацию развивает, в частности, Людвиг Лахман (Lachmann, 1956).

Нувориши как доминирующее явление – спутник как раз современного капитализма с его честной игрой, конкуренцией, вертикальной мобильностью и … гарантиями неприкосновенности собственника и его собственности. Включая собственность, передаваемую по наследству.

Однако в такой защите явственно ощущаются сомнения и неуверенность. То есть если бы дети предпринимателей часто наследовали бы талант родителей (как в случае с музыкальными способностями), то наследование становилось бы чем-то предосудительным или недостаточно похвальным?

Мы же намерены показать ниже, что право наследования есть наиболее важный именно с моральной точки зрения аспект права собственности. Это право – визитная карточка частной собственности. В морально здоровом обществе наследование и наследство есть гордость и украшение института частной собственности, фундаментального для обеспечения гарантий современного экономического роста, научного, технического, а равно и морального прогресса. Без уважаемого и защищенного права наследования мы не в состоянии оградить от посягательств ни семью, ни частную собственность, ни, соответственно, современную цивилизацию.

Мы уверены, что готовность яростно сражаться в защиту права наследования является несомненным признаком настоящей преданности консервативным идеям и принципам.

Для прояснения картины и для должного ответа врагам частной собственности и права наследования мы должны будем рассмотреть наследование не только как передачу / получение денег и имущества. В общем случае каждое новое поколение в семье и в обществе наследует как различные виды капитала (имущество, человеческий капитал – здоровье и образование, социальный капитал – связи и способность их создавать). Не менее важны и наследуемые институты (законы, мораль), определяющие возможности сохранения, а при качественных институтах – и преумножения капитала.

## Что есть наследование и что передают по наследству

В первую очередь по наследству буквально передаются физические и интеллектуальные способности. В совокупности своей они создают неравенство зачастую большее, чем наследства денежные.

Пока нам не встречались проекты исправления сей «ужасной несправедливости» путем причинения увечий особенно красивым и умным детям. (Отчасти подобную функцию выполняют женские обрезания, причиняющие, по факту, больше вреда красивым девушкам, лишая их значимой доли радостей от отношений с мужчиной)[[562]](#footnote-562).

По наследству передается некоторая часть репутации. Вопрос: "Какого ты … роду племени", понятия "родовитость" и "благородство" как явно родственные – встречаются с древнейших источников разных народов как символ изначального доверия человеку исходя из репутации его предков.

Потомки известных своими доблестями и достижениями личностей получают в наследство некую планку, которую должно преодолеть, вызов, который в их семье считается должным принимать. Об этом мы писали во второй главе как об основе принимаемого и поддерживаемого современными консерваторами «естественного» аристократизма. Понятно, что такая «планка» в отдельных семьях способствует подъему «средней» планки, требований, предъявляемых обществом.

Существует иная планка, касающаяся не морального стандарта и не достижений в целом, но только образовательного стандарта. Обширная литература, включая исследования последних десятилетий неизменно подтверждает зависимость успехов и достижений в образовании детей от достижений дедов и отцов (родителей). Смотри, к примеру, Kalil, Ryan, Corey, M. (2012); Davis-Kean, (2005), Davis-Kean, Tighe, Waters, (2021). Такая зависимость только отчасти связана с уровнем дохода или накопленного богатства. В огромной степени она связана с ожиданиями родни, направленными на ребенка, и знанием ребенка об этих ожиданиях. То есть достижения в образовании составляют отдельную, самостоятельную компоненту настоящего наследства, в широком смысле этого слова.

Значимой компонентой наследств являются институты. В их формировании люди участвуют крайне неравномерно, однако они приносят доход (или, чаще, убыток) куда более значимый, чем большинство обычных трансфертов. Подробнее эту важную компоненту наследства мы рассмотрим ниже.

Естественно, по наследству передается имущество – недвижимость (дома, квартиры), движимое имущество, деньги и т.д. Причем исторически право наследования нередко появляется как привилегия элиты, постепенно распространяясь по мере зрелости цивилизации на все общество. Так, отброшенная назад и задержанная в развитии монгольским нашествием Россия долго признавала наследственные права на земельные владения («вотчины») только бояр. То есть дворяне формально получали землю за службу без однозначно узаконенного права передачи ее по наследству. Петр I унифицировал вотчины и поместья, которые до Петра фактически уже передавались по наследству, и привязал фактическое владение и той, и другой недвижимостью к несению военной, как правило, службы (Указ от 23 марта 1714 года). Императрица Анна (Указ от 17 марта 1731 г.) подтвердила равенство вотчины и поместья, отменив обязательное единонаследия. И только реформы (дворянские вольности) Петра III (Манифест от 18 февраля 1762 г.[[563]](#footnote-563)), подтвержденные Екатериной II, дали возможность помещикам фактически владеть и заниматься своими поместьями без обязательств по армейской службе (Ключевский, 1910, лекции 33, 62, 72; см. подробнее Дополнительные материалы к данной главе).

Важно подчеркнуть, что наследство неразрывно связано с любовью родителей, дедушек и бабушек к своим детям и внукам. Проект, который ослаблял бы такие стимулы, не случайно придумали борцы за новый «либеральный» и «социально справедливый» тоталитаризм. Проект предусматривает отъем (если потребуется, насильственный) младенцев у их родителей для произвольного перераспределения[[564]](#footnote-564).

Более «традиционные»[[565]](#footnote-565) методы национализации детей посредством принудительного государственного образования с полномочиями отнимать детей их «неправильных» семей также транслируют родителям простую мысль: это не Ваши дети по большому счету и нет смысла отказывать в чем-либо себе ради них.

К сожалению, в большинстве известных авторам случаев передать по наследству детям одно из самых ценных приобретений человека за его жизнь не удается. Речь идет о щедро оплаченном ошибками жизненном опыте.

Наследование – это вложения в активы, которыми воспользуются не только дети и внуки, но внуки внуков. Наследование учит уважению потомков к наследию прадедов, которые уже не могут поддержать их в их сегодняшних нуждах и проблемах – надежный признак высокой морали, если, разумеется, традиции соответствуют универсальной морали, основанной на Синайском Откровении. Унаследованная память о добродетелях и доблестях предков может долгое время сдерживать воздействие на общество даже явно коррумпированных и коррумпирующих институтов (MacIntyre, 1984, к примеру, см. p. 194; А.Макинтайр здесь имеет в виду под институтами структуры, организации).

Право наследования в отрыве от такой традиции действительно может вырождаться в нечто малоприличное и даже саморазрушительное – по свидетельству Мизеса (Mises, 2008 pp. 25-30), описавшего склонность многих «наследников» поддерживать полученными от предков деньгами врагов частной собственности.

При этом попытки ограничить права завещателя не только сами являются атакой на основу основ права собственности – свободу распоряжаться законно приобретенным имуществом, но и совпадают с атаками на право собственности в целом. Обычно, первыми мишенями становятся капиталы (собственность способная приносить дополнительный доход) и комплекс прав наследования.

Следует, конечно, отметить, что далеко не все наследники и даже не большинство склонны к безответственному поведению. На некоторых факторах, влияющих на выбор наследников, мы остановимся дополнительно ниже.

Понятно, что поведение наследника, явно и вызывающе идущее вразрез с теми нормами, которые входят в неформальный пакет наследия в широком смысле слова, создают высокие риски лишения наследства. Это широко известное в цивилизованном мире явление подтверждает наше предположение о том, что имущество не является единственным, а возможно даже и главным компонентом того «пакета», который передается по наследству. Практики лишения наследства – если оставить в стороне распространенные попытки оспорить вменяемость завещателя лишенными наследства, подтверждают следующее. Суды обычно поддерживали свободу воли завещателя. На основе судебных прецедентов в США развивались и практики законодательства (Blumenthal, 2006, Bridges, 2010). При этом дурные нравы, аморальное, непочтительное поведение потенциальных наследников были основными причинами «успешных» попыток лишения наследства (Bridges, 2010; Schwartz, 2000). В то же время, лишение наследства без наличия подобных оснований обычно рассматривалось как фактор сомнений во вменяемости завещателя или, как минимум, осуждались как девиантное поведение (Schwartz, 2000).

Если обратиться к услугам по вопросам наследования американских юридических фирм, то вы уже на ознакомительных страницах увидите, что среди наиболее типичных причин лишения наследства признаваемых и уважаемых законом (в частности, судами)[[566]](#footnote-566):

- отсутствие поддерживаемых родственных связей или их недостаток (Estrangement, Lack of Relationship);

- развод – как некая крайняя и формально юридически регистрируемая форма разрыва родственных связей;

- конфликт по поводу образа жизни, избранного потенциальным наследником (Conflict of Interest Over Lifestyle Choices).

Во всех этих случаях может присутствовать, а зачастую и доминировать именно проблема разделяемых фундаментальных ценностей, отказ принять которые несовместим с претензиями на получение имущества завещателя.

В частности, хотя и оспариваемым в надежде на новые веяния, но все еще признаваемым судом основанием для лишения наследства является явный разрыв несостоявшегося наследника с религиозной традицией семьи.[[567]](#footnote-567)

Отметим также, что в определенном смысле сторонники большого и "щедрого" правительства поддерживают институт наследства, и весьма энергично. Правда, делается это в формах, характерных для средневековья, в лучшем случае. Они делят общество на группы и утверждают, что некоторые выбранные ими и названные "исторически исключавшимися" (Historically excluded groups угнетенными, обиженными) имеют право монетизировать страдания предков за счет всех остальных групп (Yanovskiy, Zatcovetsky, Zhavoronkov, 2015). То есть речь идет о групповой привилегии, а не о личном, индивидуальном праве.

### Мотивация оставления наследства

В уже почти классической работе о "стратегическом поведении" при оставлении наследства (Bernheim, Shleifer, Summers, 1985) авторы показывают, что стратегическое поведение не просто не противоречит допущению о родительской любви (мнение, разделяемое и другими авторами, смотри, к примеру, Gatti, 2005 или Cremer, Pestieau, 1996, обсуждающие дарение и наследство как средство "дисциплинировать" наследников). Выдвижение условий получения наследства и некая "игра" с наследниками может, как раз, быть вызвана любовью к своим детям – наследникам (p. 159-160).

В качестве подтверждения наличия стратегического поведения (не противоречащего в общем случае альтруистической мотивации) авторы приводят сильную корреляцию между частотой контактов с родителями и наличием существенного имущества, предназначенного потенциально для завещания, выявленную на данных опросов пенсионеров проведенного в четыре этапа в 1969, 1971, 1973 и 1975 гг. (The Longitudinal Retirement History Survey (LRHS)).

Тщательно проведенная проверка на другой базе данных и с включением контролей на характеристики членов семьи (женаты ли они сами, отдельно помечались дочери и сыновья) поставили под сомнение частоту встреч (внимание) именно как результат объема имущества, предназначенного для завещания. То есть именно "стратегический" мотив, но вовсе не само намерение завещателя оставить наследство (Perozek, 1998).

Майкл Хард (Hurd, 1987) вообще поставил под сомнение наличие значимого мотива оставлять наследство. Он утверждал на имевшихся в его распоряжении данных (за 10 лет), что старшие возраста не сберегают, а тратят, и что поведение семей с детьми и без таковых в принципе похоже, что ставит под сомнение значимый эффект сбережений для оставления наследства.

Более поздние и полные данные дали основания Копчаку и Лаптону (Kopczuk, Lupton, 2007) утверждать, что порядка четырех пятых пожилых людей прилагают значительные усилия по экономии в повседневных расходах и до половины экономии предназначают для оставления наследства.

В принципе, оспаривать наличие осознанного альтруистического мотива оставлять наследство не решаются и многие радикальные авторы, обвиняющие институт наследования в неравномерном распределении богатств в США (McCaffery, 1994, Halliday, 2013[[568]](#footnote-568)).

Группа исследователей (Ameriks, Caplin, Laufer, Vannieuwerburgh, 2012) с помощью специально разработанного опроса пыталась проверить наличие двух сильных мотивов в продолжающемся в пожилом возрасте процессе накопления резервов: мотив оставления наследства (чисто альтруистический) и мотив избежать зависимости от государственной заботы в ситуации резкого ухудшения состояния здоровья, наступления беспомощности. Отметим, что второй мотив, строго говоря, не противоречит первому – понятно, что родственники, которым оставляют наследство, несут моральную ответственность за заботу в такой ситуации о своих близких. В опросе, однако, предлагается вымышленная ситуация с выбором распределения неких дополнительно полученных (выигранных в лотерею) сумм. Выбор делается между закрытым фондом для наследников (некий “сейф”, из которого потом нельзя достать деньги) и фондом на частный уход за ними в случае необходимости (p. 534).

В другом вопросе (p. 536) предлагался выбор в ситуации, когда опрашиваемому исполняется 85 лет и ему известно, что осталось жить 1 год. Тогда, выручив от продажи недвижимости 200 тысяч долларов, он может либо использовать уход, оплаченный (государственной программой) Medicaid и оставить всю сумму наследникам, либо потратить 50 тысяч на частный уход и оставить наследникам остальное.

Важно подчеркнуть, что в выборку попали лица в возрасте от 55 до 89 лет с имуществом в среднем от 100 тысяч долларов и доходом порядка 20 тысяч долларов в год. Из выборки исключались лица, живущие без партнера, зарабатывающие свыше 25 тысяч долларов и работающие полный рабочий день, либо ищущие подобную занятость. Легко догадаться, что при такой выборке люди с наиболее выраженной мотивацией оставить наследство могли быть отсечены изначально.

При такой постановке вопросов и исключив из выборки группу потенциально наиболее преданных идее оставить завещание (работающих) пожилых людей, авторы приходят к ожидаемому результату: мотив избежать государственной заботы в случае нужды проявляется сильнее, чем мотив оставить завещание, хотя и последний заметен и не может игнорироваться.

Немецкий исследователь Хедриг Юргес (Jurges, 2001) обращает внимание, на то, что налоговое бремя государства может разрушить способность семей заботиться о пожилых. Подрыв такой способности приведет к неэффективному переносу ответственности на государство. В обзоре автор показывает широкий спектр взглядов на наличие и на определение мотивов сбережений (иными словами отсутствие консенсуса по проблеме).

Юргес проводит анализ наличия и мотивов оставления наследства на данных немецких экономико-социологических исследований (The German Socio-Economic Panel (GSOEP, 1988), где были собраны ответы в том числе по намерениям передать имущество по наследству четырех с половиной тысяч западногерманских домохозяйств. Он сравнивает два инструмента – наличие детей у пожилых людей (объективная мера), и субъективную меру – ответ на прямой вопрос о намерении оставить наследство. Он приходит к выводу, что последний в германских условиях работает существенно лучше. Впрочем, как показывает его таблица 2 (p. 401), субъективная мера показывает вполне разумное соотношение с объективной – намерение оставить наследство почти вдвое чаще упоминают семьи, у которых есть дети, чем семьи без детей.

Основной вывод исследования – наличие мотива сбережения для наследства характерно далеко не для всех домохозяйств. Поэтому для разных групп населения могут работать разные модели - как модель жизненного цикла (с потреблением всего заработанного в течение жизни и соответственно с растратой накоплений в старости), так и модель со сбережением и в старости – как для наследства, так и для других целей.

Известная житейская мудрость (норма бытовой морали) - долги родителям мы отдаем своим детям, тестируется и находит эмпирические подтверждения на французских данных (Arrondel, Masson, 2001). Авторы показывают, что оставление наследства детям более вероятно теми, кто, будучи сами детьми, получили таковое от своих родителей. Авторы, соответственно, отстаивают целесообразность анализировать завещания и наследования как минимум на данных трех поколений (двух последовательных трансфертов).

Предпочтение страхования жизни другим вариантам инвестиций, поощряемых налогами (в сопоставлении с объективными социально-демографическими показателями - состояние в браке, наличие детей) дает основание авторам следующей работы интерпретировать английские данные по спросу на страхование жизни (Inkman, Michaelides, 2012) как свидетельство в пользу наличия мотива оставления наследства[[569]](#footnote-569).

Эту работу, а также упомянутую выше статью Юргеса можно использовать для расширенного ознакомления с литературой – обзоры в этих статьях компактные, емкие и содержательные.

Проблемы и трудности со статистической регистрацией ("подтверждением") альтруистических мотивов в завещаниях, а иногда даже и самого намерения копить с тем, чтобы оставить завещание имеют простое объяснение. Рост "социального" государства в течение последнего столетия, его растущая активность в значительной степени была направлена как раз на то, чтобы заместить различные функции семьи.

Принудительное пенсионное страхование вытесняло естественную функцию заботы взрослых детей о пожилых родителях (Фридман, Фридман, 2007 с. 125[[570]](#footnote-570)). Меры по "защите" жены от мужа, основанные на абсурдном и небескорыстном для чиновников допущении о естественной враждебности мужа жене, ослабляли мотив оставить наследство супруге (супругу). Стремление заместить родителей во имя "защиты" от них детей (пресловутая "Конвенция о правах ребенка" с единственной содержательной статьей номер 9 о чрезвычайном полномочии государства изымать ребенка из семьи «в лучших интересах этого ребенка»[[571]](#footnote-571)) подрывает взаимную привязанность и даже лояльность. Оставлять наследство такому ребенку, от которого годами ждал, не заявит ли он жалобу в полицию или социальному работнику, не так уж и хочется. - ведь можно потратить накопления на себя.

Приведем еще два примера, возможно крайних, иллюстрирующих ту же проблему.

Мать–одиночка (статус, которому сторонники Большого заботливого правительства энергично пытались и пытаются придать респектабельность), зависимая от бюджета и от государственных регуляций, воспринимает государство и как мужа, и как родителя. В ее голове мысль о том, чтобы оставить наследство ребенку, может возникнуть только как своего рода социальный рудимент.

Государство фактически поддерживает жену (особенно в явной форме в Германии – см. BGB § 1595 (1)[[572]](#footnote-572) – запрет Гражданского кодекса начинать процедуру проверки генетической связи и установления отцовства без согласия матери) в проекте возложить на формального мужа обязанность содержать ребенка, прижитого уже в период замужества от другого мужчины. Некоторые современные ученые откровенно объявляют супружескую верность пережитком (см. Caldwell 2004, p. 298).

При отсутствии у мужчины информации о собственных биологических детях и при наличии формального обязательства содержать чужих биологических детей было бы странным ожидать от него еще и намерения копить на наследство таким детям.

Даже в ситуации, когда мужчина живет в браке и имеет детей, но поставлен в положение второсортного родителя, понимающего, что его доступ к детям ограничен волей супруги, его стимулы копить на наследство существенно ослабляются, вместе с восприятием этих детей как своих в полном смысле этого слова.

В такой ситуации трудности с обнаружением признаков накоплений для наследства в альтруистических целях совершенно естественны, так же, как и рост "разнообразия" (гетерогенности) мотивов накоплений вообще и на наследство в частности. Классический образец альтруистического накопления просто в силу функции полезности, включающей в себя полезность детей и внуков, встречается с каждым поколением все реже и его все сложнее обнаружить.

Вероятно, дополнительными маркерами, облегчающими такое обнаружение могли бы стать приверженность традиции Синайского откровения (договора), а также политических предпочтений. Они в сочетании с наличием детей, вероятно, уже дали бы значимую связь со "старомодными" мотивами накопления. Однако при подготовке настоящего обзора нам не удалось обнаружить таких исследований.

## Стимулы

Даже в худшей ситуации – при власти бандитов и насильников, бандит, озабоченный интересами своих потомков, «эффективнее» и, бесспорно, выше морально «бродячего» бандита, не стремящегося оставить наследство сыновьям (Olson, 2000).

Наследование даже тогда, когда в нем есть элемент взаимной выгоды поколений, воспитывает хороших членов семьи и граждан свободного, цивилизованного общества. Зависимость от государства, от правительств, которую противопоставляют наследованию, воспитывает граждан Гулага.

Атакуемое левыми как построенное на скрытых эгоистических мотивах (осторожно, со ссылкой в целом на теорию игр, такую точку зрения приводит в Yale Law Journal McCaffery, 1994. Смотри также Halliday, 2013) взаимовыгодное сотрудничество поколений – и эффективно, и морально. То же, что делают они – разрушают и эффективность, и мораль (Фридман, Фридман, 2007) одновременно, во имя власти и денег – полномочий и бюджета.

McCaffery напоминает о том, что система здоровых стимулов в здоровой "многопоколенной" семье не спасает [неявным образом имеется в виду, что не спасает при сохранении социального государства при всеобщей избирательной привилегии, каковые воспроизводят бюджетный дефицит и долг в мирное время] (p. 309). Ссылаясь на модель такой семьи Барро, и исходя из вечности бюджетного дефицита, он указывает на то, что сокращение налогообложения сегодня лишь увеличит дефицит бюджета, а вслед за ним и государственный долг. Следовательно, нынешнее поколение передаст по наследству вместе с неурезанным налогом имуществом обязательства по будущим налогам, которые могут привести наследников к худшей ситуации, чем полученное неполное наследство без сопряженного роста дефицита и государственного долга. Естественно, автор не мыслит себе ситуацию, при которой вся конструкция социального государства, основанного на всеобщей избирательной привилегии, будет демонтирована, дефицит бюджета уйдет в прошлое, а вслед за ним, с лагом, необходимым для погашения - и государственный долг, созданный в мирное время (см. наш анализ (Yanovskiy, Zhavoronkov, Shestakov, Socol, 2016; Yanovskiy, Zhavoronkov, Rodionov, 2017 и предложения в разделе "Восстановление демократии налогоплательщика" главы "Технология проведения реформ ).

Основные наблюдаемые исторически альтернативы защищенному и гарантированному праву наследования – передача по наследству позиции во власти, силовых возможностей, то есть возможностей извлекать ренту. Случаи, когда не удается передать по наследству даже власть («корону»), связаны с ситуациями наибольшего бесправия и насилия (о чем, собственно, и пишет Олсон, сравнивая бродячего бандита со стационарным – вписанным в институт династического правления).

Навязчивая идея неравенства при честном подходе должна была бы привести "борцов за социальную справедливость" не к атакам против США, Израиля и капитализма, а как раз к их поддержке как явной альтернативе тоталитарным режимам.

Только в тоталитарных режимах вымирающее от голода и болезней население, живущее на уровне ниже 300-500 долларов подушевого дохода, соседствует с уровнем потребления элиты, соответствующем среднему классу свободной страны с рыночной экономикой. Отдельная квартира, дача, автомобиль, редкие поездки за границу и качественное питание, импортированная из свободной страны мебель и домашняя техника, одежда и иные предметы потребления, приличного качества медицинское обслуживание и услуги здравоохранения соответствуют 50 и более тысяч долларов годового дохода.

Пример СССР доказывает, что многие "борцы с неравенством" с большой симпатией относятся к такому образу жизни, склонны защищать такие режимы (как лауреат Пулитцеровской премии за 1932 год Уолтер Дюранти[[573]](#footnote-573)). Причины этого раскрыты Михаилом Восленским (Восленский, 1990 сс. 351-353) и объясняются как раз потребностью "борцов с социальным неравенством" в привилегиях и в неравенстве. Причем в его самом уродливом проявлении[[574]](#footnote-574), связанном с позицией во властной иерархии, а не с трудовыми усилиями и талантом.

Обзор литературы, предъявляющей претензии к имущественному неравенству связанному с наследованием приведен [ниже - в Приложении к настоящей главе. / в Дополнительных материалах].

## Бесконечно-ходовая игра

Право наследования поддерживает и воспроизводит ситуацию "бесконечноходовой игры", делая оправданным и даже выгодным честное, "кооперативное" поведение[[575]](#footnote-575). Опубликованы (и "протестированы" в качестве компьютерных симуляций) многочисленные игровые модели, доказывающие, что при определенных параметрах (предпочтения сегодняшних благ завтрашним или наоборот) бесконечно-ходовая игра создает сильные стимулы для сотрудничества (см. Axelrod, Hamilton, 1981; Bó, Fréchette, 2011). Человек, для которого завтрашнее благо, благо его внука или правнука почти столь же ценно, как его собственное сегодняшнее благо, в условиях такой игры наверняка будет кооперативен. Этого нельзя сказать о человеке, буквально живущем сегодняшним днем, то есть для которого завтрашнее благо стоит во много раз меньше сегодняшнего. Выбор последнего не изменит даже такая игра. Впрочем, таких – небольшое меньшинство, так же, как и тех, кто не готов причинить ущерб ближнему даже ради значительного выигрыша и в ситуации, когда возмездие заведомо не наступит.

В главе о значении морали для институтов дружественных частной собственности и экономическому росту книги "Институциональные ограничения современного экономического роста" мы попытались дать интерпретацию десяти заповедей в этом смысле и ключе. Первая из них – "Я – Бог", суть фактически – запрет забывать о том, что игра для каждого из нас бесконечно-ходовая и все ходы тщательно фиксируются.

Среди базовых институтов нашего общества семья и связанное с нею право наследования являются одной из реализаций бесконечности "игры". В частной жизни она может выражаться как репутация семьи, рода. То есть уже упомянутое выше "благородство". Ту же роль играет репутация фирмы как актив. Репутация особенно важна в транзакционно емких отраслях (банковская деятельность, к примеру). На связь репутации и кредита обращал внимание Бенджамин Франклин.

Сам феномен «благородства» является результатом накопления действий, укрепляющих репутацию рода, в значительной степени вследствие устойчивости права наследования. Право наследования – это воплощение двух фундаментальных для цивилизованного общества институтов – семьи и частной собственности. Наследование, роль в котором напоминания о славных предках недооценивается, придает устойчивость институту семьи, а значит, потенциально, независимому гражданскому обществу. Независимое гражданское общество, в основании которого – крепкие семейные связи, есть прямой вызов тоталитаризму, защита от зависимости от тирании – и материальной и, что не менее важно, интеллектуальной, духовной (де Токвиль, 1992; 1836)[[576]](#footnote-576).

## Налог на смерть

К большому сожалению борцов за "социальную справедливость" (Social Justice warriors), избиратель не любит этот налог, и это мягко сказано. Даже самые умеренные консерваторы апеллируют к ненависти своего электората к посмертному изъятию собственности государством. Так, британский премьер в 2010-2016 гг. Дэвид Кэмерон в предвыборных дебатах 2010 года высказался весьма внятно по этому вопросу, в отличие от большинства остальных: "Если тяжким трудом ты выплатил кредит за дом для своей семьи, ты должен иметь возможность передать его детям, а не продавать, чтобы расплатиться с налоговиком [чтобы выплатить налог на наследство]. Это наиболее естественный инстинкт из всех."[[577]](#footnote-577)

Перед выборами в Конгресс США 1994 года республиканцы метко определили налог на наследство как "налог на смерть" (death tax), немало расстроив своих оппонентов.

Администрация Дональда Трампа пыталась полностью отменить "налог на смерть", и только благодаря рыхлости республиканской коалиции в Конгрессе США налоговая реформа включает заметное (примерно вдвое) повышение порога необлагаемого налогом наследства, но не включает и не включает предусмотренную ранними версиями отмену налога с 2023 года[[578]](#footnote-578).

Незадолго до голосования спикер палаты представителей Пол Райан заявил: "Мы просто считаем [этот налог] несправедливым. Смерть не должна быть событием, вызывающим налоговые последствия, и мы не должны препятствовать людям передавать результаты трудов всей своей жизни их детям.[[579]](#footnote-579)"

## Правила игры, завещанные и унаследованные

Как мы уже отмечали, родительский опыт и чтение нотаций редко производят желаемое впечатление на наследников. Однако личный пример основных компонент поведения родителей бесспорно влияют на детей.

Такие примеры влияют и на формирование и передачу человеческого капитала – в одних семьях неграмотность не воспринимается как проблема. В других, нормой считается аттестат зрелости средней школы. В-третьих, в качестве нормы воспринимается ученая степень[[580]](#footnote-580).

Такие примеры могут стимулировать сына работать также упорно и добросовестно, как отец, или, соответственно, наоборот, доверить заботу о себе и о своих детях государству. Они определяют Трудовую мораль и внутрисемейные нормы, стандарт отношения с окружающими[[581]](#footnote-581) (распространяется ли требование честности только на своих). В критических ситуациях (в том числе политических – войны, революции) стандарт поведения родителей может повлиять на выбор не только детей, но и внуков их внуков.

Справедливо ли то, что Америку основали Вашингтон, Джефферсон, Франклин, Мэдисон и другие "белые мертвые мужчины" а большинство современных государств люди куда менее разумные и благородные? Вопрос, казалось бы, странный.

Однако сама идея о том, что проживание в институционально передовом (с надлежаще защищающем собственника и его собственность) государстве есть чрезвычайно ценный актив, вполне очевидна. Поэтому естественно то, что джихадисты "за социальную справедливость" требуют "свободы иммиграции" или, по крайней мере, перераспределение благ, столь "несправедливо" унаследованных потомками отцов–основателей США, баронов с поля Раннимед, Вильгельма Оранского и его солдат и моряков (Shaсhar, Hirschl, 2007; Shaсhar, 2009).

Попробуем сформулировать вопрос чуть по-другому. А справедливо ли навязывать тем, кому защита собственника и собственности омерзительна, эти институты? Если таких в обществе большинство, они либо отменят их "демократическим путем", либо отдадут страну с такими "неправильными" институтами во власть иностранных дикарей потому, "что эта страна не стоит чтобы за нее умирать".

Напомним несколько примеров.

Голландские гёзы, ценой невероятного самопожертвования и огромных потерь отразившие испанское нашествие, и их потомки, восстановившие страну, проливали и кровь, и пот с тем, чтобы передать своим потомкам защищенность от безумств и фанатизма "просвещенного правительства". Защиту собственника и его собственности.

Английские протестанты передали наследникам защиту от экспериментов власти по пополнению бюджета с помощью тюремного заключения. Сами они получили по наследству аналогичный опыт баронов, собравшихся на поле Раннимеда и вынудившие короля Джона Безземельного подписать Великую Хартию Вольностей.

Американские колонисты, сражавшиеся за независимость, передали наследникам укрепленные английские гарантии прав и собственности. В письменном виде зафиксированные в первых десяти поправках к Конституции.[[582]](#footnote-582)

Активисты антикоммунистического сопротивления в Польше, Венгрии, Чехии, Словакии, странах Балтии передали наследникам как минимальные гарантии прав собственника и собственности, так и непокорный нрав, с которым пока не справился чиновный Брюссель. Чиновники ЕС пытаются расселить в этих странах – пока безуспешно – десятки тысяч наследников совсем иных традиций. Последние, очевидно, ближе интересам проводников идеи Большого заботливого правительства, чем наследие венгерских повстанцев 1956 года, наследие Гавела и Валенсы.

Обратный пример – "собственность" (точнее, владение, держание) в отсталых странах. Там наследнику не требуется сохранять "республиканские доблести". Он не получает реальную собственность, а потому не получает ответственность. Однако ему предстоит силой или лестью оградить свое держание от завистников, так или иначе удержать его. То есть проблема "if you can keep it”, хотя и на низшем уровне – и морали, и, соответственно, экономического развития стоит и этих странах.

Переформулируем вопрос, заданный в начале параграфа третий раз, по аналогии с известным рассуждение Герберта Спенсера (1884). Разве не справедливо то, что люди, принимающие на себя ответственность, связанную со свободой и самоограничения, связанные с моралью, живут в среднем намного лучше, чем люди, отказывающиеся и от того, и от другого? Разве люди, живя среди которых можно не запирать двери дома и автомобиля, найти свою забытую вещь, найти через часы, а то и дни, не заслуживают лучшей жизни, чем те, кто дружно ненавидит чужой успех и не упускает возможности лично поживиться за чужой счет?

## Псевдо-мораль и лжепророки

Огромное количество самоназначенных «моральных лидеров» (в том числе и из числа известных экономистов) либо напрямую атакуют право наследования, либо соглашаются с тем, что оно морально сомнительно. Сомнения объясняются избитой ссылкой на связь равномерного распределения имущества и доходов с моралью.

В 2010 г. миллиардеры Б.Гейтс и У.Баффет объявили о кампании «Giving pledge», под которой сейчас подписались 174 миллиардера, обещающих отдать более половины состояния на благотворительность.[[583]](#footnote-583) Эта кампания была широко разрекламирована. Но показательны тут несколько вещей.

Во-первых, «обещать не значит жениться», как гласит известная русская поговорка. Официальный сайт кампании не дает даже минимальной информации об объеме уже потраченных средств на благотворительность и юридических гарантиях траты этих состояний. И это глубоко не случайно – более двух третей современных долларовых миллиардеров является миллиардерами в первом поколении и, несомненно, они в курсе важности формальных контрактных обязательств. Почему же они просят верить им на слово? Видимо, потому что сохраняют готовность взять это слово обратно.

Во-вторых, по данным рейтинга Forbes 2017, в мире насчитывается 2043 миллиардера[[584]](#footnote-584), то есть к этой кампании, о результатах которой можно будет судить лишь в отдаленном будущем, подключилось подавляющее меньшинство.

В-третьих, даже если поверить, что кто-то и правда отдаст половину состояния на благотворительность, это не значит, что он не оставит детям вообще ничего, кроме хороших генов, образования и воспитания. И наконец, какой-либо внятный или хоть какой-нибудь манифест у этой пестрой компании отсутствует, в чем несложно убедиться на их сайте. Видимо, с аргументацией у них сложно.

В частных интервью некоторые из подписантов рассуждают о самых разных вещах – от необходимости совершения прорывных открытий для всего человечества на сэкономленные деньги, например, области медицины, до необходимости дать шанс выходцам из бедных семей (хотя, повторим, большинство подписантов – еще в большей степени, нежели списка в целом сами являются как раз доказательством того, что отсутствие состояния родителей не помешало разбогатеть им самим).

Не говоря уже о том, что лучший известный способ совершения прорывных открытий, равно как и предоставления шанса бедным – это частная инициатива. Причем, в большей степени коммерческая (лишь в особых случаях финансирование фундаментальных исследований может оказаться целесообразным через некоммерческие структуры, но и тут заинтересованный в проекте частный грантодатель весьма полезен).

Сама идея мудрого государства, делящего то ли поровну, то ли, по справедливости, дискредитированная, казалось, окончательно серией тоталитарных экспериментов XX века предлагается, видимо за неимением лучших идей, новым поколениям: в надежде на их низкий интеллектуальный уровень и ослабленную антисемейной политикой мораль.

Никаких оснований для утверждений о связи равенства результатов и справедливости нет. Однако они взывают к сильным чувствам и способствуют тому, что сравнение себя с более успешным человеком воспринималось не как вызов, приглашение к бОльшим усилиям, трудам, изобретательности, но как сигнал к атаке, чтобы расправиться с "выскочкой" и переделить его имущество. Как только возможность правителя отнять понравившееся имущество простолюдина исчезла, вместе с этой возможностью ушла и несправедливость неравенства, основанного на насилии. Само по себе неравенство в современном свободном обществе морально нейтрально, либо определенно высокоморально.

Таково неравенство, обусловленное тем, что люди, прилагающие бОльшие усилия, достигают, как правило, и при прочих равных, лучших результатов. Неравенство может быть несправедливо лишь в связи с бесчестными методами достижения богатства (как правило, с помощью насилия, чаще всего с использованием аппарата принуждения государства). То есть, по большому счету, единственное несправедливое неравенство – это неравенство перед законом, успешно преодоленное, по свидетельству Адама Смита, в Британии и ее колониях еще в XVIII веке[[585]](#footnote-585).

То есть основной метод «решения проблемы» - усиление государства и масштабный передел на практике приводит к чудовищно несправедливым исходам. Отнятое во имя «справедливости» (равенства) имущество достается элите перераспределителей, купающихся в роскоши (впрочем, весьма относительной). В это время бедные, во имя которых производится насильственное перераспределение, либо продолжают отчаянно нуждаться, либо массово вымирают от голода (такова история практик реального социализма в СССР, Китае, Камбодже, Северной Корее и на Кубе). Не заметно роста общественной морали и при новейших экспериментах – в ЮАР под властью Африканского конгресса и в социалистической и боливарианской Венесуэле.

Единственное свойство человеческой натуры напрямую порицаемое и даже запрещаемое в Десяти заповедях не на уровне поступка - но еще на уровне мыслей есть зависть, желание благ, принадлежащих другому человеку. То есть очевидна связь зависти (как неправильного выбора в ответ на вызов чужого успеха) и всех наиболее тяжких пороков и злодеяний.

## Выводы

Право наследования – интегральная, абсолютно неотъемлемая составляющая институтов семьи и частной собственности, как крепких и уважаемых, а не временно терпимых. Право наследование накрепко связано с моралью – и общества, и каждого индивида. Оно укрепляет личную независимость. Закладывает основы социального капитала, способности строить и поддерживать честные долгосрочные связи между членами общества. Способствует (через семью) воспроизводству морали и законов, независимых от воли действующего правителя (своего рода неписанной конституции) в каждом новом поколении.

Не случайно наиболее яростно атакуют и атаковали право наследования сторонники тоталитарных идеологий. Любые попытки построить искусственную этическую систему исторически включали в себя толкование справедливости как уравнительного перераспределения. Уступки тоталитаристам вызывают лишь усиление давления с их стороны. Защита права наследования, таким образом, должна иметь высокий приоритет для всех тех, кто ценит свободу. В особенности, для тех, кто считает себя консерватором.

Выбор завещателя делался им всю жизнь – между потреблением и накоплением. Однако, как мы подчеркнули выше, главный выбор, который делает возможным любой другой, так как ограждает собственника и собственность от грабителей – и из толпы, и из правительства – это решение активно защищать институты ограниченной власти, свою свободу и собственность. Сделав выбор в пользу сохранения конституционных основ правовой рыночной демократии – ограниченного правительства, свободы и собственности, завещатель ставит перед аналогичным выбором и наследника. Выбор наследником свободы и ответственности "сохраняет республику" и делает возможность сохранение и дружественных рынку институтов. Последние же создают условия для сохранения и преумножения унаследованного. Причем для большинства наследников в некогда свободных странах потенциальный выигрыш от сохранения свободы и собственности, замеряемый в деньгах, превышает денежный эквивалент наследства в узком смысле этого слова.

Отношение к праву наследования и к налогу на наследство служит важным индикатором истинных долгосрочных намерений политиков и иных общественных деятелей, а также интеллектуальных лидеров, претендующих также на роль лидеров "моральных". Бесчисленные лжепророки выдавали, выдают и будут выдавать себя как раз отношением к наследованию.

Между пониманием необходимости восстановления и укрепления прав оставлять и получать наследство и принятием соответствующих мер остается «всего лишь» политическая реализация. Проблемам и вызовам, стоящим перед консервативном движением на пути реализации понятных и необходимых мер, посвящена следующая глава.

## Приложение к Главе 6 «В защиту права наследования»

### С чего они взяли что равное распределение справедливо?

С древних времен и до становления свободного капиталистического общества богатство было в основном атрибутом власти, если угодно - функцией от власти и грубой физической силы как средства перераспределения, то есть грабежа и разбоя. Даже если последним придавали видимость законности, именуя налогами.

Представление о том, что никакой «простой смертный» не может получать более высокие доходы и иметь в собственности нечто большее и лучшее, чем у правителя (а равно и чем «более благородного» подданного из более высокой социальной ячейки, приближенного к главному бандиту) укоренялось тысячелетиями. Внутри своей ячейки уровень «богатства» (точнее бедности и несчастий) был более или менее равномерным. А заглядываться на роскошь знати и правителя означало подвергнуть себя смертельному риску. И почти никто тысячелетиями не решался оспорить «справедливость» подобного порядка, за исключением крайне редких случаев, когда сила правителя, элиты и страх перед ними «давали трещину» и сходили на нет. Тогда и только тогда неравенство начинало возмущать публику, она свергала правителя и сажала на его место другого, достаточно сильного, чтобы снова никто не решался задавать вопросы о «легитимности» его роскошной жизни.

Успех же человека, не связанный с властью и силовым перераспределением, традиционно вызывал подозрение и ненависть и сверху, и снизу. Такая история описана в Книге первой Пятикнижия, когда праотца Исаака изгоняют из области Грар за то, что в результате помощи Свыше он невероятно разбогател. Местный царь знал о силе, стоящей за Исааком, и не рисковал атаковать его, но и терпеть такого сверхуспешного соседа не мог без ущерба для своей репутации: «… и сеял Исаак и получил сторицей, ибо благословил его Бог … и стал весьма богат … и завидовали ему филистимляне … и все колодцы … засыпали … землей. И сказал [царь] Авимелех Исааку: «Уйди от нас, ибо стал ты намного сильнее нас» (Бытие 26:12 – 26:16).

Новое представление о том, что власть дается хотя и свыше, но только для того, чтобы защищать жизни и права граждан, а также и богатство дается свыше, сделало достаточно терпимым отношение к успеху другого. При этом «государственных мужей» никогда не покидала тоска по порядку, когда они могли бы определять каждому его шесток. Зависть, страх перед рисками и ответственностью поддерживали и подпитывали массовый спрос на идеи насильственного перераспределения даже в эпоху классического капитализма в свободных странах. Вред от него, однако нивелировался цензами: власть выбирали только те, кто либо унаследовал состояние, либо заработал его, а потому опасался разжигать низменные инстинкты в пользу перераспределения.

По мере распространения всеобщей избирательной привилегии и рекламы «успехов реального социализма», наконец - «академической» легитимации насильственного перераспределения, древняя идея получила новые возможности для распространения.

### Бывший грабеж, а теперь «Социальная справедливость»

Идея «социальной справедливости», или, в «облагороженном» апологетами (такими как Джон Роулз - John Rawls, Амартия Сен - Amartya Sen ) виде «распределительной справедливости» рутинно становилась прикрытием либо для псевдо-легального грабежа, осуществляемого власть имущими, либо погромов и насилия. Даже в самых цивилизованных странах реализация этой идеи на первом этапе приводит к хронической социальной зависимости, развалу семей, зависимых от помощи правительства (Moynihan, 1965). Затем - к ее «нормализации» (над чем не покладая рук работают и ученые–обществоведы[[586]](#footnote-586)). Томас Соуэлл (Thomas Sowell) заметил: «Зависть рассматривалась как смертный грех до тех пор, пока не превратилась доблесть под названием «социальной справедливости»»[[587]](#footnote-587).

Допустим, что неравенство и есть несправедливость, а в неравенстве виновны не те, кто препятствуют экономической свободе и честной конкуренции, а те, кто лучше воспользовался свободой и победил в честной конкурентной борьбе.

Тогда трудолюбивый виноват в несправедливости в отношении ленивого.

Те члены общества, которые унаследовали уважение к закону, укорененному в Синайском откровении и живущие в достатке оказываются виноваты перед членами шайки, превратившими свою собственную жизнь в ад. Соответственно, законопослушный и честный работник, защищающий свою собственность и уважающий чужую, нередко будет виноват перед неудачником, неспособным создать свое и не считающим зазорным присвоить чужое.

\*\*\*

Демократия или, точнее, политическая конкуренция, является важной гарантией неприкосновенности собственности и собственника. По мере того, как на избирательные участки приходит все больше клиентов социальных программ, убеждаемых в том, что их новые требования «справедливы», демократия сама становится источником угрозы и собственности, и собственнику.

Политическую конкуренцию прекрасно обеспечивала, однако, и цензовая демократия, при которой голосовали только грамотные и заинтересованные в защите собственности налогоплательщики.

Социальная справедливость есть ни что иное, как призыв как правило вполне состоятельных политиков к бедным поддержать их усилия по насильственному перераспределению богатства. Богатство, подлежащее перераспределению, создано благодаря таланту и оправданному риску предпринимателей усилиями усердных квалифицированных работников.

Понятие справедливости, укоренённое в традиции этического монотеизма, глубоко враждебно идее насильственного перераспределения. Десятое речение буквально запрещает даже думать об этом, поскольку в таких раздумьях корень множества (если не всех) преступлений – убийства, грабежа, прелюбодеяния.

Многочисленные страновые эксперименты по установлению «социальной справедливости» показали, что устроители ее сами склонны жить по стандарту «несправедливой» «буржуазной» модели (Voslensky, 1984). При этом, во имя снижения на десяток–другой пунктов коэффициента Джинни (Gini Coefficient) сотни миллионов были лишены свободы и достоинства, а десятки миллионов потеряли свои жизни (Courtois, Werth et al, 1999; Gissurarson, 2018; Solzhenitsyn, 1973).

### Джихад за социальную справедливость

Стюарт Браун (Braun, 2010; Braun, 2016) изначально ставит под сомнение моральное право личности (коль скоро на момент реализации своей воли ее не бывает в живых) оставлять завещание. Соглашаясь временно не оспаривать такое право, он утверждает, что приоритет интересов живых перед волей мертвых дает «право» (на самом деле полномочие) властям регулировать наследства и облагать их налогами.

Откровенность автора является, безусловно, сильной стороной его труда. Так, он называет распределение богатства в США и Великобритании «возмутительно неравным» (disturbingly unequal).

Браун успешно убеждает себя одной ссылкой на Нозика (Nozick, 1974[[588]](#footnote-588)) и ее более чем произвольной интерпретацией (pp. 698-699) в том, что даже стоя на позиции либертарианцев и классических либералов, невозможно доказать (отстоять точку зрения), что завещание является правом человека.

Уверенность этого далеко не "самого оригинального моралиста" в современных США строится не на сомнительных интеллектуальных фокусах, а на фанатично–религиозной уверенности в свой самодельно-«моральной» правоте и в высшей моральности уравнительного перераспределения. Поэтому, вероятно, наилучшим ответом такому типу авторов могли бы быть ссылки на традиционные религиозные источники и на превосходящую политическую силу, достаточную для того, чтобы не позволить реализовать пропагандируемые ими социальные эксперименты. В конце концов, главная сила сторонников принудительного перераспределения – грубая физическая, а теоретическая аргументация служит только для придания грабежу пристойного вида. Хотя последняя функция сама по себе важна (Солженицын, 1974).

Между тем, публикаций таких «оригиналов» можно в последние десятилетия найти в изобилии (к примеру, Schrader , Winfrey, 1984; Haslett, 1986; Shachar, Hirschl, 2007; Shachar, 2009, Therkildsen, 2010 не говоря уже о восторженно принимаемом сторонниками перераспределения доходов Piketty, 2013, Piketty, 2014, взывающем откровенно к наследию коммунистов).

В некоторых публикациях в защиту борьбы с последствиями капиталистического процветания равенство провозглашается как заведомо благая цель, как неоспоримая ценность (Keister, 2003). В качестве доказательства приводится следующий аргумент консерваторов против “налога на смерть” (как называют налог на наследство американские консерваторы). Налог наносит удар по среднему и малому бизнесу[[589]](#footnote-589) (чтобы заплатить налог, приходится нередко продавать бизнес или значительную часть его активов, что признает и г-жа Кайстер). Кроме собственно налога консерваторы требуют учесть бремя административных издержек уплаты, более тяжелое для малого и среднего бизнеса. Не говоря уже о проблеме двойного налогообложения. Суть налога на наследство именно в том, что он уплачивается не на новый доход, а на совокупность старых, на которые налоги уже были уплачены - просто в связи со смертью собственника. В итоге, большой бизнес испытывает меньшую конкуренцию, чем в отсутствие налога. Однако суть аргумента здесь очевидно не в том, что равенство само по себе суть большое и несомненное благо.

В подтверждение очень сильного тезиса о том, что от отмены налога теряют все, приводятся главный аргумент – налог стимулирует завещания в пользу "социально полезных" учреждений образования, науки, культуры и здравоохранения. Однако, как мы показываем в обзоре соответствующей главы,[[590]](#footnote-590) исторически главным угнетающим благотворительность фактором стало как раз социальное государство, которое огромными налогами и масштабными социальными проектами вытесняет частную благотворительность (не говоря уже об эффекте "освобождения от моральной ответственности" – "заплатил налоги, сдал ответственность", о котором пишет Дипак Лал (Лал, 2007 со ссылкой на Magnet, 1993 p. 198).

Именем статистики Данни Дорлинг (Dorling, 2013) требует противостоять неравенству[[591]](#footnote-591). Приводимые им данные "опасного" нарастания негативных тенденций дают основания скорее говорить об опасности выравнивания.

*Рис. 1. Динамика доли доходов "верхнего" 1%, темпов роста подушевого ВВП и числа убийств за год на 1 миллион жителей. Насилие колеблется чуть ли не в противофазе с долей доходов богатых англичан. Темпы роста ВВП не демонстрируют никакой связи с показателем неравенства доходов. Источники:* Dorling, 2013 *(доля верхнего 1% в национальном доходе); Mitchell B.R. International Historical Statistics: Europe 1750-2005, 2007 London: Palgrave Macmillan, 2007 6th Edition.,* *(население – использовалось для расчетов); Bolt, Zanden, 2014; WDI - WB (GDP per capita Usd 2010) – для расчета динамики подушевого ВВП; bulletin Crime in England & Wales, year ending June 2017* [*https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/crimeandjustice/bulletins/crimeinenglandandwales/previousReleases*](https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/crimeandjustice/bulletins/crimeinenglandandwales/previousReleases) *;* [*http://www.blog.murdermap.co.uk/statistics/homicide-in-england-and-wales-1898-to-2012/*](http://www.blog.murdermap.co.uk/statistics/homicide-in-england-and-wales-1898-to-2012/) *(со ссылкой на предыдущий источник – ранние публикации британской – Office for National Statistics - статистики) – данные по убийствам. Мера для убийств одно убийство на миллион вместо стандартной меры - на 100 тысяч взята для большей наглядности.*

Идея о способности масштабным перераспределением лечить социальные недуги и даже предотвращать войны, поскольку - нет, не зависть и не желание ограбить трудолюбивого зажиточного соседа, но возмущение "несправедливостью" будто бы провоцирует насилие и войны, распространено сегодня в научной среде настолько широко, что приводится как своего рода "общепризнанное знание" без фактов и доказательств. Так, к примеру, делает Теодор Лоуай (Lowi, 2002 p. 72). Как о чем-то дано доказанном он пишет о массированном перераспределении богатства и создании массово искусственной занятости, которые могли бы в разы снизить преступность и сократить вдвое контингент тюрем в США. Продолжает он эту мысль утверждением о том, что масштабное перераспределение богатства между странами могло бы прекратить войны (p. 72 )[[592]](#footnote-592).

Айелет Шахар (Shachar, 2009) не без оснований указывает на схожесть случайности рождения в той или иной семье (по статусу, накопленному богатству и доходам, уровню культуры) со случайностью рождения в той или иной стране (по богатству, доходам, той же культуре). Эта аналогия вызывает у нее чувство острой "социальной несправедливости" и желание исправить ее.

Шахар, правда, не поддерживает идею открытых границ с прибытием всей Африки в гости к морализирующим интеллектуалам (Shachar, 2009, p. 71). Однако предлагаемый ею подход на практике естественным образом радикализируется, и реализуется с наибольшей вероятностью именно в радикальном варианте. Завоз управляемого (или кажущегося таким) электората из отсталых стран уже широко популярен среди левых политиков и бюрократов.

Опыт "реального социализма" показывает широту возможностей самых радикальных социальных экспериментов, в ходе которых устроители, естественно, ничем лично не рискуют. Так, коммунистические власти в конце 1920-х гг. при И.Сталине уничтожили продуктовый рынок, сложившийся в период Новой экономической политики. Коллективизация, то есть новое закрепощение крестьян с последовавшим чудовищным голодом,[[593]](#footnote-593) ничуть не менее радикально, чем идея масштабной замены населения, привычного к конституционно ограниченной власти, к демократии, на население, привычное к подчинению диктатору. Плоды такой замены весьма заманчивы для сторонников Большого правительства и создают сильную мотивацию реализовать именно радикальный вариант "исправления несправедливости". При его реализации хорошо охраняемая элита лично не пострадает (так, примерно, происходит с нелегальными иммигрантами из стран, в которых человеческая жизнь не ценится высоко, уже сегодня в Европе и в Израиле).

Большим потенциалом обладает пока менее академически принятая и признанная идея, дополняющая идею Айелет Шахар. Речь идет о ранней национализации детей с насильственным перераспределением младенцев во имя "борьбы с расизмом"[[594]](#footnote-594). Последняя как раз "исправляет" "несправедливость" – случайность рождения и на семейном уровне, и, очевидно, требует задолго до своей реализации сокрушения института наследования как важной опоры института семьи. Такое решение требует установления тоталитарного режима. Но такие режимы и их воспроизводство не редкость в мировой истории (Пивоваров, 2005; Пивоваров, Фурсов, 1999).

## Плохая репутация и долги по наследству

Честному стороннику Большого щедрого правительства следовало бы атаковать институт наследования не в лоб, а фокусируясь на случае отрицательного наследства.

Плохо начинать взрослую самостоятельную жизнь, оплачивая долги отца. Ужасно иметь репутацию незаконнорожденного – плода греха, напоминание о позоре родителей. Не говоря уже об иных также нередких случаях плохой репутации родителей и связанных с нею ожиданиями окружающих.

Однако, если мы все понимаем, что желательно было бы избавить ни в чем не повинное дитя от бремени ошибок родителей, то не логично ли ограничить детей и в правах на наследование не ими заработанного имущества?

Первая часть этой аргументации, действительно, широко использовалась для эмансипации незаконнорожденных, не говоря уже о просто рожденных вне брака детях.

Идея ограничить право оставлять и получать наследство под предлогом ограждения от рисков очевидна. Тем более, в мире (и даже в развитых странах) проблема нарастания задолженности по потребительским кредитам (не говоря уже о долгах за покупку недвижимости и за учебы "ненужным вещам" в университете) более чем актуальна.

На это у нас есть три основных возражения.

* ***Первое*** – законы о наследстве и о передаче долгов наследникам (во всех смыслах, включая моральный) существенно по-разному относятся к случаям передачи "положительного" и отрицательного наследства именно потому, что наследник не несет моральной ответственности за неосмотрительность или даже аморальность родителей.
* ***Второе*** – у закона есть, кроме функции наказания за запрещенное действие, функция морального воздействия. В особенности у "частных" законов (религиозных норм, норм морали).
* ***Третье*** – текущие тенденции в смысле освобождения индивида от ответственности вместе с ограничением его прав, будучи обращены вспять, снимут львиную долю проблем, связанных с отрицательным наследством, и резко сократят число подобных случаев (как и было в исторически недавнем прошлом).

* В большинстве правовых систем далеко не все долги передавались и передаются по наследству. Обычно передаются долги по недвижимости (что естественно – если получаешь в наследство дом, то вместе с ним и долг по ссуде, на которую он был построен). Много реже – долги, связанные с предпринимательской деятельностью.
* Моральное значение закона. Даже в законах государства (в правовом государстве) самый жесткий вариант наказания применяется редко, а то и не применяется вовсе. Тем более в законах моральных. Однако даже «спящая» норма может работать, и работает, чаще косвенно, нежели напрямую и буквально. Она демонстрирует отношение общества к тем или иным бесчестным и аморальным действиям. Не обязательно налагать на плод супружеской измены максимально тяжкое наказание (когда печать позора ставится и на него, и на все его потомство). Висящий над головой меч напоминает кое о чем, даже если он привязан надежно и никогда ранее не падал.
* Откуда берется большинство тяжелых долгов.

1. Из нарушения зафиксированного в Пятикнижии запрета выдавать ссуду под проценты (например, потребительские кредиты)[[595]](#footnote-595), вкупе с обычной моралью общества иждивенцев, играющих в одноходовые игры: "хочу здесь и сейчас" вместо "не возжелай…" и отсюда склонность к взятию необеспеченных доходом потребительских кредитов и низкий спрос на детей (низкая рождаемость, соответственно проблема наследования долгов не слишком значима общественно, на больших числах).
2. Неудачные коммерческие проекты (тогда даже смерть партнера по проекту - суть естественный риск)
3. Результат особо тщательно поддерживаемой и защищаемой государством монополии (платежи за воду, электричество и подобные).

Пример государства, живущего в долг, постоянно делает задолженность почти что респектабельной. Естественно, до определенного предела – когда долги просрочены и человек быстро убеждается в принципиальной разнице между личной и государственной неудачей или безответственностью. Однако проблема тут прежде всего не в дурном примере. Государственные финансы, приходя в упадок влияют и на финансовое положение частных лиц, которые рискуют потерять часть своего имущества. Иногда весьма существенную.

Кстати, так было и в древние века. Банкротство Египта во второй половине XIX века привело не только к утрате контроля над Суэцким каналом, но в существенной степени и к утрате государственного суверенитета страны. При этом, банкротство из-за неумного расточительства режима хедива Исмаила наступило всего за 14 лет: с 1862 г. когда режим получил первые иностранные займы, до 1876 г. долг Египта вырос в 23 раза (!) до 76 миллионов фунтов, что примерно в 10 раз превышало годовые доходы, а более половины бюджета требовалось только на выплату процентов по долгу. Исмаил потерял и 44% акций канала, и власть, а когда его преемники попробовали отказаться от требований кредиторов, в 1882 г. английские войска (англичане к тому времени консолидировали в своих руках основные кредиты) начали боевые действия против египетских властей, завершившиеся их быстрым разгромом. Формально Египет продолжал оставаться автономией в составе Османской империи, но фактически приобрел колониальный статус. В свою очередь, тяжелые долги самой Османской империи немало способствовали деградации и ее статуса, и утраты ею территорий – включая тот же Египет, где изначально назначаемые Стамбулом правители подняли мятеж и добились фактической независимости. Эти и другие истории хорошо изложены в знаменитой работе «В этот раз все будет иначе. Восемь столетий финансового безрассудства» К. Рейнхарт и К.Рогоффа (Reinhart, Rogoff, 2009).

Мы ранее подробно останавливались на решении проблемы расстроенных государственных финансов (Яновский, Жаворонков, Черный, Затковецкий, 2018). Наши предложения по сворачиванию социального государства и вообще "Большого заботливого правительства" имеют своей целью не столько заботу о финансовом здоровье общества, сколько о восстановлении способности быть свободным, каковая немыслима без способности быть ответственным.

Поэтому здесь мы не будем углубляться в решение каждой из обозначенных проблем, но также ясно, что они не связаны непосредственно с институтом наследования и он не нуждается в ограничениях с тем, чтобы найти приемлемое решение обозначенных выше проблем.

В любом случае, ***даже сегодня*** случаи передачи реального значимого наследства более распространены[[596]](#footnote-596), нежели оставление в наследство долга (если не считать "наших" долей в долгах правительств). При повышении планки общественной морали случаи отрицательного наследства будут становиться все менее и менее заметной практикой по сравнению с оставлением значимого положительного наследства. Наблюдаемые же случаи необходимости платить по долгам отца будут только способствовать такой тенденции. Люди, в большинстве своем, готовы (и тем более будут готовы) к дополнительным усилиям с тем, чтобы избежать посмертного позора.

## Другие реальные проблемы и вызовы

Незаработанное имущество и статус могут тяготить (Mises, 1956, 2008). Особенно если их обладатель полон решимости не доказывать обществу тяжкими трудами свое соответствие уровню предков и свою решимость умножать семейный капитал, прежде всего, социальный, моральный.

Те отпрыски богатых семей, которые сами строили свои карьеры с нуля, не подвержены особым проблемам. Так, Джордж Буш старший – сын сенатора и мультимиллионера, воевал добровольцем во время Второй мировой войны, а после войны строил собственный бизнес[[597]](#footnote-597). Однако, такие примеры, бывшие в свое время заурядными, становятся все менее распространенными по мере снижения общественной морали, провоцируемого социальным государством. Хотя ответственность самого наследника никуда не исчезает. Он может сделать правильный выбор – умножать полученное наследство упорным трудом и крепкой волей. Но куда проще, а потому заманчиво постараться откупиться от джихадистов "за социальную справедливость" деньгами, полученными в наследство. Особенно, если провалы в образовании (в знании истории) скрывают от него неизбежные долгосрочные последствия такой стратегии.

# Общие проблемы современного консерватизма и общие вызовы стоящие перед консерваторами

## 7.1. Склонность к компромиссам как проявление консерватизма и компромиссы по принципиальным вопросам

Приверженность консерваторов национальным ценностям часто играет с ними злую шутку. Слишком часто они воспринимают сторонников социального государства с мягкими бюджетными ограничениями и с отсутствующими ограничениями по полномочиям как оппонентов. При этом очевидно, что сама их позиция, равно как и накапливающийся опыт действий, давно пересекли все мыслимые красные линии.

Трудно представить себе реакцию лидеров США поколения отцов–основателей или даже поколений гражданской войны и Компромисса 1877 года на попытку властей контролировать образование, внушая детям преимущества тоталитаризма, мифы про «провалы рынка» и «достижения» социального государства, не говоря уже о мифах о порочности европейской цивилизации, о всемирном заговоре “мертвых белых мужчин” с целью доминирования над женщинами (Code, 2002. см. p. 28, например) и меньшинствами и о том что мужчина может рожать. Попытки атаковать семью, агрессивно вмешиваясь во внутрисемейные конфликты – мужа и жены, настраивая детей против родителей, предлагая детям втайне от родителей пройти экспериментальный «медицинский» курс, завершающийся кастрацией (стерилизацией) с невозможностью потом создавать семью и иметь своих биологических детей.

Нет сомнений в том, что они взялись бы за оружие, а не искали бы в такой ситуации компромисс.

Национальное единство, компромисс были в тех же США совершенно разумной целью и инструментом ее достижения соответственно накануне Гражданской войны. Так же, как и в 1877-м года был предотвращен ее своего рода второй раунд.

Однако в эпоху социального государства национальное единство превращается в опасный фетиш. Компромисс же все чаще маскирует нежелание лидеров консерваторов брать на себя ответственность за необходимые, но малоприятные меры.

Сама консервативная коалиция постоянно пополняется новыми группами, выпавшими из фавора социальных бюрократов и союзных им политиков. Такими «приобретениями» становятся рабочие, склонные держаться за некоторые важные элементы европейской культуры, и не понимающие, почему надо производить низкого качества машины и устройства в Китае, а не высокого качества в Европе и Северной Америке. К ним скоро могут присоединиться и «белые» феминистки, оказавшиеся недостаточно гибкими для того, чтобы признать себя обязанными признавать приоритет трансгендеров и исламистов. Это расширение коалиции часто также используется как повод для сдачи идеологических позиций при том, что новые союзники приходят не привлеченные консервативной идеологией (то есть послабления совершенно ничего не дают), а разъяренные новыми «колебаниями курса партии» этатистов («левых» по нашему определению), к которым они не хотят следовать.

## 7.2. Политическая машина социального государства

Из приведенных в четвертой главе страновых примеров можно составить представление о том, насколько велика мощь политической машины социального государства. Основой ее функционирования является возможность корпорации независимых от избираемых политиков чиновников (Sanders, 2004) подкупать зависимого избирателя за счет налогоплательщика (Ясаи, Jasay, 1985). Иными словами – формула успеха этой машины – независимость чиновников, распределяющих социальные программы плюс всеобщая избирательная привилегия. Ни одна политическая партия в старых демократиях не обладает ресурсами, даже отдаленно сопоставимыми с ресурсами социального государства.

Нередко важным узлом этой машины (в Израиле – ведущим) является активистская судебная система. Последняя как бы заменяет законодателя, и избиратель, формально голосуя, оказывается совершенно «вне игры». Избиратель, получивший привилегию благодаря уплате налогов и службе в армии, с таким положением наверняка бы не смирился. Но избиратель, получивший ту же привилегию бесплатно, естественно, видит в ней куда меньшую ценность и не придает краже полномочий у депутатов судьями большого значения.

Мы подчеркивали в нашем анализе (включая анализ исторической статистики – Yanovskiy, Zhavoronkov, 2018): массовые партии сторонников большого заботливого правительства, перераспределительных программ возникают после введения всеобщей избирательной привилегии (в случае Германии – после введения ее для мужчин). Эти массовые партии, нередко опирающиеся также на профсоюзы и тесно связанные с социальной бюрократией (см. выше – «Верхушка федеральной бюрократии в зеркале голосований» - как голосуют федеральные бюрократы в Вашингтоне) завершают впечатляющую конструкцию машины, почти не имеющей слабых мест.

### Забытый конфликт интересов

Сторонник большого неограниченного в полномочиях государства, сам являющийся чиновником и участвующий в подкупе пособиями и «социальными услугами» зависимого электората, и живет сам, и осуществляет подкуп за счет налогоплательщика. То есть он находится в состоянии конфликта интересов. То, что именно такие («левые» по нашему определению) чиновники составляют подавляющее большинство, мы уже убедились на конкретных примерах и данных (Yanovskiy, Zhavoronkov, 2018; смотри также пример голосований в г. Вашингтон - округ Колумбия в главе 4).

Хуже того, такие чиновники в союзе с единомышленниками – политиками умножают и распространяют аморальные образцы поведения. Они подкупают ученых огромными грантами, они подкупают гарантиями занятости учителей и профессоров, занимающихся промывкой мозгов школьникам и студентам (Лисин, Яновский и др., 2011 гл. 2, …). Угрозами и подкупом они вынуждают врачей работать не с пациентом, а с бумагами и назначать лечение не по выявленным проблемам, а по спущенным из министерства протоколам под угрозой изгнания из профессии. Угрозы ограничения доступа к здравоохранению «непослушных» пациентов пока в основном остаются угрозами, если не считать давления на работодателей с требованием увольнять непокорных. Однако претензия на то, что государственное здравоохранение имеет полномочия определять дату ухода человека из жизни, называя это «правом на смерть с достоинством», уже нашла поддержку в судах Великобритании и одобрена Европейским судом по правам человека (см. подробнее обзор литературы по истории государственного здравоохранения[[598]](#footnote-598) а также Wilkinson D, Savulescu, 2018).

Избиратель, голосующий за расширение программ помощи себе самому (за счет более усердных современников или за счет будущих поколений налогоплательщиков), пока оказывается почти вне обсуждения (Hoppe, 2001; Яновский, Жаворонков, 2017).

Библейское понятие «взятка», которая «ослепляет мудрецов и искажает слова праведников» (Второзаконие 16:19), очевидно, не является случаем прямого подкупа, иначе бы субъекты такового не характеризовались как «мудрецы и праведники». Речь, судя по контексту, идет о любом преимуществе, удовольствии, получаемом от одной из сторон судьей или моральным авторитетом. Стоит ли напоминать, что большинство избирателей не являются ни мудрецами, ни праведниками?

В то же время, избиратель при всеобщем избирательном праве в большинстве случаев голосует за партии и за кандидатов, заметно различающихся по готовности одобрять программы «щедрого» правительства. Некоторые могут даже возражать против таковых. Избиратель – донор бюджета может поддерживать подобные программы частным образом. Механизм нормальной частной благотворительности в целом много эффективнее государственных программ (Смотри обзор Яновский, 2019). Зато зависимый от бюджета избиратель, как правило, готов голосовать за политиков, долгосрочно снижающих общественное благо, при условии получения от них краткосрочных выигрышей для себя (или избегания потерь – угрозы увольнения, к примеру). Конечно, есть и исключения из правил, вроде недавних поражений левых в Аргентине и Бразилии. Эти государства - классические примеры клиентелизма, подкупа целевых групп избирателей за счет бюджета. Следует подчеркнуть, что пока такие случаи весьма редки.

К принятию законов, адресующихся к тем или иным проблемам избирателей, также применимо мягкое библейское понятие взятки (при том, что такие законы обычно проводятся с тем, чтобы изобразить активность депутата, а не решают проблемы). Однако симпатии тех, кто получил привилегию участия в голосовании только с введением всеобщего избирательного права, зачастую завоевываются средствами, куда более напоминающими прямую взятку.

Растущая доля лиц, зависящих от разных форм помощи за счет бюджета, в литературе последних десятилетий не рассматривается как моральная проблема. Между тем, именно последствия для морали от участия зависимого электората в выборах являются ключевыми. Причем сама процедура постоянно подталкивает всё новых «пограничных» избирателей понизить свой моральный уровень, то есть перейти из разряда налогоплательщиков со скромным вкладом в общее дело в число клиентов бюджета и социальных бюрократов. Всеобщее избирательное право не просто производит разовый негативный моральный эффект, но расширенно его воспроизводит[[599]](#footnote-599).

Связь всеобщего избирательного права с ростом партий, настроенных против свободного рынка, очевидна из исторической статистики (Yanovskiy, Zhavoronkov, 2018; смотри также дополнительные материалы – Supplemental materials[[600]](#footnote-600)). Откровенно враждебно настроенный по отношению к рынку Роберт Даль сам подчеркивает (не удивляясь отсутствию логики) следующее обстоятельство: наделенные правом голоса (теми, кто уже преуспел благодаря рынку) в результате расширения привилегии использовали его для борьбы со свободным рынком. Современными экономистами (Acemoglu, Robinson, 2006) схема использования бюллетеня как оружия перераспределения воспринимается как естественная, само собою разумеющаяся, и не вызывает у них морального протеста.

Между тем, голосование за принуждение налогоплательщиков платить больше на содержание избирателя при угрозе наказания за отказ с использованием всей карательной мощи государства принципиально не лучше обычного ограбления, при котором используются куда менее мощные виды оружия.

### Есть ли смысл обсуждать недостатки Всеобщей избирательной привилегии?

Вернемся ненадолго к тому, что Каха Бендукидзе говорил о всеобщей избирательной привилегии (Федорин, 2015 с. 197):

*Сейчас какое общество ни построй, оно будет сильно левым. Всеобщее избирательное право очень в этом смысле усложняет задачу. Понятно, что от него некуда деваться – обстоятельства, соседи, мировой порядок, … Какую бы силу вы ни считали реально существующей, она не позволит вам построить дискриминационное общество.*

*Одно дело – закладывать основы в обществе, где существует ценз голосования, и другое – в обществе, где нет ценза. Грузия – хороший пример. Выиграли выборы просто обещанием халявы. Так же не могло произойти в Англии XIX века. Дизраэли кому должен был обещать халяву? Особо некому было. Всеобщее избирательное право очень усложняет строительство. Зато если получится, здание будет крепкое.*

*…*

*Никакая страна мира не способна сейчас перейти к цензовой демократии. Непонятен механизм, как это может произойти без расстрела большей части населения.*

Итак, многие далеко не глупые люди уверены, что обсуждать бесспорные недостатки всеобщей избирательной привилегии нет смысла, поскольку ее невозможно упразднить. Между тем, этот стереотип полностью опровергается историческими фактами.

Случаи ограничения однажды дарованного права голоса зафиксированы в XIX веке неоднократно (Congleton, 2011 p. 550). Так в некоторых южных штатах США после восстановления суверенитета (после Компромисса 1877) были введены цензы, ограничившие (на практике) участие в выборах афроамериканцев. В более сопоставимой с современностью ситуации Французское Законодательное Собрание законом от 31 мая 1850 года ввело ценз оседлости и уплаты налогов. Ценз отстранил от выборов примерно треть избирателей (Berenson, Duclert, Prochasson, 2011 p. 32). Формальная же отмена ценза Луи Наполеоном была обесценена переворотом и демонтажем демократического режима 2 декабря 1851-го года[[601]](#footnote-601).

История становления ограниченного государства и политической конкуренции практически не знает случаев, когда возмущенные обездоленные, бедные «женщины и меньшинства», восстав, завоевали бы «избирательные права». Избиратели, действительно завоевавшие права участвовать в управлении государством (английские сторонники парламента, свергшие Карла Первого, американские колонисты) или добившиеся своего реальностью угрозы войны, (промышленники Северной Англии накануне Великой реформы 1832 года) были либо богатыми по стандартам своего времени, либо, как минимум, крепко стояли на ногах материально («средний класс»). Не говоря уже о том, что они были приученными к использованию оружия мужчинами. Остальным привилегия голосовать была дарована. Это признается и отдельными коллегами (Przeworski, 2009[[602]](#footnote-602)).

Наш собственный анализ последовательности принятия решений о расширении круга избирателей (Лисин, Яновский, Жаворонков и др., 2011) подтверждает предположение Пшеворского и показывает, что никакой реальной угрозы гражданской войны или нанесения значимого ущерба действительно бедные и бесправные группы населения предъявить не могли. Выходки суфражисток производили скорее впечатление жалкой истерики, нежели реальной угрозы.[[603]](#footnote-603) Дарование избирательной привилегии женщинам произошло под впечатлением Первой мировой войны, но, наиболее вероятно, в результате очередной попытки реформаторов получить на ближайших выборах электоральное преимущество за счет новой группы избирателей (Congleton, 2011).

История сотен переворотов в отсталых странах, проходящих при полной пассивности поголовно и «бесплатно» (без вклада в общее дело) голосующего населения, показывает настоящее отношение к этой привилегии тех, кого ею одарили. Вообще в странах неевропейской культуры история демократии вполне рутинно развивается по сценарию «Один человек – один голос – один раз» (Blaydes, Lo, 2012).

Отсутствие у масонов, у «клуба», у «давосского форума» хотя бы одной боеспособной дивизии в сочетании с упомянутой быстрой деградацией вооруженных сил старых демократий делает любую из упомянутых Бендукидзе «реально существующих сил» не столь уж реальной. Опыт только одних экономических санкций даже против изуродованных государством экономик Ирана и России показывает их ограниченную эффективность при уверенности диктатур в том, что следующего шага – вооруженного принуждения, не будет ни при каких обстоятельствах (Ситкевич, Стародубровская, 2022; Яновский, 2023). Тем более сомнительна эффективность санкций против свободного общества со свободной, мощной и динамичной экономикой (Яновский, Жаворонков, 2015). Не говоря уже о вооруженных силах, в чьи задачи не входит интеграция меньшинств и женщин, а входит только подготовка и осуществление массового умерщвления врагов ради создания и поддержания сдерживающего эффекта (Deterrence).

Нельзя не напомнить о растущем давлении левых политиков в старых демократиях, начиная с США, с требованием отказаться от всех общепринятых процедурных гарантий честного и прозрачного голосования и подсчета голосов. Сделать это «необходимо» во имя расширения на доли процента участия в выборах «обездоленных и угнетенных меньшинств» (то есть голосующих за партии Большого «заботливого» правительства) (см. подробнее Жаворонков, Касьян, Яновский, 2021 и приложение к этой статье). Это явление напоминает о том, что, если не демонтировать политическую машину социального государства, она ликвидирует конкуренцию в политике, превратив демократические механизмы в декорацию новой социалистической диктатуры.

Опыт посткоммунистического перехода доказывает, что лишение значительной части взрослого населения избирательных прав (привилегий) вполне политически реализуемо и в наше время. Причем его можно реализовать даже в тяжелых условиях затяжных экономических трудностей и неблагоприятного внешнеполитического фона. Так, в Эстонии и Латвии в 1991-м году от четверти до трети взрослого населения утратило избирательные права. Формальное основание – они не были потомками граждан независимых республик и поселились в странах Балтии незаконно, как колонисты.

Отметим, что экономически качество такого критерия много "хуже" чем критерия уплаты налогов и законного обладания собственностью. Внутри группы "потомков граждан" принципы Universal Suffrage остались неизменными.

Мы упоминали в предыдущей главе о том, как голосовали неграждане Эстонии и Латвии на выборах президента России 1996 года, когда за три четверти получивших российское гражданство отдало голоса коммунистам и за кандидата, позиционировавшегося как русский националист.

С 1992 года в России различные политики высказывались против решений, принятых в Латвии и в Эстонии, и пытались оказывать поддержку местным русскоязычным жителям, не являвшимся потомками граждан межвоенной республики и лишенных на этом основании избирательной привилегии. Если, конечно, определить эти усилия как поддержку, а не как подстрекательство к сопротивлению властям. Успехи, однако, были более чем скромными, и обошлось без расстрелов (см. подробнее Дополнительные материалы – к данной главе).

Также отметим, что введение ценза при получении гражданства не воспрепятствовало существенному расширению круга избирателей в упомянутых странах в период 1991-2013 гг. Этот опыт дает основания полагать, что, спустя определенное время после введения налогового ценза (ценза службы в армии, иного сопоставимого вклада в общее дело), количество избирателей окажется немногим меньшим, чем при «бесплатном голосовании». Однако стимулы такого избирателя, знающего, почему он голосует, качественно улучшатся, конфликт интересов исчезнет.

Главное – **никакого расстрела никакой части населения** при таком переходе в Латвии и Эстонии не понадобилось. В будущем возвращение к цензовой демократии также вполне возможно при выполнении как минимум двух условий:

1. Тяжелый кризис, при котором радикальные меры не вызывают шока у большинства населения – тот же Бендукидзе (сс. 387-388) замечает, что «*Реформы проводят, когда есть какой-то слом, какой-то кризис*», а без такого слома, кризиса вообще никакие значимые, глубокие реформы невозможны;
2. В обществе есть заметные и значительные группы населения, вызывающие всеобщее раздражение (своего рода «лидеры антирейтинга»), очевидно не делающие заметного вклада в «общий котел» и при этом получающие из этого «общего котла» значимую долю. Лишение этих групп избирательной привилегии весьма вероятно получит в условиях кризиса поддержку не меньшую, чем в Эстонии и Латвии 1989-1991 гг. - идея лишить такой привилегии советских колонистов.

Однако, такие группы есть в большинстве стран старого Запада. Это, например – сверхпривилегированные государственные чиновники, редко пользующиеся поддержкой и уважением в обществе, зато часто вызывающие раздражение сограждан. Обычно к таким группам относятся не желающие адаптироваться иммигранты, получающие пособия и не платящие налогов (в случае США и в России – незаконные иммигранты). Поддержка ограничений в отношении этих групп может стать своего рода «бостонским чаем» - прецедентом принятия самого принципа – голосует только тот, кто делает вклад в общее дело. При этом наиболее заслуженные «вкладчики» (крупные налогоплательщики, военные герои, родители налогоплательщиков и героев, лица с формально определенными академическими достижениями) могут, при полном одобрении общества, получать и дополнительные голоса (подобный исторический опыт известен – см. таблицу «Несколько исторических примеров избирательных цензов» в Дополнительных материалах). С учетом нарастания кризисных явлений в разбухших и продолжающих расширять свои полномочия социальных государствах сам по себе тяжелый кризис раньше или позднее, но почти запрограммирован. Использование такого кризиса как возможности для демонтажа всеобщей избирательной привилегии в решающей степени будет зависеть от понимания необходимости этой меры – и практической, и моральной – новыми лидерами реформ.

Безусловно, главная причина необходимости скорейшей отмены избирательной привилегии – ее разлагающее влияние на мораль общества (Яновский, Жаворонов, 2017). В силу самой возможности использовать избирательный бюллетень в качестве отмычки к чужому сейфу при координации действий жадных до власти бюрократов и политиков с желающими «бесплатных» благ за чужой счет разложившимися избирателями судьба любых разумных и морально безупречных норм в обществе постоянно находится под угрозой. Вместо стабилизации результатов реформ им долгосрочно уготована весьма незавидная участь.

Настоящая долгосрочная стабилизация разумного, ответственного и этически обоснованного выбора избирателя, хороших законов, защищающих личные права, свободы и частную собственность может произойти постепенно через расширение корпуса избирателей в условиях новых стимулов. Когда с возвращением семье и обществу ответственности за здравоохранение и образование и демонтажем «заботливого» социального государства резко сократятся возможности вести паразитический образ жизни. Все больше людей будут работать, учиться, платить налоги выше установленного ценза и/ или служить в армии. Будут стремиться из соображений престижа к получению (возможных) дополнительных голосов (к примеру, на основании и уплаты подоходного налога, и военных достижений или уплаты налога в повышенном размере). Вот тогда любое покушение государства, политического лидера или партии на «старинные вольности», права и свободы вызовет сопротивление вплоть до вооруженного. Сопротивление достаточное для того, чтобы заставить забыть о таких попытках потенциального борца за власть или «за народное счастье», что зачастую одно и то же.

### Общественные СМИ, государственное финансирование партий и предвыборных кампаний

Процессы сдачи позиций консерваторами в США заметно отстают от аналогичных процессов в Европе. Иногда они по собственной инициативе или для придания ускорения карьере рискованным приемом возвращаются к наследию отцов-основателей и к классическим принципам свободной экономики, частной собственности и предпринимательства.

Здесь мы напомним читателю о двух несомненных факторах такого отрадного отставания.

Первым является слабость «общественных» электронных СМИ в США по сравнению с монстрами – почти монополистами политического теле и радиовещания в своих странах, как BBC, шведские, голландские, французские, немецкие «общественные» каналы. К обществу эти каналы никакого решительно отношения не имеют, кроме принуждения общества к выслушиванию поучений и насильственному отъему у общества денег на содержание. В огромном большинстве случаев такие СМИ успешно добиваются независимости от избираемых политиков (то есть и от избирателей, включая налогоплательщиков). Любые попытки восстановить подотчетность «общественных» СМИ обществу они воспринимают как «атаку на свободу слова».[[604]](#footnote-604) Доминирование на рынке политического вещания даже при наличии частных конкурентов обеспечивается общественным каналам форой государственного финансирования, изначальным отсевом потенциально «неуправляемых» частных игроков при выдаче лицензий на вещание, да и самой возможностью лишения

Во Второй главе нашей книги «Институциональные ограничения современного экономического роста» (Лисин, Яновский, Жаворонков и др., 2011) мы, в частности, предлагаем вниманию читателя описание и анализ истории создания общественных телеканалов в старых тогда еще рыночных и правовых демократиях (наряду с иными инструментами ограничения конкуренции на медиа-рынке).

В тех странах, где такое телевидение добивается независимости от правительства и законодателей, оно становится политической силой, властью, причем не предусмотренной никаким законом, без определенных полномочий, ограничений, ответственности. Ставя повсеместно задачу отражать общественное мнение, быть рупором общества, общественные каналы повсеместно же стали рупором групп интересантов и крайне левых политиков. Так, BBC стандартно критиковало правительство Лейбористов слева, а не с позиций, хоть как-то учитывающих мнение ведущей оппозиционной партии.

В этом нам видится вполне понятная закономерность. Мы ссылались ранее (во второй главе) на определение В.Ф. Гумбольдтом ключевой развилки в вопросе о функциях государства: «…желать способствовать счастью или только стараться предотвращать зло». Очевидно, что первый вариант – этатистский, «левый», второй – консервативный (классически либеральный). Неизбежно институт, само существование которого связано с четким ответом на вопрос в пользу “загнать в рай силой”, будет смещаться в сторону неограниченного в полномочиях и слабо ограниченного по расходам правительства, то есть «влево», стремясь увеличить свое влияние и возможность “гнать в рай на земле”.

Как и любая государственная (принудительно финансируемая налогоплательщиком) корпорация, бюрократическая структура, «общественное» телевидение стремится расширить полномочия, снизить ответственность перед налогоплательщиком и получать при этом возможно большую долю бюджетного пирога. Как и другие социальные бюрократы, прежде всего, занятые «народным образованием», они поставляют услуги, которые им никто не заказывает. Независимая оценка качества этих услуг обычно квалифицируется как «дезинформация». В описанных нами ранее примерах работы таких корпораций – от освещения Фолклендской войны[[605]](#footnote-605) и до отказа «общественного» Российского телевидения выпускать в эфир передачу с объяснением гражданам программы приватизации и возможностей использования приватизационных чеков и акций (Чубайс А., Кох А., Евстафьев А. и др. 1999, с. 229) – поставлять заказываемые обществом услуги они не желают в принципе.

Зато общественные каналы за счет налогоплательщика указывают ему, как ему следует жить, что следует думать, а что не следует (или даже запрещено – вспомним Hate Speech законодательство, в российской интерпретации – «об экстремистской деятельности»). Совпадение интересов руководства и ведущих сотрудников таких корпораций с социальными бюрократами и политиками – сторонниками государства принудительной заботы слишком очевидно, чтобы его можно было не заметить. Отсюда воспроизводство проблемы «левого» идеологического крена «общественных» СМИ (Лисин, Яновский, Жаворонков и др., 2011).

В условиях всеобщей избирательной привилегии участие в выборах воспринимается как обуза, издержки человека, которому важно считать себя хорошим гражданином, не обязательно будучи таковым. Стимулы искать подробную информацию о партиях и политиках а такой ситуации ослаблены (то есть взрослое население, оно же «корпус избирателей», слабо политизировано).

Если мало кто ищет серьезную информацию о политике, партиях и политиках, «общественным», т.е. принудительно оплачиваемым СМИ легко конкурировать в сегменте политического вещания. Они почти не зависят от рекламодателей, а следовательно, мало что мешает им подавать и интерпретировать информацию в соответствие со своими (корпоративными) интересами. В отсутствие сильной конкуренции малополитизированный избиратель редко будет искать альтернативу источнику, известному еще его родителям и родителям родителей.

Похожие проблемы – безответственность руководства и пристрастность журналистов, наблюдаются и в ситуации, когда правительство искусственно, путем произвольной выдачи лицензий или предъявляя сложные, слабо формализованные требования к претендентам ограничивает вход вещателей на медиарынок (подробнее сюжеты по истории теле и радиовещания в США освещены у Sterling, Kittross, 1990 и в Приложении IV “Регулирование теле- и радиовещания в США).

Поэтому будущему ответственному консервативному правительству будет недостаточно просто не создавать (ликвидировать, приватизировать) государственные («общественные») СМИ. Необходимо снять препятствия со входа на медиарынок. В частности, отменив лицензии на вещание. Вместо них вполне подойдут приобретенные права на частоту.

Для защиты свободы слова необходима полная приватизация эфира и СМИ вообще. Никто, ни один человек или частная организация, не должны принуждаться к тому, чтобы финансировать чужую точку зрения. Такое право несовместимо с существованием любых “общественных” каналов, деньги на которые взимаются принудительно при помощи государства.

Вторым фактором относительно плавного по сравнению с Европой спуска вниз американских консерваторов является порядок финансирования партий и предвыборных кампаний. Он частный, хотя и контролируемый отчасти государством, вместо полностью подконтрольного чиновникам бюджетного финансирования политической деятельности.

Не зря в свой «Акт для народа» (For the People Act, H.R.1, 2021[[606]](#footnote-606)) американские левые вписали, наряду с широким спектром апробированных мер облегчения фальсификаций на выборах, также и радикальное изменение порядка финансирования предвыборных кампаний, которое должно было стать на 80% государственным. Как минимум, такое финансирование дает возможности организации «случайных» задержек при переводе денег одним партиям и кандидатам при своевременном переводе другим, в ситуации, когда каждый день – особенно на финише кампании, - решает многое. Государственное финансирование дает возможности детального контроля бюрократами кампаний идеологически чуждых, враждебных партий и кандидатов вплоть до снятия их с выборов (смотри подробнее Жаворонков, Касьян, Яновский, 2021 и дополнительные материалы к этой статье). При этом те, кто выступает за государственное финансирование предвыборных кампаний, ничего не имеют против того, чтобы организация выборов (подготовка списков избирателей, мест для голосования, оповещение и т.д. и т.п) осуществлялась за счет дружественного партии Большого неограниченного правительства бизнеса.

Пример – финансирование структурами, контролируемыми Марком Цукербергом (Mark Zuckerberg, Facebook, Meta), такой деятельности в демократических графствах «качающегося» штата Висконсин. Такого рода инициатива, естественно, вызвала подозрения республиканцев. Анализ, сделанный по их инициативе, показал, что такого рода деятельность, изначально подозрительная по определению, ставящая под сомнение беспристрастность сотрудников, обслуживающих процесс подготовки и проведения выборов, имеет признаки нарушения законодательства штата. Мы не можем судить о том, насколько такие обвинения обоснованы, но очевидно, что такое финансирование, вне зависимости от того, кому симпатизирует предприниматель, недопустимо и подрывает доверие к объявленным результатам выборов.[[607]](#footnote-607)

Многолетняя традиция государственного финансирования («мейнстримных» «правоцентристских») партий может объяснить и склонность их к бесконечным компромиссам и уступкам, к отказу от идеологии даже просто от внятных программ, наконец - сращиванию партийной бюрократии с государством посредством механизма государственного финансирования партий и преимущественного доступа мейнстримных партий к государственным же теле- и радиоканалам (сс. 36-37 – доклад Helen Margetts “The Cyber Party” вошедший позднее как глава в сборник “Handbook of Party Politics”).

В обзоре по истории американской благотворительности мы писали об опасности финансирования государством частных благотворительных организаций (Яновский, 2019).[[608]](#footnote-608) У самих организаций такое финансирование подрывает подотчетность частным грантодателям и жертвователям. У чиновников, которые обеспечивают программы сотрудничества правительства и Третьего сектора и осуществляют перевод средств и контроль за их использованием, появляется мощный инструмент воздействия на общества не от своего лица, а как бы от лица частных некоммерческих (благотворительных) инициатив. Мы приводили, в частности, пример организации ассоциации общинных организаторов – ACORN (Association of Community Organizations for Reform Now). Эта организация была создана для проверки банков – выделяют ли они, вопреки интересам вкладчиков, кредиты на строительство жилья тем, кто не собирался их отдавать. (Яновский, 2015).[[609]](#footnote-609) В дальнейшем она также занималась мобилизацией для участия в выборах маргинализированного (буквально – бродяг, попрошаек) населения в поддержку политиков – сторонников «щедрого» «заботливого» государства.

Следует отметить, что в США, где традиция нормальной, то есть частной благотворительности все еще очень сильна, последствия государственного финансирования не идут ни в какое сравнение с ситуацией в Ирландии. Там принудительное финансирование «третьего сектора» налогоплательщиком достигло такого размаха, что сформировало вокруг чиновников и политиков мощную структуру радикальных активистов - сторонников все большей экспансии государства. Расходы бюджета, пропускаемые через такие некоммерческие псевдо-неправительственные организации, достигали без малого 7 миллиардов долларов (Kelly, 2024).

Для сравнения: на оборону Ирландия тратит 1.1-1.2 миллиарда долларов в год, 0.23% ВВП или примерно полтора процента от расходов Великобритании (2.23% ВВП), столь непопулярной на острове, но, фактически, несущей бремя обороны и своей, и Ирландии, на себе[[610]](#footnote-610).

Они поддерживали инициативы, наиболее решительно разрывавшие с традицией семьи, брака, религиозной общины, иудео-христианской морали. В результате структуры здорового, настоящего гражданского общества, финансируемого частными лицами добровольно, стоящего над правительством, стали малозаметны в сравнении с искусственно выращенными муляжами гражданского общества. Поначалу такой подход к проведению радикальной государственнической, антисемейной повестки работал довольно успешно. Под влиянием, в том числе, и агитации «от имени гражданского общества» ирландцы проголосовали на референдумах 2015 года за регистрацию однополых «браков», а в 2018-м за легализацию в католической стране абортов (Kelly, 2024). Однако дальнейшая радикализация чиновников, государственнического третьего сектора, его политического крыла в сочетании с заметным притоком инокультурных мигрантов[[611]](#footnote-611) привели к настоящему пробуждению общества, и к тому, что на референдуме 8 марта 2024 года об отмене почти символических статей ирландской конституции о функции женщины как хранительницы домашнего очага[[612]](#footnote-612) сторонники «прогрессивно»-этатистской идеологии потерпели чувствительное поражение.[[613]](#footnote-613)

### Образование – как канал промывки мозгов

Сама возможность с помощью государства задавать ориентир "оптимального знания" создает сильные стимулы к захвату государства или его отдельных структур сторонниками наиболее крайних и разрушительных идеологий. Так, не случайно заявлявшие номинально о необходимости ликвидации государства К.Маркс и Ф.Энгельс требовали при этом централизованного общественного принудительного (то есть государственного) образования с тем, чтобы разрушить семью и частную собственность. Возможно и не читавший Mанифеста коммунистической партии 1848 года Фредерик Бастиа предупреждал об опасности таких стимулов в 1850-м в работе «Высшее образование и социализм» (Бастиа, 2011, сс. 171, 225-226). Он предвидел опасность того, что правящая партия или клика рано или поздно начнет использовать власть над системой образования для навязывания детям и молодежи своих взглядов и образа мыслей.

Долгое время опасность недооценивалась большинством консерваторов даже в США – стране наиболее недоверчивого консервативного избирателя. Казалось, что перебравшиеся в пригороды избиратели консерваторов заполнят и советы по образованию, и вакансии в местных школах и все будет продолжаться по-старому и в новой огосударствленной форме. Не говоря уже о надежде вполне консервативных основателей public schools в штате Массачусетс на то, что благодаря государственной («бесплатной») школе им удастся «национализировать» детей недавних иммигрантов – католиков-ирландцев. Эта затея провалилась, но государственная школа распространилась постепенно по всей стране (Яновский, Черный, Затковецкий, 2017), под пропагандистский аккомпанемент «лучше тратить на школы чем на пушки».

Массовая обеспокоенность консервативного избирателя промывкой мозгов, выразившаяся в исходе конкретных выборов – 2021 в штате Вирджиния[[614]](#footnote-614) – явление, к сожалению, совсем недавнее.

Мы подробно анализировали эту проблему во второй главе («Кривое зеркало») книги «Институциональные ограничения современного экономического роста» (Лисин, Яновский, Жаворонков, 2011), в статье «Всеобщее принудительное: что случилось с образованием и можно ли перезапустить мотор экономического роста?» (Яновский, Жаворонков, 2022) и поэтому не будем распространяться далее на эту тему.

Здесь только напомним, что без ликвидации, начиная с министерств образования, государственной всей принудительной все менее образовательной и все более пропагандистской системы гарантировать защиту личных прав, семьи, гражданского общества от агрессии принудительной заботы не получится. Ответственность за образование придется вернуть семье, гражданскому обществу при более широком задействовании и рыночных стимулов (частного коммерческого образования).

На уровне университетов – кроме отказа от финансирования университетов потребуется сворачивание системы государственных грантов. Последние доказали свою способность превратить некогда надежные оплоты свободомыслия и центры накопления человеческого капитала – ведущие частные университеты – в центры чудовищной идеологической интоксикации (Яновский, Черный, Затковецкий, Жаворонков, 2014; Яновский, 2023) жертвы которой теряют минимальные нравственные ориентиры, солидаризируясь с садистами – террористами ХАМАСа[[615]](#footnote-615).

В отсутствие министерства и надзирающих чиновников контроль за программами и качеством образования в разных формах перейдет к родителям и спонсорам учебных заведений.

Этот контроль может включать самые разные аспекты – что каким родителям важно. Для многих из них, очевидно, важно будет быть на связи с ведущими университетами страны, чтобы быть уверенным, что знаний, полученных в школе, окажется достаточно для продолжения образования. Для многих будет важно, что все учителя школы имеют диплом достаточно уважаемого университета или института. Единственное, что тут может понадобиться от государства на первых порах – это законодательно закрепить полномочия совета попечителей (родителей и спонсоров) и минимальные требования к его работе (такие, как частота собраний и перевыборов постоянно действующего представительства).

Что же касается университетов, то, возможно, лучшее, что им можно дать – это то, о чем они всегда мечтали и что больше всего ценили в старые добрые времена: свободу. Все остальное университеты сделают сами. Они захотят, чтобы к ним поступали на учебу – они будут выяснять, что и как преподавать, чтобы сделать их выпускников конкурентоспособными на рынке труда. Они захотят, чтобы их выпускники смогли бы продолжать обучение на следующую степень в других университетах - они будут выяснять, что и как в других университетах на те же или похожие экзамены учат. Не нужно бояться, что они сгоряча что-то напортачат: практика показывает, что как раз мир академии в своей деятельности необычайно консервативен.

В отсутствие профильного министерства, большую роль, очевидно, приобретут межуниветситетские лиги и координационные советы, которые будут следить за соответствие всеми университетами каких-то минимальных требований. (Давайте дадим им самим решить, в чем эти требования будут заключаться.) Мы уверены, их деятельность будет эффективной – ведь на неэффективную у них просто не будет денег!

И вообще: на данный момент, университеты очень страдают от того, что если раньше основой любого университета были ученые, а чиновники при них были как обслуживающий персонал, то сейчас наоборот – всем заправляют чиновники. Естественно, без государственного финансирования университетам придется оптимизировать свою деятельность и свои расходы. Уволить слишком много ученых они не смогут – иначе никто больше не поверит, что они по праву носят название университетов, а вот количество чиновников, видимо, придется вернуть к необходимому минимуму, и мы уверены - университетам это пойдет только на пользу!

### О всемирном заговоре и о глобальной элите

Довольно широко распространены подозрения в том, что политические лидеры и управляющие (много реже собственники) крупнейших корпораций, собирающиеся на международных форумах (наиболее известный – в Давосе, Швейцария), фактически составили неформальное мировое правительство, навязывающее человечеству свою волю. Эти подозрения объявлены экспертами, нанятыми властями, «дезинформацией» и «теорией заговора». В период пандемии COVID-19 ряд действий был предпринят практически одновременно властями почти всех старых демократий по примеру тоталитарного Китая (но не демократических Кореи и Тайваня). Казалось, это дало мощное обоснование «теории заговора».

Никогда не доказавшие своей эффективности против вирусной инфекции принудительные карантины (локдауны) повсеместно вводились начиная с марта 2020 года, когда было уже ясно (на статистике Восточной Азии), что вирус гораздо менее смертоносен, чем утверждали медицинские бюрократы. С 2021 года происходит навязывание населению экспериментальных прививок. Навязывание происходит сочетанием дезинформации (умолчанием о том, что эксперимент с новой технологией производства прививок не окончен) и широким спектром мер принуждения прав (см. подробнее Yanovskiy, Socol, 2021; Yanovskiy, Socol, 2022). Альтернативные меры грубо подавляются, как и – в ряде стран (Канада, Австралия) – протесты против нарушения личных прав (см. подробнее Yanovskiy, 2022).

Накопленный опыт работы Евросоюза показал высокую заинтересованность политиков (зачастую слабеющих и теряющих поддержку у своего избирателя) и бюрократов в продолжении карьеры в наднациональных структурах. Такие структуры успешно избавились от какого-либо контроля избирателя (Европарламент не имеет никаких серьезных властных полномочий). Они подозрительно напоминают тоталитарную модель Платона – диктатуры мудрейших (Bloom, 1991 p. 309). И как разумно можно было предположить на опыте любой тоталитарной диктатуры, искусство борьбы за власть далеко от умения формулировать и доказывать теории. Поэтому правительственные эксперты могут быть и невеждами, могут – знающими людьми, но служащими тем, кто им платит – бюрократам, а не избирателям. Выведение как можно большей доли ресурсов из национальных государств открывает возможности для плохо контролируемого их использования. Перенос все больших полномочий на наднациональный уровень позволяет лицам, принимающим решения, не зависеть от капризов избирателя (а значит и от законов, и от морали). Привлекательность такой модели слишком очевидна и велика.

Перенос столь успешного опыта на еще более «наднациональный» уровень, где нет даже символического представительства избирателя (все же всегда есть опасность, что евродепутаты могут повести себя как представители сословий во Франции в 1789 году и, опираясь на поддержку избирателя, отнять власть у евробюрократов).

Вопрос о наличии реальной наднациональной – «всемирно-давосской» власти имеет важное практическое значение. А именно он определяет стратегию действий сторонников личных прав и свобод.

При внимательном рассмотрении нетрудно заметить следующее. Основу наднациональных «элит» составляют лица, опирающиеся на поддержку давно независимых от политиков национальных бюрократов. Политика может отвергнуть избиратель. Менеджер корпорации давно работает под жестким контролем властей. Сама мощь крупных корпораций во многом обусловлена новым «заботливым» государством и его контролем. Бремя подчинения этому контролю давно стало настолько тяжелым, что его все реже выдерживают малые и средние фирмы. Происходит искусственный перекос структуры бизнеса в пользу крупного и очень крупного бизнеса. Бюрократ, связанный мощным интересом с левыми политиками, покупающий лояльность избирателя за счет налогоплательщика (Jasay, 1985), является наименее уязвимой фигурой.

Сочетание отмены независимости национальных бюрократий, полное подчинение их избираемым политикам в сочетании с глубоким дерегулированием резко ослабит не только бюрократов, но и те корпорации, которые наиболее активны в поддержке глобальных мер глобального контроля над гражданами, обществом и бизнесом. Отмена регулирования бизнеса в сочетании с подчинением государственных служащих политикам резко сократит спрос на услуги бюрократов и превратит их из почти неограниченных правителей в тех, кем они и должны быть – клерками при представителях налогоплательщика.

Выбивание такой основы, усиление гарантий частных прав драматически ослабит, если не уничтожит полностью, возможности международной кооперации «элиты». Среди таким мер на определенном этапе могут быть гарантии права на стабильную валюту. В частности – свободы человека в выборе средств обмена и сбережения – запрет навязывания безналичного оборота, «электронных денег», введение для начала равноправных с государственными денег, обеспеченных авторитетом банка и / или золотом – истинными «bank notes».

При сохранении принудительной заботы государства о потребителях в виде жесткого регулирования производства товаров и предоставления услуг любые меры, вроде выхода из той или иной международной организации, к примеру - из Евросоюза, дадут лишь ограниченный результат. Понимание общих интересов и целей позволит очень сильно заинтересованным в расширении полномочий и финансирования бюрократам и левым политикам координировать действия и без публично демонстрируемых «церемониальных» встреч на форуме в Давосе или здании ООН в Нью-Йорке.

Подробнее эта аргументация развита в статье «Выглядит как заговор, но не заговор…» («Looks Like a Conspiracy but is not a Conspiracy… » Yanovskiy, Socol, 2024).

Для того, чтобы уничтожить врага, не обязательно вести огонь по его генеральному штабу. В данном случае, проще и надежнее будет буквально «вывести из строя» «живую силу» и изощренную бюрократическую технику – в своем национальном государстве.

### Не важно кто голосует, важно кто подсчитывает голоса?

Как мы уже упоминали выше, «импорт избирателя» из стран с отсутствующей традицией ограниченной власти, личных прав, свобод и частной собственности в сочетании с нормами, облегчающими фальсификации на выборах, представляют фундаментальную угрозу честной политической конкуренции.

Массовое почтовое голосование, массовое досрочное голосование создают возможности для махинаций с бюллетенями. Сбор конвертов с бюллетенями (ballot harvesting) создает возможности давления на избирателя и угрожает тайному волеизъявлению. Возможности голосования без удостоверения личности и массовая раздача нелегальным иммигрантам удостоверений личности (опыт Калифорнии – см. Касьян, Жаворонков, Яновский, 2021) не стоит даже комментировать. Широкие возможности для фальсификаций открываются при недостаточном контроле за списками избирателей – когда выбывшие избиратели фактически голосуют дважды. [[616]](#footnote-616)

В Израиле, где электронное голосование было опробовано ранее большинства стран – в 2010-е на первичных выборах в крупных партиях, происходит отказ от него. В частности, от него отказалась крупнейшая партия страны – Ликуд, вернувшаяся к традиционному, прозрачному и легко контролируемому ручному подсчету голосов. Практически неограниченные возможности фальсификаций при электронном голосовании были продемонстрированы в ходе подсчета голосов на «выборах» в Государственную думу России, когда в округах с огромным доминированием оппозиционно настроенного избирателя безнадежно проигрывавшие кандидаты партии власти были провозглашены победителями после учета «голосов, полученных в электронном голосовании» (округа в Москве и в Санкт-Петербурге). Заметны сомнения значимой доли избирателей США в пригодности такой формы голосования.[[617]](#footnote-617) По мнению некоторых экспертов, электронное голосование было вполне уязвимо для взлома и фальсификации в штате Джорджия в 2020-м году.[[618]](#footnote-618)

Возможности подкупа неприхотливого поначалу «нового» избирателя, возможности безнаказанных и вполне массовых фальсификаций угрожают превратить некогда правовые демократии сначала в ограниченные, когда представительство оппозиции в парламенте возможно, но смена власти уже нет. В дальнейшем, естественное желание избавиться от раздражающей критики с парламентской трибуны может этим же путем привести уже к полной профанации демократических институтов, как это происходило в тоталитарных государствах.

## Естественные союзники консерватора: семья, гражданское общество, армия

Как мы заметили ранее во второй главе, тоталитаристы всех времен, начиная от Платона и (в новое время) – с Манифеста коммунистической партии 1848 г. Маркса и Энгельса, ведут войну на уничтожение против институтов семьи и брака (Яновский, Жаворонков, 2019, Yanovskiy, 2023). Причину их нетерпения сжато и исчерпывающе изложил Алексис де Токвилль: «пока семейные чувства живы, враг угнетения не остается одиноким» (1992/ 1838 Т.2, Гл. 17).

Семья составляет основу независимого от властей гражданского общества. В своих попытках расширить вмешательство государства в частную жизнь и в жизнь общества под предлогом заботы о бедных, стариках, образовании или о здравоохранении, оно сталкивается с эффективной конкуренцией семьи, общественных организаций (благотворительности религиозных и иных общин, некоммерческого медицинского страхования, бесплатных или субсидируемых школ, учрежденных религиозными организациями), иногда также и коммерческих (частных школ и клиник, частного медицинского страхования). Наиболее устойчивая и мотивированная надсемейная структура гражданского общества – религиозная община.

При этом больших успехов консерваторов в деле защиты семьи и брака после Второй мировой войны не наблюдается. В результате давления социального государства на семью стимулы мужчины к вступлению в брак падают, стимулы не разводиться, сохранять семью - слабеют, стимулы балансирующей на грани расставания пары заводить детей – также слабеют. Воспроизводства законопослушного, граждански квалифицированного, хорошо образованного населения не происходит (Yanovskiy, 2023). Это если еще не считая тех детей, которым в государственной школе или университете подкупленные за счет государственных научных фондов профессора не привьют куда менее требовательную к самому себе африканскую культуру вместо европейской.

Социальные консерваторы, сильно заинтересованные в решении проблем семьи и религиозной общины, нередко добиваются локальных успехов. Так, личная кампания американского консервативного журналиста Мэтта Уолша (Matt Walsh, Daily Wire) против расширения практики кастрации и стерилизации несовершеннолетних без согласия родителей, его документальный фильм «Что такое женщина» (What is a woman[[619]](#footnote-619)) вынудили левых экстремистов перейти на этом направлении к обороне. Последним пока важнее всего постараться успокоить сограждан, опровергнув главный тезис консерватора – об угрозе, нависшей над каждой практически семьей. Однако, поскольку социальные консерваторы зачастую (как и сам Уолш) уповают на государство и его принуждение (только «правильное») для решения проблемы, ни инструментов, ни даже понимания того, как можно обратить опасный процесс разрушения семьи вспять, у них нет.

«Фискальные» же консерваторы (зачастую из бывших классических либералов) предпочитают не ввязываться в борьбу на этом направлении (как мы уже упоминали ранее во второй главе). При том что «экономический» рецепт – прекращение финансирования социальных ведомств и «приватизации» частной жизни, казалось бы, находится у них в руках изначально. По крайней мере, им он близок и понятен.

Между тем, консерваторам во всех некогда свободных странах не стоит недооценивать опасности «всеобщей» или даже «всего лишь» массовой «трансгендеризации» детей государственными чиновниками втайне от родителей или даже в открытую против их воли[[620]](#footnote-620). Если чиновникам, левым учителям, воспитателям, «социальным работникам» удавалось убедить ребенка в том, что его пол, с которым он родился, «не соответствует» его истинным желаниям и потребностям, еще не так давно подросток склонялся к выбору гомосексуализма или лесбиянства. Но тогда у большинства сагитированных еще оставался шанс одуматься и вернуться к нормальной жизни, сохранить шанс на построение семьи – союза мужчины и женщины для рождения и воспитания детей.

Хирургическая же операция при «трансгендерном переходе» буквально отрезает, ампутирует дорогу назад. Шансов вернуться к нормальной жизни практически не остается. Большинство жертв новой стратегии борьбы против института семьи закономерно становятся агрессивными активистами крайней левой ориентации, уязвимыми и зависимыми от социальной бюрократии до самой могилы. Человеку намного проще обвинять «капитализм» и «империализм» во всех бедах, нежели признать непоправимость личной катастрофы и взять долю ответственности за нее на себя, после чего постараться заново адаптироваться к какой-то роли, пускай вспомогательной, в независимом гражданском обществе.

Невозможно построить эффективную машину власти, особенно тоталитарной, не опираясь на вооруженные силы. Пока в армии сохраняются хотя бы воспоминания о ее функции защиты общества путем создания эффекта сдерживания она, как правило, настроена консервативно. Многочисленные эксперименты над армией, проводимые в настоящее время в старых демократиях – от интеграции женщин и сексуальных «меньшинств» в боевые части до внедрения современной военной юстиции (см. подробнее Yanovskiy, Zatcovetsky, 2017) должны встречать яростное сопротивление любого ответственного политика – консерватора. Эти эксперименты отрицают универсальную мораль, укорененную в Синайском откровении, ломают здоровые инстинкты – защищать свою семью и семьи сограждан, свое общество, уничтожать врагов для создания и поддержания эффекта сдерживания.

Военные теперь, чтобы заслужить награды и продвижение по службе, должны не воевать и не готовиться воевать в случае необходимости. Врага, по новым установкам сторонников неограниченного заботливого правительства, нельзя уничтожать. Можно только «сдерживать». Ценность жизни гражданского населения врага рассматривается как ценность высшая по отношению к жизням своих солдат и защищаемых солдатами своих гражданских. Отсюда яростные требования современных тоталитаристов не уничтожать Хамас или, в самой мягкой форме – жертвовать жизнями солдат Армии обороны Израиля для минимизации потерь среди живого щита террористов Хамаса.

Консерватор должен быть готов обсуждать любую проблему и любую идею, но не должен признавать определенный набор идей морально легитимными. Современные левые не терпят даже озвучивания идей, отличных от их ортодоксии, постоянно атакуя чужих или недостаточно своих ораторов в бывших когда-то оплотами свободы слова университетских кампусах.

Для того, чтобы использовать потенциал семьи, независимого гражданского общества и армии консерватор должен отбросить стеснения, обозначить социальное государство как мишень для атак, как врага, наступление на которого должно завершиться полным его демонтажом. То есть не уступать в рациональности тоталитаристам. Последние ясно видят цели для атаки и ведут войну на уничтожение как против консерваторов, так и против семьи, религиозной общины и армии.

## Нетерпимость как требование времени

Как мы уже писали – в наше время политическая поляризация нарастает и инструмент компромисса работает все хуже и хуже. Время предъявляет спрос на лидеров, для которых принципы личной свободы, частной собственности, семейные ценности и иудео-христианская мораль не предмет обсуждения и уступок во имя душевного комфорта современных хунвейбинов.

При этом не только консервативному избирателю – которого давно раздражают уступчивые джентльмены, политики невнятного «межпартийного» выбора, но и любому интеллектуалу – стороннику свободы надо быть готовым к тому, что лидер–нонконформист не бывает личностью, приятной для всех. И не всегда даже просто приятной личностью. Лидер-нонконформист гарантирует большую надежность и приверженность принципам. Но достигается это за счет отказа от поисков подхода к каждому, подбора ключей к каждому сердцу и т.п.

Вполне обычный и разумный маршрут реформ – длительное разъяснение необходимости, обоснованности и потом, после убеждения критической массы избирателей принятие решения на уровне политической власти, законодателям сейчас не пригоден. Читатель, надеемся, не забыл урок, выученный всеми успешными реформаторами (Лаар, Бендукидзе и др.): в ситуации разлома, глубокого раскола общества, революции, реформы бывают либо быстрыми, либо провальными.

Читатель, интересовавшийся реформой здравоохранения в США, проведенной по инициативе президента Б.Обамы (Obamacare – Health Care and Education Reconciliation Act of 2010 см. подробнее Яновский, Жаворонков, Черный, 2017) и следивший за опросами, помнит, что реформа была весьма непопулярной. Накануне принятия 53% ее не одобряло при 43% (строго партийной) поддержки. Три года спустя большинство опрошенных все еще высказывались за отмену реформы. Однако ее проведение не вызвало массовых протестов. Тема начала постепенно забываться и сопротивление падать. К 2020-му году (около десяти лет спустя принятия) против закона высказывались только твердые республиканцы.[[621]](#footnote-621) И это при том, что введение ее не прошло гладко, обещания, данные при принятии, не были выполнены, расходы на здравоохранение продолжили расти. Поддерживать состояние мобилизации постоянно невозможно ни в какой кампании, сколь бы щедро она не финансировалась.

Механизм убеждения общества активистами и энтузиастами реформы в ее необходимости уже после того, как она уже проведена (пример отмены Л.Эрхардом рационирования в послевоенной Германии) и дала первые плоды, исторически не был большой редкостью. Способность большинства людей кооперироваться, основанная на их конформизме в случае успеха реформ (или даже при его отсутствии – как в примере с Obamacare) будет способствовать их принятию пост-фактум.

Новый консервативный лидер должен будет продемонстрировать способность публично атаковать сексуальные меньшинства, профсоюзы, феминисток, бесчисленные группы интересов. Он должен быть способен игнорировать ненависть врагов, настаивать на своем, продвигаться подобно танку и добиваться успехов. И уже на волне этих успехов (прежде всего экономических – они первыми принесут плоды) запустить кампанию в поддержку реформ с тем, чтобы большинство перестало ассоциировать себя с «милыми терпимыми» ко всем, кроме нормальных, законопослушных семейных людей группами. Это будет не просто, но все же намного быстрее и обойдется дешевле в смысле издержек на кампанию. Выбор сначала реформы, потом, с позиции силы, объяснение их необходимости имеет и несомненные моральные преимущества перед попыткой убедить жертвы промывания мозгов фактами в том, что мужчина не может рожать, что трансгендерную терапию и даже операции не следует делать за счет бюджета и в тайне от родителей, что социализм (ГУЛАГ, голодомор, массовые казни, преступления террористов) не был ни справедливым, ни эффективным.

Даже в старых демократиях все чаще мы становимся свидетелями использования псевдо-правовых процедур, использования прокуратуры, суда, спецслужб, полиции против инакомыслящих вообще и против оппозиции в частности. Примеры такого рода можно найти не только в современных США, где они широко обсуждаются и где число потенциальных политических заключенных, обвиняемых не столько в незаконном проникновении в здание Конгресса 6 января 2021 года, сколько в легитимном протесте против фальсификаций (Жаворонков, Касьян, Яновский, 2021), измеряется сотнями (уже свыше 1200).[[622]](#footnote-622) В Израиле «служба общей безопасности» используется на регулярной основе против инакомыслящих с 1990-х годов (Яновский, 2023). Некогда гордая своей свободой Австралия в 2020-2021 гг. продемонстрировала настоящие репрессии против тех, кто сомневался в единственно верных суждениях властей о том, как бороться с эпидемией, и в том, что у властей в связи с эпидемией возникли полномочия нарушать конституционные права граждан (Yanovskiy, 2022).

В связи с этим консерваторам стоит вспомнить опыт Восточной Европы и послевоенной Германии – процедуры декоммунизации и денацификации. Особенно если использование псевдо-правовых процедур привело к гибели людей.

Практически во всех странах Восточной Европы, преуспевших в экономических реформах (Польша, Чехия, Эстония и др.), были приняты и применены различные нормы люстраций и поражения в политических правах, в возможностях поиска работы в системе образования и т.п. функционерам коммунистического режима. В Восточной Германии все правоохранительные органы и суды были расформированы и созданы заново на основе приехавших из «старых земель» специалистов.

В Эстонии не было такого кадрового задела за границей. Тем не менее, первый премьер независимой Эстонии провел именно такое решение (Arias King, Laar, 2003). Увольнялись даже те чиновники, которые не подлежали никаким проверкам – просто из соображений недееспособности советского чиновника вообще и в условиях рыночной демократии в особенности.

Несмотря на то, что в некоторых странах (прежде всего Польша – см. к примеру Kaminski, 1991) процесс передачи власти от коммунистов был постепенным и включал определенные гарантии для представителей уходящей власти, расследования преступлений хотя и запоздали, но состоялись, хотя имели скорее моральное значение.

Хотя последние поколения коммунистических руководителей советского блока по кровожадности и жестокости не шли ни в какое сравнение с современными исламистами, они также несли ответственность за убийства своих политических противников.

В крайних ситуациях следует вспомнить опыт Нюрнбергского трибунала, объявившего ряд организаций, включая нацистскую партию, SS и другие преступными и наказывать за членство в таких организациях. Подробнее обзор таких мер смотри в Дополнительных материалах к данной главе.

# Какой консерватизм нужен молодой демократии? Выводы и рекомендации

## Об идеологической цельности

Долгосрочно, устойчиво успешное консервативное движение должно быть идеологически цельным. Оно не может позволить себе «чисто фискального» консерватизма. Приверженность свободной рыночной экономике, ограниченному государству – это крайне важно. Однако такая приверженность, как мы видим в примерах, приведенных выше, не может сохраняться долго без прочной опоры на традицию, в том числе религиозную, на семью и на гражданское общество. Без такой опоры политики оказываются не в состоянии отвергать навязываемые оппонентами под видом новой морали аморальные по сути ценности (уравниловка, требования привилегий и квот для лояльных чиновникам «меньшинств» и т.п.). Прочной приверженность экономической свободе может быть только тогда, когда сами граждане, уверенные в том, что свобода экономической деятельности, свобода контракта, низкие налоги не просто эффективны, но Богоугодны. Тогда они не позволят правительству «прагматично» уклоняться от простых и понятных принципов – жить по средствам и не вмешиваться туда, где государству делать нечего. То есть государство вынуждено будет ограничиваться задачами обороны, правосудия и правового порядка.

Долгосрочно устойчивое консервативное движение не может также позволить себе оставаться только национально и социально-консервативным. Без ограниченности полномочий власти и без твердых обязательств жить по средствам при низких налогах политики, несомненно, соблазнятся моделью пирамиды патрон–клиент с тем, чтобы обезопасить новые и новые переизбрания. Не говоря уже о соблазне, популярном среди таких консерваторов – использовать полицию и суды как средства воспитания, насаждения библейской морали, которая, будучи насаждаемой государством, наверняка приведет к чудовищной аморальности.

Успешное консервативное движение не может быть ни экспансионистским, ни изоляционистским. Экспансионизм слишком удобен и для бесконтрольных трат средств налогоплательщика где-то далеко за морем, и как предлог навязывания ему обязательств международных договоров, обременительных и рискованных. Изоляционизм и воспеваемая частью консерваторов рафинированно оборонительная военная политика еще опаснее. Их последовательная реализация будет воспроизводить ситуации противостояния набравшему силу при попустительстве цивилизованных стран иностранному диктатору и даже просто бандам дикарей. В лучшем случае, защита от диктатора и от дикарей потребует колоссальных издержек. Соответственно военная политика не может быть исключительно оборонительной (Яновский, Жаворонков, Черный, Затковецкий, 2018, глава 1, «Проблема полностью частной армии»[[623]](#footnote-623)).

Долгосрочно успешное консервативное движение не может не быть народным. Элитарность не просто несовместима со способностью часто побеждать на честных выборах. Куда более важная проблема – соблазн элиты обеспечить свою элитарность не собственными достижениями, а предотвращением достижений всех остальных (Де Сото, Voslensky, 1984). Напомним грозные примеры современного тоталитарного антикапиталистического движения, одной из основ которого является как раз стремление отсечь «непросвещенную» публику и от возможности влиять на важные решения, и от плодов научно-технического и экономического прогресса. Среди примеров искусственной элитарности потребления можно привести борьбу с коровами, стремление накормить остальных насекомыми, отказаться от доступных и экономичных видов выработки энергии, средств транспорта, санкции против собственного населения («контр-санкции путинского режима начиная с 2014 года[[624]](#footnote-624)) и т.п. Еще опаснее – запреты принимать решения о собственном здоровье и жизни, централизация таких решений (массу примеров дали злоупотребления властью во время пандемии 2020-2022).

Консервативное народное движение, однако, не может не выступать категорически против уравниловки. Оно обязано защищать успехи «нуворишей» и право наследования, и твердо придерживаться принципов Десятой заповеди, приравнивающей зависть едва ли не к смертному греху. Оно обязано культивировать тот самый «естественный аристократизм» достижений, о котором писал второй президент США Джон Адамс третьему президенту Томасу Джефферсону.

Опыт консерваторов Германии и России напоминает о том, что попытка построить консервативное движение под сенью «просвещенного авторитаризма», клянущегося в верности ценностям семьи, христианской морали и даже способного временами к ответственной экономической политике, не облагородит такой режим, не удержит его от деградации, но легко может привести к деградации самого выбравшего позицию обслуживания авторитарной власти движения в нечто совершенно неприличное. Это тем более верно в случае пылкой любви к иностранному диктатору (особенно в случае любви бескорыстной).

## О времени и месте для компромисса и прагматизма

Авторы не являются непримиримыми врагами всякого компромисса и прагматичных политиков. Мы всего лишь постарались показать, куда вели компромиссы и прагматизм сторонников ограниченного правительства, личных прав и свобод в последние 100-120 лет. Как с завоеванием чиновниками автономии от избираемых политиков, дарованием «всеобщего избирательного права» и по мере строительства социального государства прагматизм и компромиссы неизбежно усиливали зависимость избирателя, а значит и избираемого политика, от чиновников. Союз чиновников и политиков – сторонников государства всеобщей (зачастую принудительной) заботы приобрел в последние десятилетия такую силу, что, даже проиграв выборы, они владеют не меньшей, а бывает и большей властью, нежели законно избранная власть.

Социальное государство успешно теснит гражданское общество и разрушает институты семьи и брака. Слабеют религиозные чувства и организации. С каждым поколением основы морали общества все меньше связывают власть.

Все это значит, что остановить процесс, обратить его вспять, построить заново институты ограниченного правительства, открыть ворота здоровой политической и неограниченной медийной конкуренции без революционных мер не удастся.

В такой ситуации и с такими оппонентами, превратившимися во врагов, компромисс и уступки только ослабляют сторонников свободы. Они придают силы и уверенности врагам свободы, мечтающим стать новой несменяемой элитой, делают их сильнее и агрессивнее.

Естественный, свойственный большинству людей конформизм, желание искать компромиссы могут быть особенно опасны, будучи усиленным жалостью к всевозможным обиженным, «отверженным», «меньшинствам». Эта жалость побуждает принимать всех какими бы они не были, не возражать им слишком резко, в общем - быть «толерантными» и «инклюзивными». Напомним, в связи с этим, что идеи левых грубо противоречат тем нормам морали, на которых построено все здание современной цивилизации, все лучшее, чего достигло человечество. Напомним, что левые претендуют на власть не только политическую, но и на власть над образованием, воспитанием, над мозгом и сердцем ваших детей. Они претендуют на то, чтобы быть законодателями морали, причем законодателями капризными, меняющими свои предпочтения … Переменчивая «мораль» равносильна отсутствию какой бы то ни было морали (Лисин, Яновский, Шульгин и др., 2011, глава 12). Исторически, все без исключения режимы, претендовавшие даже не на защиту традиционных, но на внедрение самодельных «моральных» ценностей, были тоталитарными.

Нынешние «образцы терпимости», требующие не рассуждая верить в то, что мужчина может рожать, крайне агрессивно нетерпимы в отношении несогласных. Они затыкают несогласным рот, изгоняют их с работы, пытаются лишить средств к существованию.[[625]](#footnote-625) Никакие морально приемлемые цели не достигаются такими средствами.

Никакие компромиссы в области морали, укорененной в ценностях Синайского откровения, не могут даже обсуждаться. Лучшее, чем вы можете помочь заблудшим – поскорее дать им понять их неправоту. В частности, отвечая силой на их силовые попытки промывать мозги детям. Только тогда, когда они столкнутся с непреодолимой силой и поймут полную бесперспективность своих усилий, появится шанс что-то объяснить им рационально или эмоционально.

Только в ситуации, когда обсуждать конфискационные по сути налоги, налоги на наследство, регулирование бизнеса государством, борьбу со свободой контракта, не говоря уже о стерилизации или кастрации несовершеннолетних, станет совершенно неприличным, когда личная свобода, семья и частная собственность вернут статус необсуждаемых ценностей, когда культура, давшая людям первые образцы свободного общества, вернет себе доминирующие позиции и не будет стесняться теснить культуры, не принесшие людям ничего кроме рабства, бедности и унижения, тогда, несомненно, компромиссы станут стандартным инструментом взаимодействия политиков, и прагматичные политики перестанут быть угрозой обществу.

## Политическая экономия реформ

Разумные консерваторы выучат опыт провалов, описанный в этой книге. Поэтому они выведут свою страну из-под руин социального государства серией быстрых и жестких реформ, ставя противника перед фактом, а не входя в бесконечные дискуссии.

Успех усеченных, компромиссных реформ маловероятен. Само компромиссное решение не вдохновит немедленно сторонников и не умиротворит даже на короткое время врагов. Скорее наоборот, в готовности к компромиссу они увидят слабость и сигнал эффективности их давления. То же увидят и спонсоры врагов реформ. Успех же последовательных и решительно проведенных реформ не просто весьма вероятен. Он нанесет удар по антиреформаторской коалиции. Успех в принятии решения привлекателен даже без достижений – просто как демонстрация силы. Успех реализации решения будет работать на национальное единство лучше, чем любые уговоры и разъяснения (Ноэль-Нойман, 1996 – см. пример жены железнодорожного обходчика – с. 276). Хотя и разъяснительная работа не помешает (Эрхард, 1993).

В случаях, когда прежняя элита использовала армию, суды, спецслужбы и правоохранительную систему как оружие против оппозиции, не обойтись без опыта люстраций и запретов на профессии. В случаях, когда применение этих средств приводило к человеческим жертвам, вероятно, потребуется вводить понятие «преступной организации» (по нюрнбергскому образцу) и наказывать даже за само членство в такой организации.

Важным шагом, снижающим оппозицию реформам, должен стать комплекс мер, гарантирующих честность подсчета голосов на выборах. Перечисленные выше меры, направленные как бы на повышение явки «уязвимых» (читай управляемых чиновниками) избирателей, облегчающие фальсификации – массовое досрочное голосование, массовое доступное всем почтовое голосование, электронное голосование, голосование без удостоверения личности, должны быть безоговорочно поставлены вне закона. Вне закона должно быть поставлено и государственное финансирование партий, и частное финансирование организации голосования и подсчета голосов.

Парламент является парламентом, а не просто собранием депутатов, только когда он собирается и голосует в определенном месте, в определенное время и по определенной процедуре. Присяжные не голосуют на пляже или в кафе. Тем более, решение судеб целой страны на годы не может быть поставлено под удар ради удобств. Голосование в определенный день и только лично создает у избирателя необходимое ощущение ответственности, когда «в тайне избирательной кабины Бог видит тебя, Сталин – нет» (см. Дополнительные материалы).

Следующим шагом должна стать ликвидация всеобщей избирательной привилегии, облегчающей массовое совращение избирателя, манипуляции его выбором.

Ликвидация всеобщей избирательной привилегии и независимости государственных служащих позволит сравнительно быстро выбить почву из-под ног ведущих партий левого и социально-либерального направления. Это прекратит дискуссии на уровне парламента о том, можно ли грабить тех, кто трудолюбивее и удачливее тебя, можно ли силой принуждать десятки миллионов к участию в антинаучных экспериментах, может ли мужчина менструировать и рожать, и тому подобных. Прекратятся там и дискуссии о чудесных свойствах вечного двигателя для технического прогресса и защиты природы, а заботливого правительства - для стимулирования экономического роста, развития образования и здравоохранения. В новой политической системе, как и в XIX веке, будут конкурировать только весьма консервативные по нынешним понятиям партии, и дискуссии будут сконцентрированы на содержательных проблемах – деталях налоговой системы, организации денежного обращения (сохранять обязанность государства «чеканить монету» - осуществлять денежную эмиссию или запретить государству эту деятельность). Уровень дискуссии, как доказывают споры федералистов и антифедералистов в США 1780-90-х годов, только вырастет.

Такая ликвидация может происходить постепенно с завершением процесса со сменой поколений так, что никто из действующих избирателей, за редкими исключениями, не будет лишен такой привилегии. Сделать это можно следующим образом. Введение по историческим образцам Бельгии и Великобритании аналога бизнес-голосов как массовой процедуры позволит фактически ускорить процесс перехода к единственно справедливой форме выборов, когда голосуют те, кто делает значимый вклад в общее дело. Когда каждый избиратель, заплативший определенную, умеренную сумму подоходного (а не автоматически взымаемого косвенного) налога из расчета на год между выборами или служивший в период между последними прошедшими выборами и новыми выборами в армии получает дополнительный «почетный» голос.

При этом классические бизнес-голоса также были бы полезны (к примеру, дополнительный голос за превышение на порядок минимального порога: один – за превышение на один порядок, два – за превышение на два и т.д.) Они посылали бы и обществу, и гражданам нравственно важный сигнал о необходимости выражения благодарности тем, кто делает наибольший вклад в защиту общества от внешней агрессии, бандитов и от несправедливости в суде. К тому времени, когда голосовать будут уже только те, у кого есть как минимум один «почетный» голос, отменить для упрощения обычные – «старые», оставшиеся от периода всеобщей избирательной привилегии голоса не составит труда и не вызовет никаких вопросов и возражений.[[626]](#footnote-626)

## Опора на семью и гражданское общество

Консервативным партиям и лидерам придется, как и в прошлом, опираться на основополагающие институты гражданского общества и на институт семьи.

В том числе и поэтому то, что позволено левому или «либеральному» лидеру, не позволено консервативному. У консервативного лидера должна быть нормальная семья (жена и дети) и не должно быть внебрачных связей. Здесь не требуется никаких регуляций: достаточно обратить внимание на биографии консервативных лидеров – успешных и не очень.

Для их сохранения и возрождения институтов семьи, брака и гражданского общества потребуются меры, крайне малоприятные для «социальных консерваторов».

## Рамки социальной политики

Как и требуют нормы иудео-христианской традиции, государство занято функциями защиты от бандита и поддержания минимального стандарта справедливого суда. Даже пенсии военным и полицейским могут, как доказывает исторический опыт, финансироваться частной благотворительной инициативой. Авторы не являются убежденными сторонниками именно такого решения, но очевидно, что это тот максимум «социальности», к которому надо стремиться в долгосрочной перспективе. Государственные решения в сфере здравоохранения деградировали до уровня советско-китайского социализма с централизованно утверждаемыми протоколами лечения, а в случае провала таковых – «права на смерть с достоинством» (Яновский, Жаворонков, Черный, 2017; Яновский, 2023). Государственные решения в сфере образования изначально были ориентированы больше на насаждение единой идеологии, нежели на обучение; со временем спрос властей на знания снижался, а возможности для промывки мозгов детям и молодежи росли. Государство своими социальными программами сделало инфляцию хронической, подорвав большую часть возможностей частных сбережений на старость. Государство своей политикой замещения строптивых избирателей европейской культуры «импортными» неприхотливыми (естественно только поначалу) носителями африканской доказало способность обесценивать и сбережения, вложенные в недвижимость. Уход заботливого социального государства с его пенсиями, инфляцией и завезенными дикарями безусловно значимо улучшит положение стариков в будущем.

Соответственно, рамки консервативной социальной политики очень просты – ампутация гниющих государственных органов, отсечение их финансирования, возвращение денег, а главное – ответственности семье и гражданскому обществу (Green, 1993). После чего рамки «схлопываются» до «пустого множества».

Процесс сужения рамок социальной политики, безусловно, займет немало времени, но направление этого процесса должно быть ясно обозначено уже на начальном этапе реформ – сразу же после разрушения политической машины социального государства.

## Рамки экономической политики

На первом этапе реформ избранные консервативные политики будут вынуждены, подобно Эрхарду, выслушивать апокалиптические предупреждения профессоров и иных экспертов, плач защищенных прежней властью от конкуренции бизнесов и оставаться при этом безучастными к страданиям и плачу привилегированной публики.

Уход государства из экономики может и должен быть быстрым, с введением конституционного запрета регулировать бизнес и т.п. (подробнее – Яновский, Жаворонков, Затковецкий, Черный, 2018). Наиболее спорной проблемой останется проблема денежного обращения. Сохранять ли монополию на выпуск денег государства? Допустить ли, соответственно, конкуренцию частных банковских ценных бумаг (банкнот в буквальном смысле этого слова) с государственными. А может быть, когда-нибудь, во избежание соблазна избранных политиков «запустить печатный станок», и вовсе запретить государственный выпуск денег, равно как и одалживания властями денег в мирное время.

## Сильная армия и сильное общество

Армия, ориентированная исключительно на оборону, почти гарантированно не стоит денег, которые на нее тратятся. Военный должен бояться позора – крови своих сограждан, пролитой врагами, любить проливать кровь врагов и не бояться проливать кровь живого щита врагов.

Военная юстиция должна занимать в армии уважаемое, но скромное и ограниченное место. Обязательства, налагаемые Первым дополнительным протоколом 1977 г. к IV-й Женевской конвенции 1949 г. и требующие соизмерять при атаке на врага жизни своих солдат с жизнями и даже с экономическим ущербом живого щита врага, безответственны, глубоко аморальны и должны быть (даже если взяты на себя) денонсированы. Обязательства самой IV-й Женевской конвенции 1949 г. не включают требования воздерживаться от атаки на врага, прикрытого живым щитом. Но даже эти обязательства должны быть строго ограничены врагом, который сам выполняет требования этой конвенции (подробнее см. Yanovskiy, Zatcovetsky, 2017; Яновский, Жаворонков, Кокурина, 2021). Неспособность защитить своих солдат и офицеров от политизированного преследования за то, что они защищают вас, делает любые расходы на оборону малополезными.

## Рамки внешней политики

Здоровое общество и экономика, безусловно, на порядки важнее образа вашего правительства и даже вашей страны в глазах кучки наиболее известных иностранных дипломатов и журналистов, идентифицирующих самих себя с «международной общественностью». При сильной экономике и сильной армии ваша позиция всегда будет услышана и будет уважаться.

Справедливость, способная защитить себя силой, вызывает на порядок больше симпатий, чем справедливость, растоптанная дикарями из-за неспособности себя защитить.

Неуправляемый, но сильный и решительно настроенный драться до конца союзник (Финляндия, 1939; СССР, 1941; Израиль до начала «процесса Осло»; Украина, 2022) в конце концов предпочитается управляемому, но нерешительному (Чехословакия 1938-1939).

## Демонтаж политической машины социального государства

Среди мер ответственного консервативного правительства, которые необходимо будет осуществить буквально в первые месяцы пребывания у власти напомним следующие.

Приватизация общественных СМИ телевидения и введение запрета на принуждение финансирования распространения чужой точки зрения. Полная либерализация медиарынка. Введение права первой поправки с отменой наказания за «экстремистские», «разжигающие» и тому подобные высказывания. «Экстремистскими» и «разжигающими» объявят ваши доводы, какими бы доказательствами они не сопровождались, при том, что призывы к геноциду или к уничтожению всех консерваторов будут процветать под сенью избирательной «свободы слова». И так будет до тех пор, пока вы не введете и не утвердите свободу слова безо всяких ограничений.

Отказ от любых экспериментальных форм правосудия. Только апробированные веками классические модели. Любая форма судейского самоуправления по образцу Италии или Израиля опасна для правосудия, равно как и для честного консерватора. Такие системы, если они вам достались, должны быть демонтированы буквально в течение месяцев (см. подробнее Лисин, Яновский, Жаворонков и др., 2011 главу 1 и Яновский, Жаворонков, Черный, Затковецкий, 2018, главу 2).

Защита семьи от государственного вмешательства. В рамках такой защиты и для предотвращения возможности идеологической интоксикации на первом же этапе реформ ликвидировать министерство просвещения (образования) с передачей организации постепенно сокращаемого финансирования министерству финансов. Ликвидация государственных фондов финансирования науки (кроме министерства обороны с запретом финансирования общественно-научных исследований, равно как и любых не ставящих задачи нанесения поражения врагу). Это также необходимая мера для защиты научности университетских исследований, и также как средство от идеологической интоксикации в университетах (Яновский, Черный, Затковецкий, Жаворонков, 2014). Выход из этатистской, антисемейной Конвенции о правах ребенка (Yanovskiy, 2023).

Введение гарантий честного подсчета голосов на выборах – запрет известных механизмов организации массовых фальсификаций и создания оптимальных условий для таковых: почтового голосования, голосования без удостоверения личности с фотографией, электронного голосования и т.п. Запрет частным лицам финансировать организацию выборов и подсчета голосов. Запрет государственного финансирования партий и политических кампаний, дающих чиновникам возможности дискриминировать сторонников ограниченного правительства и поддерживать за счет налогоплательщика сторонников большой, принудительно «заботливой» власти.

Запрет государственного (оплачиваемого принудительно налогоплательщиком) финансирования частных некоммерческих организаций (в последнем случае потребуется переходный период).

И, естественно, введение цензов, - отмену всеобщей избирательной привилегии как аморальной и опасной, и полное подчинение государственных служащих избираемым политикам.

## Учить уроки истории

Авторы надеются, что читатель этой книжки, кроме всего прочего, вынесет из нее урок важности знания истории. Поймет, что схожие вызовы и проблемы почти наверняка уже встречались в прошлом. Что в прошлом кто-то проваливался при решении этих проблем, а кто-то преуспевал. Значит, грех не воспользоваться этим драгоценным опытом. И если нам удастся убедить хотя бы часть читателей искать в истории такой опыт – то мы не зря работали над этой книжкой.

# Библиография

Acemoglu Daron, Robinson James A. (2000) Why Did the West Extend the Franchise? Democracy, Inequality, and Growth in Historical Perspective, *The Quarterly Journal of Economics*, Volume 115, Issue 4, November, Pages 1167–1199, <https://doi.org/10.1162/003355300555042>.

Acemoglu Daron., Robinson James.A. *Economic Origins of Dictatorship and Democracy*. Cambridge: Cambridge University Press, 2006.

Acemoglu, Daron. and Robinson, James. A. (2006). *Persistence of power, elites and institutions*. NBER Working Paper No. 12108.

Aidt, T. S., & Franck, R. (2015). Democratization Under the Threat of Revolution: Evidence From the Great Reform Act of 1832. *Econometrica*, 83(2), 505–547. <https://doi.org/10.3982/ECTA11484>.

Alpers Philip, Ghazarian Zareh Chapter (2019). The ‘perfect storm’ of gun control: From policy inertia to world leader. Chapter in Successful Public Policy: Lessons from Australia and New Zealand. Edited by Joannah Luetjens, Michael Mintrom, Paul ’t Hart. Oxford: Oxford University Press. (pp. 207-234).

American Presidency Project. Republican Party Platforms <https://www.presidency.ucsb.edu/people/other/republican-party-platforms>

Ameriks John, Caplin Andrew, Laufer Steven, Vannieuwerburgh Stijn, The Joy of Giving or Assisted Living? Using Strategic Surveys to Separate Public Care Aversion from Bequest Motives, *The Journal of Finance*, Vol. 66, No. 2 (April 2011), pp. 519-561

Arias-King Fredo Two Republican visions on Mexican immigration and the political future of the United States "I Understand Your People" January 17, 2014 <https://cis.org/Report/Two-Republican-visions-Mexican-immigration-and-political-future-United-States> , прямая ссылка на текст доклада: <http://cis.org/sites/cis.org/files/arias-king-i-understand-your-people.pdf>.

Arias-King Fredo. Immigration and Usurpation. Elites, Power, and the People’s Will. July 1, 2006 https://cis.org/Report/Immigration-and-Usurpation. Прямая ссылка на текст: <http://www.cis.org/sites/cis.org/files/articles/2006/back706.pdf>

Arias-King Fredo. (2003). "Just Do It" Interview with Mart Laar. *Demokratizatsia* Vol. 11 Issue 4. pp. 495-508. <https://demokratizatsiya.pub/archives/11-4_Laar.PDF>.

Arrondel Luc, Masson André Family Transfers Involving Three Generations *The Scandinavian Journal of Economics*, Vol. 103, No. 3, Intergenerational Transfers, Taxes and the Distribution of Wealth (Sep., 2001), pp. 415-443

Åslund Anders (Ed.), Djankov Simeon (Ed.) (2014). The Great Rebirth: Lessons from the Victory of Capitalism over Communism Paperback. Washington, DC: Peterson Institute for International Economics.

Asoni Andrea (2008). Colonial Heritage and Economic Development. IFN Working Paper No. 758 <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/81391/1/wp758.pdf>.

Austen Albu. Causes of the decline in British merchant ship-building and marine engineering. *Omega*, Volume 4, Issue 5, 1976, Pages 513-525, <https://doi.org/10.1016/0305-0483(76)90003-7>

Axelrod R., Hamilton W.D. (1981) Evolution of Cooperation // Science. № 211. P. 1390–1396

Bak János M.. Online Decreta Regni Mediaevalis Hungariae. The Laws of the Medieval Kingdom of Hungary. Utah State University. 2019. <https://digitalcommons.usu.edu/lib_mono/4/>

Bak J.M. et al, (1999). The Laws of the Medieval Kingdom of Hungary, 1000–1301 (Translated and Edited by János M. Bak, György Bónis, James Ross Sweeney with an essay on previous editions by Andor Csizmadia, Second revised edition, In collaboration with Leslie S. Domonkos) (1999). Charles Schlacks, Jr. Publishers.

Baldwin Melinda. In referees we trust? Physics Today Vol. 70, Issue 2, pp. 44-49 (2017); doi: 10.1063/PT.3.3463

Barrios Salvador, Ivaškaitė-Tamošiūnė Viginta, Maftei Anamaria, Narazani Edlira & Varga Janos (2020) Progressive Tax Reforms in Flat Tax Countries, Eastern European Economics, 58:2, 83-107, <https://doi.org/10.1080/00128775.2019.1671201>.

Barro, R. J., Redlick, C. J. (2011). Macroeconomic Effects From Government Purchases and Taxes. The Quarterly Journal of Economics, 126(1), 51–102. <https://doi.org/10.1093/qje/qjq002>

Bastia “The Law,” “The State,” and Other Political Writings, 1843–1850. Liberty Fund, 2012. pp. 107-146 <https://oll.libertyfund.org/title/keeffe-the-collected-works-of-frederic-bastiat-vol-2-the-law-the-state-and-other-political-writings-1843-1850>

Bean, C. (1996). The 1996 Australian federal election. Electoral Studies, 15(3), 422–425.

<https://doi.org/10.1016/S0261-3794(96)90050-5>.

Beckford M. BBC Boss Says Islam Should Be Treated More Sensitively Than Christianity. Islam Should Be Treated More Sensitively by the Media Than Christianity, According to the Director General of the BBC. 15 Oct 2008. <https://www.telegraph.co.uk/news/religion/3198804/BBC-boss-says-Islam-should-be-treated-more-sensitively-than-Christianity.html>.

Behr Thomas C. *Social Justice and Subsidiarity: Luigi Taparelli and the Origins of Modern Catholic Social Thought*. Washington, DC: Catholic University of America Press, 2019.

Bellante, D., Long, J. The political economy of the rent-seeking society: The case of public employees and their unions. Journal of Labor Research 2, 1–14 (1981). <https://doi.org/10.1007/BF02685118>

Bentley Michael. The Climax of Liberal Politics: British Liberalism in Theory and Practice, 1868-1918. Winchester, Mass.: Edward Arnold, 1987.

Berdahl, R. M. (1972). Conservative Politics and Aristocratic Landholders in Bismarckian Germany. *The Journal of Modern History*, *44*(1), 2–20. <http://www.jstor.org/stable/1878819> <https://doi.org/10.1086/240704>.

Bernheim B. Douglas. (1991). How Strong Are Bequest Motives? Evidence Based on Estimates of the Demand for Life Insurance and Annuities Journal of Political Economy, Vol. 99, No. 5 (Oct., 1991), pp. 899-927

Bernheim B. Douglas, Shleifer Andrei, Summers Lawrence H. (1985). The Strategic Bequest Motive Journal of Political Economy, Vol. 93, No. 6 (Dec., 1985), pp. 1045-1076

Bernstein George L. (1986). Liberalism and Liberal Politics in Edwardian England. Baltimore: Allen & Unwin, 1986.

Bichler, Shimson. (1994) “Political Power Shifts in Israel, 1977 and 1992: Unsuccessful Electoral Economics or Long Range Realignment?” Science & Society, vol. 58, no. 4, 1994, pp. 415–39. JSTOR, <http://www.jstor.org/stable/40403449>.

Bielecki Czesław., Kelus Jan K., Sikorską Urszulą. (1983). *Mały konspirator*. Warsaw, Agencja Informacyjna Solidarności Walczącej.

Binder J.J. Organized Crime and the 1960 Presidential Election. – Public Choice. 2007. Vol. 130. No. 3/4. P. 251–266.

Blanchard Olivier, Boycko Maxim, Dabrowski Marek, Dornbusch Rudifer, Layard Richard, Shleifer Andrei. (1993). Post-communist reform : pain and progress. Cambridge, MA: MIT Press.

Black M.E. Over our dead bodies: port arthur and Australia's fight for gun control. BMJ. 1999 Jul 17;319(7203):199. <https://doi.org/10.1136%2Fbmj.319.7203.199>.

Blaydes L., Lo J. One Man, One Vote, One Time? A Model of Democratization in the Middle East. Journal of Theoretical Politics, 2012, vol. 24, no. 1, pp. 110-146. <https://doi.org/10.1177/0951629811423121>

Block W.., Futerman A. (2021). The Classical Liberal Case for Israel. Springer.

Block W*.* Response to Jacobsson on Human Body Shield // Libertarian papers. 2010. Vol. 2 Art 325. P. 1-10.

Block W. The Human Body Shield // Journal of Libertarian Studies. 2011. Volume 22. No 1. P. 625-630. <https://mises.org/library/human-body-shield>

Block W.., Futerman A., Farber R. A Libertarian Approach to the Legal Status of the State of Israel. // Indonesian Journal of International and Comparative Law. 2016. Vol. 3, Issue, 2, June. P. 435-553.

Block Walter. Are Criminal and other Background Checks Racially Discriminatory? 2013: <https://www.mises.ca/are-criminal-and-other-background-checks-racially-discriminatory/>

Block Walter. *The Case for Discrimination*. Auburn, Alabama: Ludwig von Mises Institute, 2010. <https://mises.org/library/case-discrimination>

Bloom A. (translation). (1991) The Republic of Plato, 2nd edition. NY: Basic Books.

Blum, M. (2013). War, food rationing, and socioeconomic inequality in Germany during the First World War. *The Economic History Review*, 66(4), 1063–1083. <http://www.jstor.org/stable/42921653> <https://doi.org/10.1111/j.1468-0289.2012.00681.x>

Blumenthal Susanna L.The Deviance of the Will: Policing the Bounds of Testamentary Freedom in Nineteenth-Century America. *Harvard Law Review* , Feb., 2006, Vol. 119, No. 4 (Feb., 2006), pp. 959-1034

Bó Pedro Dal, Fréchette Guillaume R. The Evolution of Cooperation in Infinitely Repeated Games: Experimental Evidence The American Economic Review, Vol. 101, No. 1 (February 2011), pp. 411-429

Boaz David. Libertarianism: A Primer NY: The Free Press, 1997

Bochel, H., Powell, M. Whatever happened to compassionate Conservatism under the Coalition government?. Br Polit 13, 146–170 (2018). <https://doi.org/10.1057/s41293-016-0028-2>.

Bonnell, A., & Crotty, M. (2008). Australia’s History under Howard, 1996-2007. The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science, 617(1), 149-165. <https://doi.org/10.1177/0002716207310818>.

Borneman, Walter R.. Rival Rails: The Race to Build America's Greatest Transcontinental Railroadю NY: Random House Publishing Group, 2010.

Boyne, Walter J. (2002). The Two O'Clock War: The 1973 Yom Kippur Conflict and the Airlift That Saved Israel. St. Martin's Press, 2002, Kindle edition.

Braun Stuart S. ‘Liberty, Political Equality and Wealth Transfer Taxation’, *Journal of Applied Philosophy*, Vol. 33, No. 4, November 2016

Braun Stuart S. Historical Entitlement and the Practice of Bequest. Is there a moral Right of Bequest? *Law and Philosophy*, Vol. 29, No. 6 (November 2010), pp. 695-715

Bridges Allison. Marital Fault as Basis for Terminating Inheritance Rights: Protecting the Institution of Marriage and those who abide by their Vows – “Til Death do them part”. Real Property, Trust and Estate Law Journal , Fall 2010, Vol. 45, No. 3 (Fall 2010), pp. 559-588.

Brownlee W. Elliot. (2016) *Federal Taxation in America: A History*. 3rd Edition, Cambridge University Press.

Brutzkus Boris. *Economic planning in Soviet Russia*, G. Routledge & Sons 1935 [[627]](#footnote-627)

Burleigh, Michael. (2013). *Small wars, faraway places: global insurrection and the making of the modern world, 1945-1965*. NY: Viking Press.

Burton John. *Picking Losers…? The political economy of industrial policy*. London: EIA, 1983.

Burzova Petra. (2012). Towards a new past: Some reflections on nationalism in post-socialist Slovakia. Nationalities Papers Vol. 40, No. 6, November 2012, 879 –894. <https://doi.org/10.1080/00905992.2012.742986>.

Buti, M., Turrini, A., van den Noord, P. et al. Defying the ‘Juncker curse’: can reformist governments be re-elected?. *Empirica* 36, 65–100 (2009). <https://doi.org/10.1007/s10663-008-9093-0>

Caldwell, John C. (2004), “Demographic Theory: A Long View”. *Population and Development Review* 30 (2): 297-316.

Caldwell, John C., and Thomas Schindlmayr (2003), “Explanations of the Fertility Crisis in Modern Societies: A Search for Commonalities.” *Population Studies* 57 (3): 241-263.

Calhoun, John C., 1811, 1992, A Disquisition on Government. In Union and Liberty: The Political Philosophy of John C. Calhoun, edited by Ross M. Lence. (Indianapolis, Ind. : Liberty Fund. Available at: <http://oll.libertyfund.org/title/683/107113>. проверено 28 ноября 2022).

Cassell Mark K. The Treuhandanstalt, Privatization and the Role of the Courts. Discussion Paper FS I 96–316, 1996. <https://www.academia.edu/56032085/>

Chmielewski, Maciej, Janusz Cisek, and Czesław Porębski. (2010). “Lustration Systems in Poland and the Czech Republic Post-1989. The Aims and Procedures of Political Cleansing,” n.d. <https://ruj.uj.edu.pl/xmlui/handle/item/161223>

Choi Susanne Y. P., David Roman. Lustration Systems and Trust: Evidence from Survey Experiments in the Czech Republic, Hungary, and Poland. American Journal of Sociology, Vol. 117, No. 4 (January 2012), pp. 1172-1201. <https://doi.org/10.1086/662648>.

Cienski Jan May 21, 2017 Why Poland doesn’t want refugees. An ethnically homogenous nation battles EU efforts to distribute asylum seekers. <https://www.politico.eu/article/politics-nationalism-and-religion-explain-why-poland-doesnt-want-refugees/>

Clarck J.C.D. Chapter 10 - Religion and the origins of radicalism in nineteenth-century, in Burgess Glenn (ed.). Britain in English Radicalism 1550-1850. Cambridge University Press. 2009 <https://doi.org/10.1017/CBO9780511495762.011>

Clignet Remi Efficiency, Reciprocity, and Ascriptive Equality: The Three Major Strategies the Selection of Heirs in America Source: *Social Science Quarterly*, Vol. 76, No. 2 (June 1995), pp. 274-293

Coase R. H. The Market for Goods and the Market for Ideas. The American Economic Review. 1974. Vol. 64. No. 2. Papers and Proceedings of the Eighty-sixth Annual Meeting of the American Economic Association. P. 384–391.

Code, Lorraine. (2002). Encyclopedia of Feminist Theories (Routledge World Reference). Taylor and Francis. Kindle Edition.

Cole Harold L., Ohanian Lee E. (2004). New Deal Policies and the Persistence of the Great Depression: A General Equilibrium Analysis. *Journal of Political Economy*. Vol. 112 No. 4 pp. 779-816. <https://doi.org/10.1086/421169>.

Committee to Unleash Prosperity Staff. (2024). Them vs. U.S. The Two Americas and How the Nation’s Elite Is Out of Touch with Average Americans. <https://committeetounleashprosperity.com/wp-content/uploads/2024/01/Them-vs-Us_CTUP-Rasmussen-Study-FINAL.pdf>

Comstock Alzada. Excess Profits and Corporation Taxes in Great Britain. The Bulletin of the National Tax Association, Vol. 6, No. 1 (October, 1920), pp. 7-9

Congleton Roger D. (2011). Perfecting Parliament . Cambridge University Press. Kindle Edition.

Congleton, R.D. (2004). The Median Voter Model. In: Rowley, C.K., Schneider, F. (eds) The Encyclopedia of Public Choice. Springer, Boston, MA. <https://doi.org/10.1007/978-0-306-47828-4_142>

Courtois Stéphane, Werth Nicolas, Panné Jean-Louis, Paczkowski Andrzej, Bartošek Karel, Margolin Jean-Louis, Edited by Mark Kramer. *The Black Book of Communism. Crimes, Terror, Repression*. Harvard University Press, 1999.

Cremer Helmuth, Pestieau Pierre Bequests as a Heir "Discipline Device" *Journal of Population Economics*, Vol. 9, No. 4 (Nov., 1996), pp. 405-414

Dabrowski Marek. (1992). Results and Prospects of the Polish Stabilization Program, Eastern European Economics, Vol. 30, No.3, Spring 1992, pp. 56-64, <http://www.jstor.org/stable/4379894>

Dabrowski, M. (2021) ‘Fiscal arithmetic and risk of sovereign insolvency’, Bruegel Blog, 18 November <https://www.bruegel.org/2021/11/fiscal-arithmetic-and-risk-of-sovereign-insolvency/>

Dabrowski, Marek, Mau Vladimir, Yanovskiy Konstantin Moshe, Sinitsina Irina, Antczak Rafal, Zhavoronkov Sergei, Shapovalov Alexei Russia: Political and Institutional Determinants of Economic Reforms (2004). CASE Network Reports No. 56. http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.1431892

David Roman. (2003). Lustration Laws in Action: The Motives and Evaluation of Lustration Policy in the Czech Republic and Poland (1989-2001). Law & Social Inquiry, Vol. 28, No. 2 (Spring, 2003), pp. 387-439 <https://doi.org/10.1111/j.1747-4469.2003.tb00197.x>

Davis-Kean, P. E. (2005). The influence of parent education and family income on child achievement: The indirect role of parental expectations and the home environment. Journal of Family Psychology, 19(2), 294–304. <https://doi.org/10.1037/0893-3200.19.2.294>

Davis-Kean, P. E., Tighe, L. A., & Waters, N. E. (2021). The Role of Parent Educational Attainment in Parenting and Children’s Development. Current Directions in Psychological Science, 30(2), 186-192. <https://doi.org/10.1177/0963721421993116>

De Soto Hernando, The Other Path: The Invisible Revolution in the Third World (London: I. B. Tauris, 1989), 271 pp.

Deiana, Claudio, Maheshri Vikram, Mastrobuoni Giovanni. (2024). "Migrants at Sea: Unintended Consequences of Search and Rescue Operations." American Economic Journal: Economic Policy, 16 (2): 335-65. <https://doi.org/10.1257/pol.20220014>.

Dorling Danny. (2013). Fairness and the changing fortunes of people in Britain *Journal of the Royal Statistical Society*. Series A (Statistics in Society), Vol. 176,No. 1 (January 2013), pp. 97-128

Dornbusch Rudiger, Wolf Holger and Alexander Lewis Economic Transition in Eastern Germany. *Brookings Papers on Economic Activity*. Vol. 1992, No. 1 (1992), pp. 235-272.

Dove John A. (2012) “Credible commitments and constitutional constraints: state debt repudiation and default in nineteenth century America”. *Constitutional Political Economics* 23: 66–93

Downs Anthony. An Economic Theory of Democracy. New York: Harper & Row, 1957, ch. 13

D'Souza D. Illiberal Education: The Politics of Race and Sex on Campus. N.Y.: Free Press, 1998 (1st published in 1991).

Eberstadt Mary. (2013). *How the West really lost God*. Conshohocken, PA, Templeton Press.

Economou, N. (1996). Changing by landslide: The 1996 Australian federal election. The Round Table, 85(339), 301–308. <https://doi.org/10.1080/00358539608454317>.

Edwards Lee. *A brief history of the modern conservative movement*. Washington DC: The Heritage Foundation, 2004.

*Ehrlic I.* Participation in Illegitimate Activities: A Theoretical and Empirical Investigation // The Journal of Political Economy. 1973. 81. P. 521-565.

*Ehrlich I*. The Deterrent Effect of Capital Punishment: A Question of Life and Death // American Economic Review. 1975. Vol. 65, No. 3. P. 397-417.

Eisenhower D. (1961). Farewell Address. January 17, 1961. *Public Papers of the Presidents*, p. 1035-1040.[[628]](#footnote-628)

Eldad Aryeh. (2020). Chips Fly When Trees Are Felled. The last chapter of the history of Lehi. Tel Aviv: Kineret Zmora Dvir (Hebrew – на иврите).

Evans Eric J. The Great Reform Act of 1832 (Lancaster Pamphlets) Routledge; 2nd edition (October 27, 1994; 1st published 1983)

Feiglin Moshe Why Are They Committing Suicide? <https://web.archive.org/web/20020830134245/http://www.freerepublic.com/focus/news/665186/posts>

Fischer Stanley and Ratna Sahay The Transition Economies after Ten Years Working Paper 7664 <http://www.nber.org/papers/w7664> NBER, April 2000 (see also in Orlowski, Lucjan T (ed.). Transition and growth in post-communist countries: the ten-year experience. Edward Elgar, 2001 pp. 3-47)

Fischer Stanley, Sahay Ratna, Vegh Carlos A. Economies in Transition: The Beginnings of Growth. The American Economic Review, Vol. 86, No. 2, Papers and Proceedings of the Hundredth and Eighth Annual Meeting of the American Economic Association San Francisco, CA, January 5-7, 1996 (May, 1996), pp. 229-233 <https://doi.org/10.1257/jep.10.2.45>.

Fishback Price V., Haines Michael R., Kantor Shawn. “Births, Deaths and New Deal Relief during the Great Depression”. *The Review of Economics and Statistics,* Vol. 89 No 1, 2007 pp. 1-14.[[629]](#footnote-629)

Fleck Robert K. Electoral Incentives, Public Policy, and the New Deal Realignment. Southern Economic Journal 1999, Vol. 65 No. 3, pp. 377-404 <https://doi.org/10.2307/1060806>

Fogel Robert W. (1964). Railroads and American Economic Growth: Essays in Econometric History. Baltimore: Johns Hopkins Press, 1964

Fogel Robert W., Engelman Stanley (1974). Time on the Cross: The Economics of American Negro Slavery. NY: Little, Brown and Company.

Fogel Robert W. (1989). Without Consent or Contract: The Rise and Fall of American Slavery. New York: W.W. Norton & Company, 1989.

Folsom Burton W. The Myth of the Robber Barons: A New Look at the Rise of Big Business in America Young America's Foundation, 1991

Folsom Burton W. (2009). New Deal or Raw Deal?: How FDR's Economic Legacy Has Damaged America. Threshold Editions.

Folsom Burton, Folsom Anita. (2011). FDR Goes to War: How Expanded Executive Power, Spiraling National Debt, and Restricted Civil Liberties Shaped Wartime America. New York: Threshold Editions.

Forest Danielle September 24, 2015. Poland to accept 5,000 refugees: A summary of events <https://www.krakowpost.com/10477/2015/09/poland-to-accept-5000-refugees>.

Fuksman-Shal Moshe. (2021). A New Beginning. How Begin’s First Government Transformed Israel. Jerusalem: Sella Meir.

Gao, J. (2020). Australia’s New Immigration Selection Tetralogy. In: Chinese Immigration and Australian Politics. Palgrave Macmillan, Singapore. <https://doi.org/10.1007/978-981-15-5909-9_2>.

Gatti Roberta Family Altruism and Incentives *The Scandinavian Journal of Economics*, Vol. 107, No. 1 (Mar., 2005), pp. 67-81.

Geer Emily Apt. (1979). The Role of Lucy Webb Hayes in the Civil War. Great Lakes Review: A Journal of the Midwest Culture (Northeastern Illinois University, Chicago, 1979), Volume 16. <https://doi.org/10.2307/20172469>.

Gerber, P.J., Steinfeld, H., Henderson, B., Mottet, A., Opio, C., Dijkman, J., Falcucci, A. & Tempio, G. 2013. *Tackling climate change through livestock – A global assessment of emissions and mitigation opportunities*. Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO), Rome. <https://www.fao.org/3/i3437e/i3437e.pdf> (проверено 6 декабря 2023).

Gilbert B.B (1965). The British National Insurance Act of 1911 and the Commercial Insurance Lobby. *Journal of British Studies*. Vol.4. No 2. Pp. 127-148. <https://doi.org/10.1086/385503>

Gissurarson H. *Voices of victims. Notes towards Historiography of anti-communist literature.* New Direction. Foundation for European Reform. 2018.

Glaeser Edward L., Shleifer Andrei The Rise of Regulatory State. *Journal of Economic Literature* Vol. XLI (June 2003) pp. 401-425.

Goren Shlomo, Rabbi, Rath Avi. (2013). With Might and Strength: An Autobiography. Tel Aviv: Yediot Aharonot, Sifrey Chemed, 2013. (Hebrew).

Green David G. (1993). Reinventing Civil Society: *The Rediscovery of Welfare without Politics*, IEA Health and Welfare Unit, London, Civitas (Грин Д. Возвращение в гражданское общество. М.: Новое издательство, 2009). accessible at: <https://www.civitas.org.uk/pdf/cw17.pdf>

Greiffenhagen Martin (1979). The Dilemma of Conservatism in Germany Journal of Contemporary History, Vol. 14, No. 4, A Century of Conservatism, Part 2 (Oct., 1979), pp. 611-625

Grofman Bernard, Mikkel Evald & Taagepera Rein (1999) Electoral systems change in Estonia, 1989–1993, Journal of Baltic Studies, 30:3, 227-249 <http://dx.doi.org/10.1080/01629779900000081>.

Haeffele-Balch, S., & Storr, V. H. (2014). Grover Cleveland against the Special Interests. The Independent Review, 18(4), 581–596. <http://www.jstor.org/stable/24563171>.

Haig Robert Murray. British Experience with Excess Profits Taxation. The American Economic Review , Mar., 1920, Vol. 10, No. 1, Supplement, Papers and Proceedings of the Thirty-second Annual Meeting of the American Economic Association (Mar., 1920), pp. 1-14

Hall John, Ludwig Udo (1994). East Germany's Transitional Economy. Challenge, Vol. 37, No. 5, pp. 26-32. <http://www.jstor.org/stable/40721555>

Halliday Daniel Is Inheritance morally distinctive? *Law and Philosophy*, Vol. 32, No. 5 (September 2013), pp. 619-644

Hammond-Browning N. (2017). When Doctors and Parents Don't Agree: The story of Charlie Gard. J Bioethic Inq, 14(4):461–468. doi:10.1007/s11673-017-9814-9.

Hanke, S. H., and Kwok, A. K. F. (2009) “On the Measurement of Zimbabwe’s Inflation.” *Cato Journal* Vol. 29 No 2, pp. 354–64.

Hans-Peter Schwarz. Konrad Adenauer: A German Politician and Statesman in a Period of War, Revolution and Reconstruction : From the German Empire to the Federal Republic, 1876-1952 (Vol 1). Berghahn Books, 1995 (1).

Hans-Peter Schwarz. Konrad Adenauer: A German Politician and Statesman in a Period of War, Revolution, and Reconstruction, (Vol. 2) Berghahn Books, 1995 (2).

Hayek F. A. *The Fatal Conceit. The Errors of Socialism*. Chicago: University of Chicago Press, 1988.

Hayek F.A. *The Road to Serfdom*. Chicago: University of Chicago Press, 1944.

Hayek F.A. *Law, Legislation and Liberty*. Routledge, 1982 <http://www.libertarianismo.org/livros/lllfh.pdf>

Hazony Yoram. *Conservatism: A Rediscovery*. Washington DC.: Regnery Gateway, 2022.

Heinzen James. The Art of the Bribe Corruption Under Stalin, 1943–1953. New Haven: Yale University Press, 2016. / Хайницен Джеймс. Искусство взятки. Коррупция при Сталине, 1943–1953 М.: Политическая энциклопедия, 2021.

Hillman Arye (2009). Public Finance and Public Policy: Responsibilities and Limitations of Government (2nd ed.). Cambridge: Cambridge University Press.

Hillman, A.L. (2010). Expressive behavior in economics and politics. *European Journal of Political Economy* Vol. 26, issue 4 (2010), pp. 403-418

Hirshleifer J. The Dark Side of the Force. Economic Foundation of Conflict Theory. Cambridge University Press, 2001

Hoppe Hans-Hermann Democracy. *The God that failed*. New Brunswick, NJ: Transactions Publisher, 2001.

Hoppe Hans-Hermann. The Case for Free Trade and Restricted Immigration. Journal of Libertarian Studies. 1998. Vol. 13. No. 2. P. 221–233 <https://mises.org/library/case-free-trade-and-restricted-immigration-0>

Hoppe Hans-Hermann. The Private Production of Defense. Auburn, AL: Mises Institute, 2009.

Hoppe H-H. On the Ultimate Justification of The Ethics of Private Property. In The Economics and Ethics of Private Property, Auburn, Alabama: Ludwig von Mises Institute, 1993.

Horne A. A Savage War of Peace. PAN. 2002.

Horvath, M., M. Senaj, Z. Siebertova, and N. Svarda. 2015. “The End of the Flat Tax Experiment in Slovakia.” Council for Budget Responsibility Working Paper No. 4. <https://www.oecd-ilibrary.org/taxation/moving-beyond-the-flat-tax-tax-policy-reform-in-the-slovak-republic_5js4rtzr3ws2-en>

House of Commons Library. Briefing Papers. Number CBP 8749, 28 January 2020 General Election 2019: results and analysis. 2nd Edition. <https://researchbriefings.files.parliament.uk/documents/CBP-8749/CBP-8749.pdf>

Howard John. (2013). Lazarus Rising. Sydney NSW: HarperCollins.

Hülsmann Jörg Guido. Mises: The Last Knight of Liberalism. Auburn, Alabama: Ludwig von Mises Institute, 2007.

Humboldt W. von, 'The Sphere and Duties of Government (The Limits of State Action)' Chapter III (1854 ed.) (1792). <https://oll.libertyfund.org/title/coulthard-the-sphere-and-duties-of-government-1792-1854>. (Гумбольдт В. фон. О пределах государственной деятельности. М.: Социум, 2009).

Hurd Michael D. Savings of the Elderly and Desired Bequests *The American Economic Review*, Vol. 77, No. 3 (Jun., 1987), pp. 298-312

IMF. (2009). Georgia: Fourth Review Under the Stand-By Arrangement and Request for Modification of Performance Criterion. Release December, 2009 <https://www.imf.org/en/Publications/CR/Issues/2016/12/31/Georgia-Fourth-Review-Under-the-Stand-By-Arrangement-and-Request-for-Modification-of-23481>

Inbar, Efraim. (2010). The decline of the Labour party. *Israel Affairs*, 16 (1), 69–81. <https://doi.org/10.1080/13537120903462019>.

Inkmann Joachim, Michaelides Alexander Can the Life Insurance Market Provide Evidence for a Bequest Motive? *The Journal of Risk and Insurance*, Vol. 79, No. 3 (September 2012), pp. 671-695

Ishiayama John T. (1994). Electoral Rules and Party Nomination Strategies in Ethnically Cleaved Societies. The Estonian Transitional Election of 1990. Communist and Post-Communist Studies 1994 27 (2) 177-192 <https://doi.org/10.1016/0967-067X(94)90024-8>.

Kossman E.H., Mellink A.F., eds. Edict of the States General of the United Netherlands by which they declare that the king of Spain has forfeited the sovereignty and government of the afore-said Netherlands, with a lengthy explanation of the reasons thereof, and in which they forbid the use of his name and seal in these same countries, 26 July 1581. In: Texts Concerning the Revolt of the Netherlands. Cambridge Studies in the History and Theory of Politics. Cambridge University Press; 1975:216-228.

Jacobsson C. The negative Homesteading Theory: Rejoinder to Walter Block on human Body Shield // Journal of Libertarian Studies. 2010. Volume 22. P. 99-102.

Jaeger D., Paserman M. The Cycle of Violence? An Empirical Analysis of Fatalities in the Palestinian-Israeli Conflict // American Economic Review. 2008. 98 (4). P. 1591–1604.

Jasay Anthony, 1985, The State Indianapolis: Liberty Fund, 1998. <https://oll.libertyfund.org/titles/jasay-the-state> Ясаи Э. де. Государство. Челябинск: Ирисен, 2016.

Jaspers, Karl. 1953. The Origin and Goal of History. Translated by Michael Bullock. New Haven, CT: Yale University Press, p. 216.

Joffney I., Leonard J., Lewis C. (2021). I, Too, Am America! Teaching Mathematics for Empowerment. Journal of Urban Mathematics Education, Vol. 14, No. 1 (Special Issue). Pp. 12–23. DOI: <https://doi.org/10.21423/jume-v14i1a426>

Johnson Paul. (1983). Modern Times. N.Y.: Harper and Row.

Jouvenel, Bertrand de. The Ethics of Redistribution. Indianapolis: Liberty Fund, 1990. (1st published 1952). <https://archive.org/details/ethicsofredistri00jouv/page/n5/mode/2up>

Jürges Hendrik Do Germans Save to Leave an Estate? An Examination of the Bequest Motive, *The Scandinavian Journal of Economics*, Vol. 103, No. 3, Intergenerational

Jutta Bolt, van Zanden Jan Luiten (2020), Maddison Project Database, version 2020. “Maddison style estimates of the evolution of the world economy. A new 2020 update” <https://www.rug.nl/ggdc/historicaldevelopment/maddison/publications/wp15.pdf>

Kalil, A., Ryan, R., & Corey, M. (2012). Diverging destinies: Maternal education and the developmental gradient in time with children. Demography, 49(4), 1361– 1383. <https://doi.org/10.1007/s13524-012-0129-5>

Kallina E.F. Was the 1960 Presidential Election Stolen? The Case of Illinois. – Presidential Studies Quarterly. 1985, Vol. 15, No. 1. P. 113–118.

Karl Lagerfeld calls refugees enemies of Jews. <https://www.dw.com/en/karl-lagerfeld-evokes-holocaust-to-bash-germanys-angela-merkel-on-refugees/a-41368478>

Kaser, M. (1998). The Eastern Länder as a Transition Economy. In: Hölscher, J., Hochberg, A. (eds) East Germany’s Economic Development since Unification. Studies in Economic Transition. Palgrave Macmillan, London. <https://doi.org/10.1007/978-1-349-14705-2_4>

Kaszeta Daniel J. Lithuanian Resistance to foreign occupation 1940-1952. Lituanus. Lithuanian Quarterly Journal of Arts and Science. Volume 34, No. 3 - Fall 1988. <http://www.old.lituanus.org/1988/88_3_01.htm> (проверено 12 февраля 2024).

Kater Michael H. *The Nazi Party: A Social Profile of Members and Leaders, 1919–1945* Cambridge: Harvard University Press. 1983.

Kelly Michael. (2024). Social conservatives celebrate solid victory in Irish constitutional referendum March, 12. <https://www.catholicnewsagency.com/news/257056/social-conservatives-celebrate-solid-victory-in-irish-constitutional-referendum>.

Kelly Paul (2008). The End of Certainty: Power, Politics & Business in Australia. Crows Nest, New South Wales, Australia: Allen & Unwin.

Kershaw Ian. (1998). *Hitler. 1889-1936: hubris*. London: Penguin.

Killingsworth Matt (2010). Lustration after totalitarianism: Poland’s attempt to reconcile with its Communist past. Communist and Post-Communist Studies Volume 43, Issue 3, September 2010, Pages 275-284. <https://doi.org/10.1016/j.postcomstud.2010.07.007>

King Viola O. (2012). Latvia’s unique Path toward Independence: The Challenges with the Transition from Soviet Republic to an Independent State. International Social Science Review, 2012, Vol. 87, No. 3/4 (2012), pp. 127-154. <https://www.jstor.org/stable/41887541>

Kirk Russell. The Conservative Mind: From Burke to Santayana. Chicago: Henry Regnery Company, 1953.

Kolodko, G.W. Polish hyperinflation and stabilization 1989–1990. MOCT-MOST 1, 9–36 (1991). <https://doi.org/10.1007/BF01101589>

Krotoszyński Michał “From Legal Impossibilism to the Rule of Law Crisis: Transitional Justice and Polish Counter-Constitutionalism”, iCourts Working Paper Series (No. 304).

Krueger, Anne O. “The Political Economy of the Rent-Seeking Society.” The American Economic Review, vol. 64, no. 3, 1974, pp. 291–303. JSTOR, <http://www.jstor.org/stable/1808883>.

Lachmann Ludwig The Market Economy and the Distribution of Wealth [[On Freedom and Free Enterprise: Essays in Honor of Ludwig von Mises](http://mises.org/resources/3327/On-Freedom-and-Free-Enterprise-Essays-in-Honor-of-Ludwig-von-Mises)(1956)] <https://mises.org/library/market-and-distribution-wealth> или в сборнике составленном Palmer Tom *The Morality of Capitalism: What Your Professors Won't Tell You* Jameson Books, Inc.. Kindle Edition.

Leoni B. *Freedom and the Law.* Еxpanded 3d ed. Indianapolis, Liberty Fund, 1991.

Levi Strauss Claude (1972 [1958]). Structural Anthropology, trans. Claire Jacobson and Brooke Grundfest Schoepf, New York: Basic Books.

Levi Strauss Claude. The Way of Masks, trans. Sylvia Modelski, Seattle: University of Washington Press. (1982 [1975]). Леви Стросс Клод. Путь масок. М.: Республика, 2000.

Lewis-Beck M*.* Economics and Elections: The Major Western Democracies. Ann Arbor: University of Michigan Press, 1990

Libman Alexander, Obydenkova Anastassia. Communism or communists? Soviet legacies and corruption in transition economies. Economics Letters. Volume 119, Issue 1, April 2013, Pages 101-103 <https://doi.org/10.1016/j.econlet.2013.02.003>

Lipford, J. W., & Yandle, B. (2012). Taxpayers and Tax Spenders: Does a Zero Tax Price Matter? *The Independent Review*, *16*(4), 517–531. <http://www.jstor.org/stable/24563117>

London Joshua. (2005). *Victory in Tripoli: How America's War with the Barbary Pirates Established the U.S. Navy and Built a Nation*. Hoboken, NJ: John Wiley & Sons, Inc..

Lowi Theodore J. Thinking about democratic Governance. Polity, inequality and the state in the Tulchin Joseph S., Brown Amelia (editors) Democratic Governance and Social Inequality Lynne Rienner Pub, 2002

Lucchese Michael. (2024). Trump can’t let Ukraine be his Afghanistan. December, 13. <https://www.washingtonexaminer.com/magazine-features/3255542/peace-through-strength-ukraine-better-model-trump-than-biden-debacle/>.

MacIntyre Alistair. 1984. *After Virtue: A Study in Moral Theory*. Indiana: University of Notre Dame Press.

Magnet Myron *The Dream and Nightmare: The Sixteis Legacy of the Underclass*. N.Y.: Quill/Mirrow, 1993.

Manning Wendy, Brown Susan L., Stykes J. Bart Family Complexity among Children in the United States *The Annals of the American Academy of Political and Social Science,* Vol. 654,Family Complexity, Poverty, and Public Policy (July 2014), pp. 48-65

Margetts Helen Chapter 46: Cyber Parties in: Handbook of Party Politics Edited by: Richard S. Katz & William Crotty. SAGE Publications, 2006. <http://dx.doi.org/10.4135/9781848608047.n46>

Martin Danny Bernard. (2013). Race, Racial Projects, and Mathematics Education. Journal for Research in Mathematics Education Vol. 44, No. 1, Equity Special Issue (January 2013), pp. 316-333 <https://doi.org/10.5951/jresematheduc.44.1.0316>

McCusker Elaine. (2024). The Price of Russian Victory. Why Letting Putin Win Would Cost America More Than Supporting Ukraine. December, 13. <https://www.foreignaffairs.com/ukraine/price-russian-victory>.

McGuinn Patric J. "No Child Left Behind and the Transformation of Federal Education Policy, 1965-2005 (Studies in Government & Public Policy)" University Press of Kansas 2006.

Mence Victoria, Gangell Simone and Tebb Ryan. (2017). A History of the Department of Immigration – Managing Migration to Australia. Canberra: Commonwealth of Australia. Australian Government, Department of Immigration and Border Protection. <https://www.homeaffairs.gov.au/about-us-subsite/files/immigration-history.pdf>.

Mercer Ilana (2011). Into the Cannibal’s Pot. Lessons For America From Post-Apartheid South Africa. Apache Junction, AZ, US: Stairway Press.

Merom, Gil. (1999). A "Grand Design"? Charles de Gaulle and the End of the Algerian War. Armed Forces & Society, 25(2), 267-287. <https://doi.org/10.1177/0095327X9902500205>.

Mierzejewski Alfred C.. A History of the German Public Pension System: Continuity amid Change.Lanham, Md.: Lexington Books, 2016

Mikołajczyk B, Jagielski M. ‘Good Change’ and Migration Policy in Poland: In a Trap of Democracy. In: Stoyanova V, Smet S, eds. *Migrants’ Rights, Populism and Legal Resilience in Europe*. Cambridge University Press; 2022:236-258. <https://doi.org/10.1017/9781009040396>

Milstein Uri. History of Israel's War of Independence: History of the War of Independence, Vol. 1: A Nation Girds for War (Volume I). Millburn, NJ: University Press of America., 1996.

Mises Ludwig von The anti-capitalistic Mentality Auburn, Alabama: The Ludwig von Mises Institute, 2008 [first edition 1956]

Mises, Ludwig von. 1957. Theory and History. An Interpretation of Social and Economic Evolution. Auburn, Alabama: von Mises Institute 1985 (1st published Yale University Press, 1957).

Mitchell B.R. *International Historical Statistics: Europe 1750-2005*, 2007 London: Palgrave Macmillan, 2007 6th Edition

Mitchell B.R. *International Historical Statistics: The Americas 1750-2005*, 2007 London: Palgrave Macmillan, 2007 6th Edition

Mitloehner, Frank M.. “Livestock and Climate Change: Facts and Fiction.” The Welfare of Cattle (2018). White Paper. <https://doi.org/10.1201/B21911-5>.

Mommsen Wolfgang J. German liberalism in the nineteenth century. In: Stedman Jones G, Claeys G, eds. *The Cambridge History of Nineteenth-Century Political Thought*. The Cambridge History of Political Thought. Cambridge University Press; 2011:409-432. <https://doi.org/10.1017/CHOL9780521430562.015>

Morgan O. (ed.) Oxford History of Britain. Oxford: Oxford University Press, 1984 (Морган О.(ред.) История Великобритании. М.: Весь мир, 2008).

Moynihan Daniel Patrick “The Negro Family: The Case for National Action” (1965) US Department of Labor (DoL) <http://www.dol.gov/dol/aboutdol/history/webid-meynihan.htm>

Niskanen, William A., 1971, Bureaucracy and representative government (Transaction Books)

Nordsieck Wolfram. (2024). Parties and Elections in Europe. Parliamentary Elections and Governments since 1945, European Parliament Elections. Political Orientation and History of Parties. Düsseldorf.

Norman Jesse, Ganesh Janan. *Compassionate Conservatism: What It Is – Why We Need it.* Buckingham, UK: University of Buckingham Press, 2014.

Norman, Jesse. *Edmund Burke: The Visionary Who Invented Modern Politics*. NY: Harper Collins Publishers. 2013

Nozick Robert. Anarchy, State, and Utopia Basic books, 1974.

Nygaard, C.A. (2022). Economic Policy, Migration and the Australian City. In: Levin, I., Nygaard, C.A., Newton, P.W., Gifford, S.M. (eds) Migration and Urban Transitions in Australia. Global Diversities. Palgrave Macmillan, Cham. <https://doi.org/10.1007/978-3-030-91331-1_3.>

OECD (2023), "Health expenditure and financing: Health expenditure indicators", OECD Health Statistics (database), <https://doi.org/10.1787/data-00349-en>  (accessed on 28 February 2023).

Office of the Historian, Bureau of Public Affairs, United States Department of State. Foreign Relations of the United States (FRUS 1961-1963), 1961–1963, Volume V, Soviet Union, eds., Document 1. Soviet Union (Foreign Relations of the United States, 1961–1963, Volume V) Kindle Edition.

Office of the Historian, Bureau of Public Affairs, United States Department of State. Foreign Relations of the United States (FRUS 1958-1960), 1958–1960, Volume X, Part 1, Eastern Europe Region; Soviet Union.

Ohanian Lee E., Taylor John B., Wright Ian (2012). *Government Policies and the Delayed Economic Recovery*. Stanford, CA: Hoover Institute Press.

Olson Mancur. *Power and Prosperity: Outgrowing Communist And Capitalist Dictatorships* . Basic Books. N.Y., 2000.

Pallin Carolina Vendil, Westerlund Fredrik Russia’s war in Georgia: lessons and consequences Small Wars & Insurgencies Vol. 20, No. 2, June 2009, 400–424. <https://doi.org/10.1080/09592310902975539>.

Perozek Maria G. A Reexamination of the Strategic Bequest Motive *Journal of Political Economy*, Vol. 106, No. 2 (April 1998), pp. 423-445

Pflanze Otto. (2014). Bismarck and the Development of Germany, Volume II: The Period of Consolidation, 1871-1880. Princeton University Press.

Phillips, J. A., & Wetherell, C. (1995). The Great Reform Act of 1832 and the Political Modernization of England. The American Historical Review, 100(2), 411. <https://doi.org/10.2307/2169005>.

Pipes R. Vixi: Memoirs of a Non-Belonger. Yale University Press, New Heaven & London 2003

Plunkett, Margaret L. (1958). The Histadrut: The General Federation of Jewish Labor in Israel. Industrial and Labor Relations Review, vol. 11, no. 2, 1958, pp. 155–82. JSTOR, <https://doi.org/10.2307/2519807>.

Przeworski A. Conquered or Granted? A History of Suffrage. *British Journal of Political Science*, 2009, vol. 39, iss. 2, pp. 291-321.[[630]](#footnote-630)

Przeworski, Adam, 2010, *Democracy and the Limits of Self-Government* Cambridge University Press.

Rabin Yitzhak, Dov Goldstein. The Service Record: memoirs. Tel Aviv: Maariv, 1979 (Hebrew) Citied and translated from shorthand record of Knesset May 28, 1980 sitting, prime-minister M.Begin's remark, M. Begin center internet archive,  [http://db.begincenter.org.il](http://db.begincenter.org.il/) .

Raico Ralph. (1970). The Place of Religion in the Liberal Philosophy of Constant, Tocqueville, and Lord Acton. Auburn, Alabama: Ludwig von Mises Institute, 2010 (dissertation was originally written in 1970). <https://mises.org/library/place-religion-liberal-philosophy-constant-tocqueville-and-lord-acton>

Raico Ralph. (1990). Eugen Richter and the End of German Liberalism. Review of Austrian Economics 4 pp. 3-25 <https://mises.org/library/eugen-richter-and-end-german-liberalism>

Rawls John. *A Theory of Justice.* Harvard University Press, 1971.

Reinhart Carmen M., Rogoff Kenneth S., *This Time Is Different*: *Eight Centuries of Financial Folly, Princeton University Press* 2009.

Ringvee Ringo (2014) Religion: Not declining but changing. What do the population censuses and surveys say about religion in Estonia?, Religion, 44:3, 502-515, <https://doi.org/10.1080/0048721X.2014.914635>.

Robbins Lionell, Burton John, Grunfeld Cyril, Griffiths Brian, Peacocl Alan, and others. *Trade Unions: Public Goods or Public ‘Bads’?* London: Institute of Economic Affairs (IEA readings #17), 1978. <https://iea.org.uk/publications/research/trade-unions-public-goods-or-public-bads>

Rossol Nadine (Editor), Ziemann Benjamin (Editor) (2022). The Oxford Handbook of the Weimar Republic (Oxford Handbooks). Oxford University Press.

*Rothbard M*. 1967 War Guilt in the Middle East.Left & Right. 1967. Vol.3 No.3 P. 20-30.

*Rothbard M*. Eric Mack and the Anarchist Case for War. The Libertarian Forum*.* 1984.18, no. 5–6, P. 3–7.

*Rothbard M*. The Ethics of Liberty. New York University Press, NY: 1998.

Rothbard Murray N. 1967, War Guilt in the Middle East, 3 Left & Right 20 (1967), <https://mises.org/library/war-guilt-middle-east>

Rothbard Murray N. Praxeology: The Methodology of Austrian Economics in Economic Controversies. Auburn, Alabama, Ludwig von Mises Institute, 2011 (1st published in 1976).

Rubin PHP. The Assault on the First Amendment: Public Choice and Political Correctness. The Cato Journal. 1994;14(1): 23–36.

Rubin R. (2020). Backlash Over Meat Dietary Recommendations Raises Questions About Corporate Ties to Nutrition Scientists. JAMA. 2020;323(5):401–404. <https://doi.org/10.1001/jama.2019.21441>

Rut Anat. Not at any price. Tel Aviv: Yediot haSforim, 2014 (Hebrew)[[631]](#footnote-631)

Samuel Edwin. (1960). The HISTADRUT. The Political Querterly. Volume31, Issue2 April 1960. Pages 174-184. <https://doi.org/10.1111/j.1467-923X.1960.tb00400.x>.

Sanders Elizabeth. *Economic Regulation in the Progressive era* in *American Congress.* *Building of Democracy*. Ed by Zelizer Julian E. Boston – New York: Houghton Mifflin Company, 2004. pp. 337-338

Schake Kori. (2018). Grover Cleveland's Administration: Prequel to America's Rise? Orbis. Volume 62, Issue 1 , 2018, Pages 30-42 <https://doi.org/10.1016/j.orbis.2017.11.002>.

Schrader David E. and Winfrey John C. Is There Property after Death? *Human Rights Quarterly*, Vol. 6, No. 1 (Feb., 1984), pp. 107-124.

Schwartz T. P. Disinheritance and Will Contests as Reciprocity and Deviance: An Empirical Extension of Gouldner and Rosenfeld Based on the Wills of Providence, 1985. *The Sociological Quarterly*, Vol. 41, No. 2 (Spring, 2000), pp. 265-282.

Schweikart, Larry; Allen, Michael Patrick. A Patriot's History of the United States: From Columbus's Great Discovery to the War on Terror Penguin Group US, Sentinel 2007. Kindle Edition

Segal Haggai. (2009). *Just Not Civil War*. Jerusalem: Shilo – Barkats. (иврит).

Sen Amartya. *The Idea of Justice*. Allen Lane & Harvard University Press. 2009

Sengoku Manabu (2018). 2015 parliamentary election in Poland: Does the migrant/refugee issue matter? Journal of the Graduate School of Letters, Hokkaido University Vol. 13; pp. 35-47, March. <https://eprints.lib.hokudai.ac.jp/dspace/bitstream/2115/68695/1/13_03_SENGOKU.pdf>

[Shachar](http://www.hup.harvard.edu/results-list.php?author=8116) Ayelet *The Birthright Lottery Citizenship and Global Inequality.* Harvard University Press, 2009

Shachar, A., & Hirschl, R. (2007). Citizenship as Inherited Property. *Political Theory*, *35*(3), 253-287. <https://doi.org/10.1177/0090591707299808>

Shekhovtsov Anton. (2017). Russia and the Western Far Right: Tango Noir. Thames, Oxfordshire, UK: Routledge.

Shragai, Nadav. (2015). The Disengagement: The Unanswered Question. Jewish Political Studies Review, 27(1/2), 33–51. <http://www.jstor.org/stable/43868413>

Sleifer, Jaap. Planning Ahead and Falling Behind: The East German Economy in Comparison with West Germany 1936-2002, Berlin: Akademie Verlag, 2006. <https://doi.org/10.1524/9783050085395>

Smith Adam (1776). An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations. Methuen and Co., Ltd 1904 (1st published 1776).

Socol Y, Shaki YY, Yanovskiy M. Interests, Bias, and Consensus in Science and Regulation. Dose Response. 2019 Jun 5; Volume 17 Issue 2. <https://doi.org/10.1177%2F1559325819853669>.

*Socol Y., Yanovskiy M*. התורה כמקור החופש הכלכלי וכתנאי הכרחי לקיומוה  
(The Torah as the source of economic freedom and its sustainability). 2016. Неопубликованный материал. .<http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2760878> .

Solomon B. FDR v. The Constitution. N.Y.: Bloomsbury Publishing Plc., 2009.

Solzhenitsyn Aleksandr. Live not by Lies. 1974 <https://www.solzhenitsyncenter.org/live-not-by-lies>

Solzhenitsyn Aleksandr. The Gulag Archipelago 1918-1956. *Experiment in Literary Investigation*. Harper & Raw, 1973.

Somin I. Democracy and Political Ignorance: Why Smaller Government Is Smarter. Redwood City CA, Stanford University Press, Kindle Edition, 2013.

Sowell Thomas. *Discrimination and Disparities*. Basic Books. 2018.

Sowell Thomas. *The Quest for Cosmic Justice*, Free Press, 2002 (1st published in 1999).

Stanchev Krassen. (2023). The Fate of Flat Tax in the EU countries. mBank-CASE Seminar Proceedings No. 175/2023. <https://www.case-research.eu/en/the-fate-of-flat-tax-in-eu-countries-102685>

Steinhoff Anthony J., "Christianity and the creation of Germany," in Sheridan Gilley and Brian Stanley, eds. Cambridge History of Christianity: Volume 8: 1814–1914 (2008).

Sterling Christopher H., Kittross John Michael, Stay Tuned: A History of American Broadcasting Wadsworth Publishing Company Belmont California 1990.

Stigler GJ. The State and the Citizen: Essays on Regulation. Chicago: University of Chicago Press, 1975.

Stiglitz J. Whither Reform? Ten Years of the Transition. World Bank 1999 Annual Bank Conference on Development Economics. Keynote Address.

Strauss Franz Josef. *Kriegsbriefe gefallener deutscher Juden* / Mit einem Geleitwort von Franz Josef Strauss. Stuttgart. Seewald Verlag, 1961.

Streikus Arūnas (ed.). (2022). The Unknown War. Anti-Soviet armed resistance in Lithuania and its legacies. Milton Park, Abingdon-on-Thames, Oxfordshire, UK: Routledge – Taylor & Francis Group.

Szporer, Michael M. (2012). *Solidarity: The Great Workers Strike of 1980* (The Harvard Cold War Studies Book). Lanham, MD: Lexington Books (Rowman & Littlefield).

Taagepera Rein (1994) Estonia's constitutional assembly, 1991–1992, Journal of Baltic Studies, 25:3, 211-232. <http://dx.doi.org/10.1080/01629779400000141>.

Thatcher M. *Statecraft: Strategies for a Changing World*. NY: Harper, 2002. Тэтчер М. Искусство управления государством. Стратегии для меняющегося мира. М.: Альпина Паблишер, 2003.

Tilles Daniel. January 4, 2024, POLITICS <https://notesfrompoland.com/2024/01/04/poland-will-not-accept-a-single-migrant-under-eu-relocation-scheme-says-tusk/>

Tilly C. *Democracy*. Cambridge, Cambridge University Press, 2007.

Tregenza Ian. (2012). Are We “All Socialists Now”? New Liberalism, State Socialism and the Australian Settlement. Labour History, (102), 87. <https://doi.org/10.5263/labourhistory.102.0087>

Troszyński, M., El-Ghamari, M. A Great Divide: Polish media discourse on migration, 2015–2018. Humanit Soc Sci Commun 9, 27 (2022). <https://doi.org/10.1057/s41599-021-01027-x>

Tullock, G. (1991). Rent Seeking. In: Eatwell, J., Milgate, M., Newman, P. (eds) The World of Economics. The New Palgrave. Palgrave Macmillan, London. <https://doi.org/10.1007/978-1-349-21315-3_81>.

Tullock Gordon, 2005, The Politics of Bureaucracy, selected works, vol. 6 "Bureaucracy", Liberty Fund. 1st published: Public Affairs Press, 1965

Verheul Ingrid, Thurik Roy “Does Gender Matter?” *Small Business Economics* 16: 329–345, 2001

Viscusi W. Kip The Risks and Rewards of Criminal Activity: A Comprehensive Test of Criminal Deterrence // Journal of Labor Economics. 1986. Vol. 4, No. 3, Part 1 P. 317-340.

Wacks Raymond. (2012). Understanding Jurisprudence. An Introduction to Legal Theory. NY: Oxford University Press.

Weiss Kai. For a Virtuous Free Trade: Edmund Burke’s Economic Vision. Austrian Economic Center, 2019 <https://austriancenter.com/burke-free-trade/>

Wheeler-Bennett John Wheeler, Sir. (1954). The nemesis of power; the German army in politics, 1918-1945. NY: St. Martin's Press.

White, Richard. *Railroaded: The Transcontinentals and the Making of Modern America*. NY: W. W. Norton & Company. 2012.

Wilkinson D, Savulescu J. The Charlie Gard Case. In: Wilkinson D, Savulescu J. Ethics, conflict and medical treatment for children: From disagreement to dissensus [Internet]. London (UK): Elsevier; 2018 Sep 4. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/30835404/>.

Yakovlev, P. A. & Davies, A. (2014).  How Does the Estate Tax Affect the Number of Firms? *Journal of Entrepreneurship and Public Policy*, 3 (1), 96-117.

Yandle Bruce and Lipford Jody, 2012, Taxpayers and Tax Spenders Does a Zero Tax Price Matter? The Independent Review, v. 16, n. 4, Spring 2012[[632]](#footnote-632)

Yanovskiy K. Moshe, Socol Yehoshua. Institutional Aspects of the Power Abuse Problem in Healthcare Under Totalitarian Rule: Case of Nazi Germany (November 3, 2020). <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3724313>

Yanovskiy K., Shulgin S. Old Testament' Morality and the 'Traditional' Family. Unpublished paper. 2013. September 15. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2326263>.

Yanovskiy M, Socol Y. (2022). Are Lockdowns Effective in Managing Pandemics? International Journal of Environmental Research and Public Health. 2022; Vol. 19 No 15. Pp. 9295 - 9236. <https://doi.org/10.3390/ijerph19159295>

Yanovskiy M. Assault on Math: case study. Timeline and Interpretation. 2022 <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4188858>

Yanovskiy M. Coercive Policies and Some Reactions to the Coercion in the Time of COVID-19 Pandemic. 2022 (2). <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4030906>

Yanovskiy M. (2023). Does Government crowd out the Family? Rethinking the gender perspective according to the free thought (free society decline). Derecho y religión, .No 18, 2023 (Issue dedicated to: Perspectiva de género y libertad religiosa; article in English), pp. 123-140. <https://derechoyreligion.com/producto/dyr18-rethinking-the-gender-perspective-according-to-the-free-thought-moshe-yanovskiy/>.[[633]](#footnote-633)

Yanovskiy M., Socol Y. (2023). Marital rape institution vs. Judeo-Christian tradition. Derecho y religión, .No 18, 2023 (Issue dedicated to: Perspectiva de género y libertad religiosa; article in English), pp. 185-194. <https://derechoyreligion.com/producto/dyr18-marriage-under-gender-perspective-marital-rape-institution-vs-judeo-christian-tradition-yanovskiy-socol/>.

*Yanovskiy M. Zatcovetsky I., Ginker T.,  Zhavoronkov S.*  To Kill Hope? In Search of a Reliable Strategy to Fight Terrorism // Jewish Political Studies Review. 2018. Vol. 29, Numbers 1–2. P. 27-57. <http://www.jstor.org/stable/26500671> или<https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2745935>.

Yanovskiy Moshe, Zatcovetsky Ilia "How Butter beats the Guns" Defence & Strategy, 2017 Volume 17, Number 1 (June 2017) pp.143-156 <https://doi.org/10.3849/1802-7199.17.2017.01.143-156>;

*Yanovskiy M., Shestakov D, Leonard C.* (2014). How Democracy Could Cause Economic Growth: The Last 200 Years. Unpublished paper. November 6.  <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2519823>.

*Yanovskiy M., Shulgin S.* Institutions, Democracy and Growth in the very Long Run. *Acta Oeconomica,* 2013. Volume 63 Issue 4 2013. P. 493-510.

*Yanovskiy Moshe.* (2014). US Aid for Israel – A Historical Overview. Unpublished paper. <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2403748>.

Yanovskiy Moshe , Socol Yehoshua. The conflict of interest that is so grave that we all prefer to ignore it? Semestre Económico (2023), 12(2), 78–91. <https://doi.org/10.26867/se.2023.v12i2.153> [[634]](#footnote-634)

Yanovskiy Moshe, Socol Yehoshua (2024). Looks Like a Conspiracy but is not a Conspiracy: Big Government not Big Pharma Explains the Response to the COVID-19 Pandemic. *The Independent Review.* Vol. 29 #2.

Yanovskiy Moshe, Zhavoronkov Sergei, Rodionov Kirill "Political Factors Behind Cuts and Surges in Government Spending: The Effects on Old Market Democracies and Post-Communist Countries" *Problems of economic Transition*, vol. 59, no. 4, 2017, pp. 294-320 2017, doi: 10.1080/10611991.2017.1321418

Yanovskiy Moshe, Zhavoronkov Sergei, Zatcovetsky Ilia, The Puzzle of Selectivity in Fighting Discrimination: A Public Choice Approach (March 25, 2015).  [http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2585281](https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2585281)

Yanovskiy Moshe, Zhavoronkov Sergei. (2018) Universal Suffrage: The Century of Corrupting Incentives? *New Perspectives on Political Economy* Vol. 14, No 1-2, 2018, pp. 63-89 <https://doi.org/10.62374/gtbs9e20> (или <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3436438>).

Yanovskiy, M.; Socol, Y. COVID-19 Library. Filling the Gaps. 2021. <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3784709> .

*Zatcovetsky I., Yanovskiy M., Zhavoronkov S., Ginker T*. The Evolving Priorities of the Israeli Left: From Social Justice to Security and Back. Unpublished paper. 2014. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2425418>.

Zweig Stefan. Castellio gegen Calvin oder Ein Gewissen gegen die Gewalt 1st published 1936

*Аджемоглу Д., Робинсон Дж*. Почему одни страны богатые, а другие бедные. Происхождение власти, процветания и нищеты. М.: АСТ 2015.

*Аквинский Ф.* Сумма теологии, часть 2-2, вопросы 47-122 Киев: Ника-Центр, 2013.

Акерлоф Джордж, Шиллер Роберт «Spiritus Animalis или как человеческая психология управляет экономикой и почему это важно для мирового капитализма» М., Альпина Бизнес Букс, 2010.

Алексеев С.С., Архипов С.И. и др. (2005). Теория государства и права. М.: Норма.

Алексеева Л. М. (2012). История инакомыслия в СССР: новейший период / Людмила Алексеева. 3-е изд., стер М.: Московская Хельсинская группа.

Анкерсмит Ф. (2014). Эстетическая политика. Политическая философия по ту сторону факта и ценности. М.: ВШЭ.

Аннерс *Э.* *История европейского права*. М.: Наука, 1996.

Арментано Доминик. Антитраст против конкуренции. М.: ИРИСЭН, 2005

*Баженов Г*. Возможна ли этически нейтральная экономическая наука. Доклад на IX чтениях Адама Смита, Москва, 8 ноября 2017 года. <https://smithforum.ru/programma>; <https://www.youtube.com/watch?v=aeal3LUGRBc>.

Бастиа Фредерик. (2006). *Закон (в сборнике Грабеж по закону). Челябинск:* Социум, 2006. (сс. 1-84).

Бастиа Фредерик. (2011). Протекционизм и коммунизм. Челябинск: Социум, 2011.

Бруцкус, Борис Давидович Проблемы народного хозяйства при социалистическом строе журнал «Экономист», Пг. 1922, № 1 сс. 48-71 <http://www.sotsium.ru/books/256/392/brutskus-1922-socialisteconomy.doc>

Буракова Лариса. Почему у Грузии получилось. М.: Юнайтед Пресс, 2011.

В.Мау, К.Яновский, С.Жаворонков, Е.Рева, Ф.А.Кинг, Д.Черный и др. Институты закрытых демократий: попытка сравнительного анализа. М.: ИЭПП, Научные труды № 107Р, 2007 <https://www.iep.ru/ru/publikatcii/publication/5838.html>

Вебер М. Протестантская этика в сборнике Избранные произведения, М.: "Прогресс", 1990.

Векслер Олег. Нарушитель всех табу Франц-Йозеф Штраус и секретное немецко-израильское военное сотрудничество. Заметки по еврейской истории. №10 (169) 2013. <https://www.berkovich-zametki.com/2013/Zametki/Nomer10/OVeksler1.php>

Восленский М.С. Номенклатура. Господствующий класс Советского Союза. London.: OPI, 1990. <https://vtoraya-literatura.com/pdf/voslensky_nomenklatura_vtoroe_izdanie_1990_text.pdf> Voslensky, Michael 1984. Nomenklatura: The Soviet Ruling Class. Doubleday; 1st edition 1984.

*Гамильтон А, Мэдисон Дж., Джей Дж*. Федералист. М.: Литера, 1994.

Гайдар Егор. Построить Россию// Открытая политика. Май 1994. Специальный выпуск. М.: Евразия. - С. 2–12. <https://magazines.gorky.media/vestnik/2011/31/postroit-rossiyu.html>.

Горен Шломо рав. БаОз веТаацумот (Силой и мощью – автобиография, иврит). Тель Авив: Йедиот Ахаронот, 2013.[[635]](#footnote-635)

Госкомстат СССР. (1991). Народное хозяйство СССР в 1990 г. М.: Финансы и статистика.

Громыко А.А. (ред.) Великобритания. Эпоха реформ. М.: Весь мир, 2007.

Даль Роберт. О демократии. М.: Аспект пресс, 2000. Dahl R. On Democracy Yale University Press, 2000.

де Токвиль Алексис. «Демократия в Америке». М.: «Прогресс» 1992.[[636]](#footnote-636)

*Жаворонков С., Яновский К.* Конституционная экономика и защита частной собственности. // Общественные науки и современность*.* 2015.  № 3. С. 34-46

Жаворонков С.В., Касьян А.С., Яновский К. 2021. Что случилось с «Факелом свободы»: уроки 3 ноября 2020 года для России. Electoral Politics Vol 3 #1 (5). <http://electoralpolitics.org/ru/articles/chto-sluchilos-s-fakelom-svobody-uroki-3-noiabria-2020-goda-dlia-rossii/> (английская версия статьи: What Happened to the "Torch of Liberty": Russia's Lessons to Learn From 3 November 2020 <https://ssrn.com/abstract=3916411>). Дополнительные материалы к статье: <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3815314>

Жаворонков С.В., Яновский К.Э. Испытание абсолютной монархии Романовых Мировой войной (Листая Особые журналы) Общественные науки и современность (ОНС), №4 2016 сс. 109-119 <https://ssrn.com/abstract=3304864>

Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег. М.: Бомбора, 2022. Keynes John Maynard. The General Theory of Employment, Interest and Money. London: Palgrave Macmillan 1936.

Ключевский В.О. (1910). Курс русской истории. СПб, 1904-1910.

Краковский Константин Петрович. Незавершенная судебная контр-реформа: Муравьевская комиссия (1894-1899). Северо-Кавказский юридический вестник, 2018 стр. 9-28, № 4. <http://vestnik.uriu.ranepa.ru/index.php/vestnik/issue/view/44>.

Лал Дипак "Непредвиденные последствия" русское издание М., "Ирисен", 2007 г.

Лисин В., Яновский К., Жаворонков, С. Шульгин С, Черный Д., Затковецкий И. Институциональные ограничения современного экономического роста . Издательский дом "Дело", 2011. <http://instecontransit.ru/proekty/institucionalnye-ogranicheniya-sovremennogo-ekonomicheskogo-rosta/>

Мау В., К.Яновский, С.Жаворонков, Е.Рева, Ф.А.Кинг, Д.Черный и др. Институты закрытых демократий: попытка сравнительного анализа. М.: ИЭПП, Научные труды № 107Р, 2007. <https://www.iep.ru/ru/publikatcii/publication/5838.html>

Мизес Л. Человеческая деятельность: Трактат по экономической теории / 2-е испр. изд. Челябинск: Социум, 2005. Mises Ludwig von. Human Action: A Treatise on Economics. 1st published: New Haven, Connecticut: Yale University Press, 1949.

Мироненко С,В. и др.(ред.) (2013). Серия «Бумаги дома Романовых». Дневники императора Николая II (1894–1918). М. : Российская политическая энциклопедия.

Ноэль-Нойман Эвелин. Общественное мнение. Открытие спирали молчания. М.: Прогресс-Академия, 1996.

Окрест Дмитрий, Сенников Егор. (2021). Они отвалились. М.: Бомбара.

Осокина Елена "За фасадом сталинского изобилия. Распределение и рынок в снабжении населения в годы индустриализации 1927-1941" М.: РОССПЕН, 1999

Остриков П.И., Алентьева Т.В., Вандель П.П. Хрестоматия по новой истории: Второй период. Пособие для учителя. М. Просвещение. 1993.

*Пайпс Р*. Собственность и свобода. М.: Московская школа политических исследований, 2000.

Перегудов С.П. Тэтчер и тэтчеризм. М.: Наука, 1996.

Петелин Борис Валентинович. Франц Йозеф Штраус. Вопросы истории, № 6, Июнь 2000, C. 71-92

Пивоваров Ю.С. 2005. Русская власть и публичная политика. Заметки историка о причинах неудачи демократического транзита. – Полис, № 6.

Пивоваров Ю.С., Фурсов А.И. 1999. Русская Власть и Реформы. – Pro et Contra, Т. 4, № 4.

Ротбард М. История денежного обращения и банковского дела в США. Челябинск: Социум, 2005.

Ротбард М. Великая депрессия в Америке. Челябинск: Социум, 2019 (М.: Ирисэн, 2012). Rothbard M. Great Depression in America Auburn, Alabama: The Ludwig von Mises Institute. 2000. (1st published 1963) https://cdn.mises.org/Americas%20Great%20Depression\_3.pdf

Рэнд А. Апология капитализма (крупный бизнес – преследуемое меньшинство) М.: Новое литературное обозрение, 2003. Rand Ayn. Capitalism: The unknown Ideal. NY: A Signet Books (1st edition NY: New American Library 1966).

Рэнд А. Апология капитализма. М.: Новое литературное обозрение, 2003.

Ситкевич Д.А., Стародубровская И.В. (2022). Кратко- и долгосрочные последствия санкций: опыт Ирана и Югославии. Вопросы теоретической экономики №3 2022 сс. 77-98.

Смирнов Александр. Послевоенное возрождение Германии: Экономическое чудо. Научный вестник ИЭПП.ру, № 16, Июль 2009 <https://www.iep.ru/ru/publikatcii/publication/4101.html>

Смит Адам "Исследование о природе и причинах богатства народов" М.: "Эксмо", 2007

Солженицын А.И. Жить не по лжи. 1974. <http://www.solzhenitsyn.ru/proizvedeniya/publizistika/stati_i_rechi/v_sovetskom_soyuze/jzit_ne_po_ljzi.pdf> «Вестник РСХД» (1973, вышел в 1974). № 108/110. cc. 1-3. Solzhenitsyn Aleksandr. Live not by Lies. 1974 <https://www.solzhenitsyncenter.org/live-not-by-lies> .

Сото де Х.У. Деньги, банковский кредит и экономические циклы. Челябинск: Социум, 2008.

Спенсер Г. «Личность и государство» М.: «Социум», 2007 (английский оригинал 1884);

Спенсер Г. Личность и государство. М.: Социум, 2007 (английское первое издание – 1884 год). Spencer Herbert, 1884, The Man Versus The State, with Six Essays on Government, Society, and Freedom <http://www.econlib.org/library/LFBooks/Spencer/spnMvS.html>

Спенсер Г. Личность против государства. М.: Социум, 2007. Herbert Spencer The Man versus The State (Essay 1: The New Toryism). 1st published London: Williams and Norgate, 1884.

Тилли Ч. "Демократия" М.: "Институт общественного проектирования" 2007.

Федорин Владимир. 2015. Дорога к свободе. Беседы с Кахой Бендукидзе. М.: Новое издательство, 2015.

Фолсом Б. Новый курс или кривая дорожка. М.: Мысль, 2012. Folsom Burton. 2009. New Deal or Raw Deal?: How FDR's Economic Legacy Has Damaged America. Threshold Editions, 2008.

Фридман М., Фридман Р. Свобода выбирать. М.: Фонд «Либеральная миссия»; Новое издательство, 2007.

*Хайек Ф*. Пагубная самонадеянность. М.: Изд-во "Новости" при участии изд-ва "Catallaxy" 1992. The Fatal Conceit. University of Chicago Press.

Хайек Ф.А. Дорога к рабству. М.: Новое издательство. Либеральная Миссия, 2005

Хюльсман Йорг Гвидо. Последний рыцарь либерализма. Жизнь и идеи Людвига фон Мизеса. Челябинск: Социум, 2013

Чемакин Антон Александрович. Движение «Вперед, Россия!»: опыт возрождения русского национал-либерализма. Вопросы национализма №1 (31) 2018 сс. 51-65.

Чернин Михаэль. Арабское население Израиля и палестинских территорий. Москва: «Мосты культуры – Гешарим», 2016

Черный Дмитрий. Выборы как фактор инвестиционного климата (Германия, 2005 год). Экономическая политика №3 2008. Сс. 111-120.

Шиллер Роберт "Иррациональный оптимизм" М.: "Альпина паблишерз", 2013 (Shiller Robert J. (2000). Irrational Exuberance. Princeton University Press).

Эйтан, Рафаэль, при участии Дова Гольдштейна ; пер. с иврита Ефрема Бауха. Тель-Авив, Яир, 1990.

Элон Менахем "Еврейское право. История, источники, принципы" Иерусалим, "Амана", 1998

Эрхард Л., «Благосостояние для всех», М.: «Начала Пресс», 1991

Эрхард Л., «Полвека размышлений. Речи и статьи» М.: «Руссико», 1993

Яновский К (М), Черный Дмитрий, Затковецкий Илья, Жаворонков Сергей. (2014). Из новейшей истории университетов: Как консервативные центры накопления человеческого капитала превратились в гнезда левого радикализма <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2536629>

Яновский К. (М.) (2016). Политическая экономия военных союзов: пример программ военной помощи США Израилю. <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2833026>.

Яновский К., Жаворонков С. (2015). Политическая экономия экономических санкций: факторы введения, ущерба и устойчивости экономики к их воздействию.<https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2691687>.

Яновский К. (М.) (2015). Как разрушив современную военную юстицию, восстановить потенциал сдерживания армии. <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2612552>.

Яновский М. Снова о санкциях. (2022). Между Ираном и Россией, думая об Израиле<https://www.academia.edu/91810935>.

Яновский К., Жаворонков С. , Черный Д., Затковецкий И. (2018). Стратегия долгосрочного процветания: в поисках растаявшего ориентира Издательский дом "Дело", 2018.<https://www.researchgate.net/publication/366977534>.

Яновский К*.* Еще раз о самодельной морали: Ротбард против вооруженного еврея. М.: 2017. Неопубликованная записка. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2961217>.

Яновский К. Жаворонков С. (2020). Можно ли передоверять ответственность за принятие решений ученым? Пример Альберта Эйнштейна. 2020. Неопубликованный доклад. <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3670980>

Яновский К.(М,), Черный Д., Затковецкий И. (2017). Государственное образование: мотор или балласт? Обзор литературы о состоянии и истории государственного образования в США. <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2952385>

Яновский К.(М.), Жаворонков С., Черный Д. Дополнительные материалы по истории государственного здравоохранения. <http://dx.doi.org/10.13140/RG.2.2.33099.08482>.

Яновский К., Жаворонков С. "Несколько заметок о моральности всеобщей избирательной привилегии" // Экономическая политика. 2017. Т. 12. № 6. С. 102-123 DOI: 10.18288/1994-5124-2017-3-01

Яновский К., Жаворонков С. Закон и борьба с дискриминацией: равенство или свобода? (Пример США) «Общественные науки и современность» № 6, 2018 сс. 59-68.

Яновский К., Жаворонков С. Затковецкий И. (2017). Загадочная избирательность правоприменения при борьбе с дискриминацией: дополнительные материалы к главе 'Защита капитализма' книги 'Стратегия долгосрочного процветания: в поисках растаявшего ориентира'. 2017. <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3061782>

Яновский К., Черный Д. 2016. Возможности эффективных частных решений для обороны. <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2814525>.

Яновский К., Черный Д., Затковецкий И., Жаворонков С. (2014). Из новейшей истории университетов: как консервативные центры накопления человеческого капитала превратились в гнезда левого радикализма. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2536629>

Яновский К.Э., Жаворонков С.В., Кокурина А.Д. (2021). Государство победившего масла или оборона с ограниченной ответственностью. Вопросы теоретической экономики №3 сс. 7-21. DOI: 10.52342/2587-7666VTE\_2021\_3\_7\_21.

Яновский К.Э., Жаворонков С.В. (2022). Всеобщее принудительное: что случилось с образованием и можно ли перезапустить мотор экономического роста? Вопросы теоретической экономики Vol. 6 #4 сс. 57-76. <https://doi.org/10.52342/2587-7666VTE_2022_4_57_76>

Яновский К.Э. (2022). Пандемия COVID-19: как правительства cтарых демократий принимали решения. Вопросы теоретической экономики, Vol. 6 #4 сс. 58-73. <https://doi.org/10.52342/2587-7666VTE_2022_1_58_73>.

Яновский К.Э., Жаворонков С.В. (2019a). Всемогущее правительство, поддержанное ‘научным консенсусом’. // «Общественные науки и современность» № 6, 2019 сс. 91-103. <https://doi.org/10.31857/S086904990007570-9>. Доступно для скачивания: <https://www.researchgate.net/publication/358235298>.

Яновский К. Жаворонков С. (2019 b). Перспективы вытеснения монотеизма, семьи, гражданского общества и частной собственности: обзор литературы. <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3391548>

Яновский К.Э., Жаворонков С.В. Закон и борьба с дискриминацией: равенство или свобода? (Пример США) ОНС, №6 2018 сс. 59-69) или «Загадочная избирательность правоприменения при борьбе с дискриминацией» <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3061782>

Яновский М. (2022). Заметки о некоторых проблемах ведения бизнеса в Израиле. <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4077967>.

Яновский М. (2023). Исламизм и современные левые: неслучайные совпадения. <https://www.academia.edu/108751909/>.

Яновский М. (2023). Судейский активизм в государстве социально зависимых. Пример Израиля. <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4338437>.

Яновский К., Маслов Д. (2009). О некоторых свойствах экономического роста в Китае. Экономическая политика #6, 2009 стр. 147-163. <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2236329>.

1. <https://criticathink.wordpress.com/2021/03/06/leszek-kolakoswki-on-being-a-conservative-liberal-socialist/> [↑](#footnote-ref-1)
2. <https://www.andrewbostom.org/2018/11/senator-joseph-mccarthys-1955-tribute-to-jews-congenital-enemies-of-communismguardians-of-the-individuals-freedom/> [↑](#footnote-ref-2)
3. “We all know what to do, we just don’t know how to get re-elected after we’ve done it”: <https://www.economist.com/node/8808044> или <http://www.bbc.com/news/world-europe-27679170> Проверено 31 мая 2018. [↑](#footnote-ref-3)
4. Подробнее см. Лисин, Яновский, Жаворонков и др., 2011, главу 12, в частности, таблицу 12.1. Книга доступна для скачивания целиком: <https://instecontransit.ru/proekty/institucionalnye-ogranicheniya-sovremennogo-ekonomicheskogo-rosta/institutions_and_econ_development_book_v01b/> [↑](#footnote-ref-4)
5. <https://umma.ru/sura-2-al-bakara-korova/#2-106> مَانَنْسَخْمِنْآيَةٍأَوْنُنْسِهَانَأْتِبِخَيْرٍمِنْهَاأَوْمِثْلِهَاأَلَمْتَعْلَمْأَنَّاللَّهَعَلَىكُلِّشَيْءٍقَدِيرٌ [↑](#footnote-ref-5)
6. Детальное обсуждение отличий ислама от Синайской традиции и вопроса о том, почему мы не считаем его “хорошим” монотеизмом, выходит далеко за рамки задач этой книги. [↑](#footnote-ref-6)
7. В этом смысле перечисление прегрешений власти в Декларации независимости США имеет вполне понятный религиозный смысл. Библейских царей, буквально выбранных Свыше, лишали власти за те или иные нарушения (Саул) и злоупотребления (Ровоам, сын Соломона). Этот пример давал основание для низложения современного правителя, позволяющего себе несравненно более тяжелые нарушения и злоупотребления властью. [↑](#footnote-ref-7)
8. А.Хиллман в издании 2009 г. «старомодно» именует чистые общественные блага именно общественными благами (pure public goods) - 3.1. - p. 139-140; а «смешанные» - 8.1. см. начиная с p. 589 “Entitlement” – в современном английском – установленная нормативно привилегия на получение чего-то за счет общества. [↑](#footnote-ref-8)
9. <https://www.thecrimson.com/widget/2023/10/10/psc-statement/>; <https://youtu.be/qRhWaU-nxiU>. [↑](#footnote-ref-9)
10. Консервативная газета об одном из таких: <https://nypost.com/2023/10/16/russell-rickford-says-hamas-terror-was-exhilarating-exciting/>; лево-либеральное НПО «Антидиффамационная лига» о подобных: <https://www.adl.org/resources/blog/some-us-professors-praise-hamass-october-7-terror-attacks>. [↑](#footnote-ref-10)
11. Славой Жижек верен принципам. Его статьи до <https://www.project-syndicate.org/commentary/ukraine-like-palestine-not-israel-by-slavoj-zizek-2022-09> и после резни 7 октября <https://www.newstatesman.com/ideas/2023/10/israel-palestine-blame> практически неотличимы по смыслу. [↑](#footnote-ref-11)
12. В известном учебнике государства и права С.С.Алексеева и С.И.Архипова (Алексеев, Архипов и др., 2005, с. 284) подчеркивается всеобщий и универсальный характер прав человека. Они приобретаются просто по факту рождения: «Права человека имеют естественную природу и неотъемлемы от индивида, они внетерриториальны и вненациональны, существуют независимо от закрепления в законодательных актах государства, являются объектом международно-правового регулирования и защиты. Они характеризуют человека как представителя рода человеческого ….». Все иные «права» приобретаемые по наследству или заработанные / заслуженные или получаемые в силу достижения или недостижения определенных параметров (возраста), принадлежности к той или иной группе точнее было бы определить как привилегии. См. также Wacks, 2012 p. 239: “Th e concept makes little sense unless it is understood as fundamental and inalienable, whether or not such rights are legally recognized and regardless of whether they emanate from a ‘higher’ natural law”. [↑](#footnote-ref-12)
13. ... qu’on mette enfin àl’épreuve la Liberté, — la Liberté, qui est un acte de foi en Dieu et en son oeuvre.

    … let us finally put Freedom to the test, — Freedom, which is an act of faith in God and in his work. [↑](#footnote-ref-13)
14. “Envy was once considered to be one of the seven deadly sins before it became one of the most admired virtues under its new name, 'social justice'.” Десятая заповедь: «Не возжелай дома ближнего твоего; не возжелай ни жены ближнего твоего, ни работника его, ни служанки, ни его вола, ни его осла, и ничего, что (есть) у ближнего твоего.» (Исход 20:14). You shall not covet your neighbour’s house. You shall not covet your neighbour’s wife, his manservant, his maidservant, his ox, his donkey, or whatever belongs to your neighbour." (Exodus 20:14). [↑](#footnote-ref-14)
15. Выражение «Париж стоит мессы» или «Париж стоит обедни» приписывается лидеру протестантов (гугенотов) Франции конца XVI века, королю Наварры Генриху, который сменил веру, чтобы с минимальными издержками занять французский престол. Позднее был убит фанатиком–католиком, у которого, вероятно, остались подозрения относительно веры короля. <http://bibliotekar.ru/encSlov/15/6.htm> [↑](#footnote-ref-15)
16. Фраза бывшего многолетнего консервативного премьер-министра Люксембурга Ж.-К.Юнкера: Мы все знаем, что делать, мы не знаем, как выиграть выборы после того, как мы это сделаем. "We all know what to do, but we don’t know how to get re-elected once we have done it." Jean-Claude Juncker, Prime Minister of Luxembourg and President of the Eurogroup. The Economist (2007), "The Quest for Prosperity", March 15th. Цитируется по статье: Buti et al, 2009. <https://doi.org/10.1007/s10663-008-9093-0> [↑](#footnote-ref-16)
17. О сравнении принципа договора и Бога как ограниченного монарха с исламским подходом, где Бог видится как монарх абсолютный, см. <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3413929> [↑](#footnote-ref-17)
18. <https://www.royal-house.nl/topics/national-anthem/music-lyrics-and-customs> [↑](#footnote-ref-18)
19. <https://www.dbnl.org/tekst/koss002text01_01/koss002text01_01_0051.php> [↑](#footnote-ref-19)
20. <https://www.archives.gov/founding-docs/declaration-transcript> [↑](#footnote-ref-20)
21. Так Томас Пейн (Thomas Paine) высмеивал идею дарованной религиозной толерантности, сравнивая ее с воображаемой попыткой законодателя разрешить Создателю принимать молитвы евреев и турок или, наоборот, запретить ему это делать (см.: The Founders' Constitution Volume 5, Amendment I (Religion), Document 57:

    <http://press-pubs.uchicago.edu/founders/documents/amendI_religions57.html> The University of Chicago Press). [↑](#footnote-ref-21)
22. the most important conservative value — liberty… the greatest of all liberties -- free speech. Free speech is a fundamental conservative value, and it has been a fundamental liberal value. But it has never been a left-wing value.… <https://dennisprager.com/column/explaining-conservatism/> Conservativism attempts to conserve the best of the past <https://dennisprager.com/column/explaining-conservativism-ii-why-the-left-hates-it/>. [↑](#footnote-ref-22)
23. Большое государство есть … слабое государство, не способное сказать «нет»; его объемность — верный признак дряблости и немощи, неумения избежать участия в делах, которыми оно может лишь скомпрометировать себя. Сильное государство … сознает, что оно может служить гражданскому обществу только в том случае, когда не забывает о своей природе, своих возможностях и внутренних ограничениях, словом, государство, знающее, что ему надо пытаться делать лишь то, что оно может делать хорошо. (Анкерсмит, 2014, с. 13). [↑](#footnote-ref-23)
24. Текст конвенции <https://www.ohchr.org/ru/instruments-mechanisms/instruments/convention-rights-child> [↑](#footnote-ref-24)
25. <https://abcnews.go.com/US/speaker-mike-johnson-daughter-profiled-attending-purity-ball/story?id=105785626> <https://www.dailysignal.com/2023/12/21/mike-johnson-is-a-good-father-the-left-hates-him-for-it/> [↑](#footnote-ref-25)
26. <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3461196> [↑](#footnote-ref-26)
27. <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3391548> [↑](#footnote-ref-27)
28. Смотри к примеру определения понятия Деонтологической этики Британской энциклопедией <https://www.britannica.com/topic/deontological-ethics> и Станфордской энциклопедией <https://plato.stanford.edu/entries/ethics-deontological/> [↑](#footnote-ref-28)
29. Подробнее смотри обзор литературы в «Политико-экономические заметках о финансовом кризисе 2007-2009» <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4067706>. [↑](#footnote-ref-29)
30. “Whatever may be its objectives—whether morally commendable or not, whether good for its subjects or not—the state can attain more of them fully if it has more power rather than less. In the rational-choice paradigm that underlies the more disciplined half of the social sciences, the consumer maximizes “satisfaction,” the business undertaking maximizes “profit,” and the state maximizes “power.”” [↑](#footnote-ref-30)
31. См. к примеру записку «Мнение – эксперта, ответственность – гражданина Пособие по выявлению недобросовестной экспертизы» <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3891365>. [↑](#footnote-ref-31)
32. The Forgotten Conflict of Interest in Modern Science. Reference Materials – дополнительные материалы к статье находящейся в процессе подачи. <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4190042> [↑](#footnote-ref-32)
33. Маска на лице больного, вынужденного зайти в магазин, защищает других от выброса его слюны с вирусами и в такой ситуации оправдана. Большинство оштрафованных за неношение или неправильное ношение маски были здоровыми людьми, пойманными на улице. Вакцина, принятая добровольно, может быть полезна, при этом риски побочных эффектов человек принимает на себя. При принуждении к прививкам каждый случай тяжелого побочного эффекта создает и юридическую, и моральную ответственность государства. [↑](#footnote-ref-33)
34. В частности, администрация Демократической партии признала что инструктировала Facebook относительно подавления нежелательной информации как «дезинформации» (misinformation): <https://www.newsweek.com/biden-administrations-admission-theyre-flagging-content-facebook-sparks-furor-1610257>; <https://www.dailymail.co.uk/news/article-9794015/Critics-slam-White-House-Psaki-reveals-consulting-Facebook-flag-misinformation.html> [↑](#footnote-ref-34)
35. <https://history.nih.gov/download/attachments/1016866/nuremberg.pdf> <http://www.psychepravo.ru/law/int/nyurnbergskij-kodeks.htm>; см. также Хельсинскую декларацию Всемирной медицинской ассоциации 1964 год <http://www.psychepravo.ru/law/int/helsinkskaya-deklaraciya.htm> [↑](#footnote-ref-35)
36. Information is not yet available about potential long-term health outcomes. (Pfizer-BioNTech COVID-19 Vaccine)

    <https://www.fda.gov/news-events/press-announcements/fda-approves-first-covid-19-vaccine> [↑](#footnote-ref-36)
37. CDC is actively investigating reports of people developing myocarditis (inflammation of the heart muscle) after receiving a mRNA COVID-19 vaccine (Pfizer-BioNTech or Moderna). Most of these people fully recover, but information is not yet available about potential long-term effects. Understanding long-term health effects is critically important to explaining the risks and benefits of COVID-19 vaccination to the public and informing clinical guidance. <https://web.archive.org/web/20210820230753/https://www.cdc.gov/coronavirus/2019-ncov/vaccines/safety/myo-outcomes.html> [↑](#footnote-ref-37)
38. Перевод на русский брошюры см. здесь: <https://royallib.com/read/avtor_neizvesten/maliy_konspirator.html> [↑](#footnote-ref-38)
39. <https://press-pubs.uchicago.edu/founders/documents/v1ch15s62.html> [↑](#footnote-ref-39)
40. "Men desire to have some share in the management of public affairs chiefly on account of the importance which it gives them. Upon the power which the greater part of the leading men, the natural aristocracy of every country, have of preserving or defending their respective importance, depends the stability and duration of every system of free government. ... They have rejected, therefore, the proposal of being taxed by parliamentary requisition, and like other ambitious and high-spirited men, have rather chosen to draw the sword in defence of their own importance." [↑](#footnote-ref-40)
41. В русском издании 2015 года «Аджемоглу». [↑](#footnote-ref-41)
42. Оно существовало с древности – даже в греческой мифологии задолго до Аристотеля – см. к примеру Фиванский эпос – долг похоронить умерших выше закона, изданного царем. Однако задолго до Аристотели сформировалась куда более мощная религиозная традиция такого права. Возрождение массового интереса (начиная с чтения) к этой традиции очевидно не случайно совпало и с возрождением идеи естественного права. См. также (Аннерс, 1996) сс. 222-227. [↑](#footnote-ref-42)
43. *Rothbard M*. The Ethics of Liberty. Atlantic Highlands, N.J.: Humanities Press, 1982. Ротбард М. К новой свободе. М.: Новое издательство, 2009. [↑](#footnote-ref-43)
44. “ Очевидно, что в отсутствие исходной предпосылки, согласно которой человек изначально обладает исключительным правом распоряжаться своим физическим телом, никто не мог бы ни сам утверждать что-либо, ни внять аргументам, убеждающим в истинности другого утверждения» - цитируется по журналу «Отечественные записки» №6 (21) 2004. Доступно на: <http://www.strana-oz.ru/2004/6/o-konechnom-obosnovanii-etiki-chastnoy-sobstvennosti>. [↑](#footnote-ref-44)
45. Подробнее на этой проблеме мы останавливались в книге "Институциональные ограничения современного экономического роста", сс. 451-454 в главе о традиционной морали. [↑](#footnote-ref-45)
46. “The crucial difference between lite libertarians and the Right kind is that, to the former, the idea of liberty is propositional–a value, an idea that’s untethered from the realities of history, hierarchy, biology, tradition, religion, culture, values. Bluntly put, the principles of American freedoms were not developed by progressive, libertine ladies, marching in pussy dunce caps; by the suffragettes or the LGBTQ community and their program. Are those significant facts? You bet. Big League Politics, Interview With Ilana Mercer, November 23, 2018. <https://web.archive.org/web/20181123184926/https://bigleaguepolitics.com/interview-writer-ilana-mercer-takes-on-the-cato-institutes-left-libertarianism/> [↑](#footnote-ref-46)
47. Документы из коллекции "Founders' Constitution, в частности, <http://press-pubs.uchicago.edu/founders/documents/v1ch16s5.html> [↑](#footnote-ref-47)
48. <http://oll.libertyfund.org/quotes/502> [↑](#footnote-ref-48)
49. “The poorest man may in his cottage bid defiance to all the forces of the Crown.  It may be frail, its roof may shake; the wind may blow through it; the storms may enter, the rain may enter,—but the King of England cannot enter; all his forces dare not cross the threshold of the ruined tenement.” Цитируется по: Jonathan L. Hafetz, *"A Man's Home is His Castle?": Reflections on the Home, the Family, and Privacy During the Late Nineteenth and Early Twentieth Centuries*, 8 Wm. & Mary J. Women & L. 175 2002), <http://scholarship.law.wm.edu/wmjowl/vol8/iss2/2> [↑](#footnote-ref-49)
50. Баланс сил "олсоновских бандитов" в разных сочетаниях с балансом сил (в том числе вооруженных) общин католиков и протестантов привели к становлению аналогичных гарантий и ограничений, налагаемых на власть также в некоторых других странах – в Голландии, Швейцарии, Швеции и др. – см. [Yanovskiy, Zhavoronkov, Ginker, 2014]. [↑](#footnote-ref-50)
51. См., к примеру, <http://grachev62.narod.ru/Fed/Fed_10.htm> [↑](#footnote-ref-51)
52. Здесь и ниже, в приложении ко второй главе толкование этого отрывка авторское (М.Яновского). [↑](#footnote-ref-52)
53. <https://azbyka.ru/otechnik/Kliment_Aleksandrijskij/kto_iz_bogatyh/> [↑](#footnote-ref-53)
54. <https://azbyka.ru/otechnik/konfessii/summa-teologii-tom-4/3> [↑](#footnote-ref-54)
55. При том, что его вклад в улучшение отношения в допротестантской Европе к частной собственности и частной инициативе не подлежит сомнению. Ссылки на предшествующую традицию в том же 66-м вопросе это подтверждают со всей очевидностью. До него право собственности стыдливо «резервировалось» для высших социальных групп. [↑](#footnote-ref-55)
56. <http://w2.vatican.va/content/leo-xiii/en/encyclicals/documents/hf_l-xiii_enc_15051891_rerum-novarum.html> [↑](#footnote-ref-56)
57. <http://yakov.works/acts/20/voityla/centes.html> [↑](#footnote-ref-57)
58. <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Germany/XVI/1520-1540/Luther_Martin/text1.phtml?id=13041> [↑](#footnote-ref-58)
59. В теории игр в простейшем случае кооперации (или не-кооперации) двух игроков в конечной игре возникает стимул к обману при последнем ходе. Рациональность толкает игроков к попытке упредить обман партнера и, в результате, они обманывают изначально. При бесконечно-ходовой игре есть стратегии, делающие кооперацию рациональной ("выгодной") стратегией. Смотри к примеру, <https://economics.mit.edu/files/4754> (англ.) или Вэриан, 1997 (пп. 27.4, 27.5, сс. 529-532, русск.). [↑](#footnote-ref-59)
60. «… bigger the government gets the smaller God gets and vice-versa. The bigger God gets the smaller people want their government because they’re yearning for freedom.» <https://archive.thinkprogress.org/demint-the-tea-party-movement-is-a-spiritual-revival-baf148916155/>. [↑](#footnote-ref-60)
61. “Bigger Government = smaller God” <https://www.prageru.com/video/ep-342-a-catholic-speaking-to-catholics-whats-the-controversy> [↑](#footnote-ref-61)
62. <https://www.georgewashington.org/farewell-address.jsp>. [↑](#footnote-ref-62)
63. Мейнстримные, но куда менее истеричные оценки «коровьей угрозы» смотри Mitloehner, 2018. [↑](#footnote-ref-63)
64. О духе борьбы за новую диету см., в частности, Rubin, 2020. C поправкой на то, что агрессивность атак свидетельствует скорее о связях атакующих с правительством, с вашингтонской бюрократией, а не с пугливыми частными корпорациями – см. подробнее Yanovskiy, Socol, 2023. [↑](#footnote-ref-64)
65. Yanovskiy Moshe. (2018) ‘Universal Suffrage: The Century of Corrupting Incentives?’ Supplemental Materials. <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3555026>. См. параграф 7 «Destigmatization of welfare dependence». [↑](#footnote-ref-65)
66. “In its pursuit of justice for a segment of society, in disregard of the consequences for society as a whole, what is called “social justice” might more accurately be called anti-social justice, since what consistently gets ignored or dismissed are precisely the costs to society.” [↑](#footnote-ref-66)
67. <https://fee.org/articles/the-solzhenitsyn-quote-that-explains-the-mostly-peaceful-violence-in-america/> <https://www.youtube.com/watch?v=yN3WZUgYcV0> [↑](#footnote-ref-67)
68. <http://www.solzhenitsyn.ru/proizvedeniya/publizistika/stati_i_rechi/v_sovetskom_soyuze/jzit_ne_po_ljzi.pdf> [↑](#footnote-ref-68)
69. (1) <https://www.dailywire.com/news/where-teachers-unions-are-still-delaying-return-to-the-classroom>; (2) <https://www.nationalreview.com/news/chicago-teachers-union-tells-members-to-refuse-to-return-to-in-person-learning-for-extra-pay/> (3) <https://www.dailywire.com/news/chicago-teachers-union-issues-list-of-demands-for-return-to-in-person-learning-that-must-be-met-by-monday> Проверено 28 ноября 2022. [↑](#footnote-ref-69)
70. Смотри Яновский, Жаворонков, 2020 <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3670980> [↑](#footnote-ref-70)
71. <https://www.archives.gov/milestone-documents/pendleton-act> [↑](#footnote-ref-71)
72. <https://www.whitehouse.gov/about-the-white-house/presidents/chester-a-arthur/> [↑](#footnote-ref-72)
73. The Progressive era was … the end of era of congressional dominance of national government … expanding role of President … brought a significant and permanent change to legislative process. Henceforth, important legislative proposals would increasingly originate with the president and the bureaucracy, and those origins would bring new statutory forms. Rather than embody precise list of prohibited actions and penalties that could be invoked in court by the victims … regulatory laws would increasingly rely on vague mandates (like “promoting of fair competition”) that left major discretion to presidentially appointed bureaucrats who would determine the meaning, targets, and enforcement methods of the law. [↑](#footnote-ref-73)
74. <https://britishheritage.org/the-lady-s-not-for-turning> в т.ч. смотри 30-с. отрывок «Lady not for turning» <https://www.youtube.com/watch?v=rQ-M0KEFm9I&t=30s> – реакцию зала конференции консерваторов и реакцию бывшего премьера Э.Хита, сидящего в президиуме со сцепленными руками. Проверено 28 ноября 2022. [↑](#footnote-ref-74)
75. См. к примеру <https://www.christiantoday.com/article/compassionate.conservatism.david.camerons.failed.moral.mission/82328.htm>

    <https://www.theguardian.com/commentisfree/2016/jan/13/compassionate-conservatism-the-idea-that-david-cameron-is-forever-postponing> Проверено 14 ноября 2022. [↑](#footnote-ref-75)
76. <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2814525> [↑](#footnote-ref-76)
77. Перспективы вытеснения монотеизма, семьи, гражданского общества и частной собственности: обзор литературы <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3391548>. [↑](#footnote-ref-77)
78. Даже не столь категоричного в оценках, как покойный диссидент Валерия Новодворская. Авторы настоящего труда были свидетелями ее реакции 1999 года на восходящую политическую звезду 1998-1999 г. Сергея Кириенко: «Когда я слышу от политика: «я прагматик», я понимаю, что передо мною прохвост». [↑](#footnote-ref-78)
79. Террориста определим как убийцу случайно встреченных гражданских лиц, сознательно максимизирующего число жертв ради медиа-эффекта с конечной целью добиться политических целей, при том, что у него есть возможность добиваться тех же целей другими методами. Такое определение отсекает, в частности, сионистское подполье времен Британского мандата. Подробнее см. Яновский и др., 2015 <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2679604> / <https://ssrn.com/abstract=2745935> (English) [↑](#footnote-ref-79)
80. Он давно и хорошо известен из правовой традиции – законов и практик их применения. (из наиболее известных и массово применяемых Homestead Act). Однако и в русской истории широко известен Псковский судебник 1497 г., вводивший срок давности в три года по земельным спорам – т.е., заняв чью-то землю и проработав на ней без исков хозяина три года, человек становился ее законным собственником. [↑](#footnote-ref-80)
81. <https://mises.org/mises-wire/review-classical-liberal-case-israel> [↑](#footnote-ref-81)
82. С позиций левого радикала: <http://www.humanshields.org/> официальный обзор ЦРУ о живом щите Саддама Хуссейна: <https://www.cia.gov/library/reports/general-reports-1/iraq_human_shields/iraq_human_shields.pdf> ; и это не говоря еще про случаи, когда такую роль добровольно или полу-добровольно соглашаются играть соплеменники и единоверцы террориста /агрессора. [↑](#footnote-ref-82)
83. Проблеме не всегда явно определяемой и провозглашаемой этической аксиоматики как одной из основ работ экономистов посвящено исследование, представленное на IX чтениях Адама Смита, 8 ноября 2017 историком экономической мысли Григорием Баженовым. [↑](#footnote-ref-83)
84. <http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/geneva_civilian.shtml> [↑](#footnote-ref-84)
85. Смотри, к примеру, неоднократно повторяемое в Пятикнижии примечание к требованию применения суровых наказаний: "А весь Израиль услышит и ужаснется и не станет более делать такого зла в среде своей» (Второзаконие 13:12; похожая формула см. Второзаконие 21:21; «И весь народ ужаснется … Второзаконие 17:13). [↑](#footnote-ref-85)
86. <http://www.ngo-monitor.org/ngos/b_tselem/> [↑](#footnote-ref-86)
87. Для сравнения смотри базу данных Института национального страхования Израиля лиц убитых "в ходе враждебных действий» использованную и приведенную в материалах к статье [Yanovskiy, Zhavoronkov, Ginker, Zatcovetsky, 2018] – максимальные потери на 10000 жителей приходятся на 1929 год. [↑](#footnote-ref-87)
88. Подробнее это сделано в записке Яновский, 2017. Еще более подробный критический содержательный анализ претензий М.Ротбарда произведен тремя его последователями – либертарианцами – см. (Block, Futerman, Farber, 2016). [↑](#footnote-ref-88)
89. Смотри, к примеру, опросы "Европейские ценности", в которых ассоциация себя опрошенного с правыми силами сильно коррелирует **и** с религиозностью, определяемой рядом вопросов, **и** с положительным ответом на вопрос "существует ли ясно различимая граница между добром и злом". [↑](#footnote-ref-89)
90. Смотри доклад "Evolving priorities of the Israeli Left…" [Zatcovetsky, Yanovskiy, Zhavoronkov, Ginker, 2015]. [↑](#footnote-ref-90)
91. См., к примеру <http://www.israelnationalnews.com/News/News.aspx/232623> . [↑](#footnote-ref-91)
92. Смотри, к примеру, дискуссию с участием одного из соавторов Блока здесь: <http://tomwoods.com/ep-739-libertarians-debate-creation-of-israel-compatible-with-libertarian-ideas/> [↑](#footnote-ref-92)
93. «Очерки дворянского быта» Ю.Лотмана доступны по адресу: <http://elar.urfu.ru/handle/10995/1628>. См. также обзор о судьбе собственника и собственности в России: <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2732384> [↑](#footnote-ref-93)
94. <https://founders.archives.gov/documents/Adams/99-02-02-3102> We have no Government armed with Power capable of contending with human Passions … Our Constitution was made only for a moral and religious People. It is wholly inadequate to the government of any other [↑](#footnote-ref-94)
95. Вводные материалы по истории реформы: <https://www.parliament.uk/about/living-heritage/evolutionofparliament/houseofcommons/reformacts/overview/reformact1832/>; <https://www.nationalarchives.gov.uk/education/resources/what-caused-the-1832-great-reform-act/> [↑](#footnote-ref-95)
96. <https://mises.org/library/praxeology-methodology-austrian-economics> [↑](#footnote-ref-96)
97. Документы из коллекции «Founders Constitution»: http://press-pubs.uchicago.edu/founders/documents/v1ch16s5.html [↑](#footnote-ref-97)
98. Баланс сил «олсоновских бандитов» в разных сочетаниях с балансом сил (в том числе вооруженных) общин католиков и протестантов привел к становлению аналогичных гарантий и ограничений, налагаемых на власть, также в некоторых других странах – в Голландии, Швейцарии, Швеции и др. – см. [Yanovskiy, Zhavoronkov, Ginker, 2014]. [↑](#footnote-ref-98)
99. См. подробнее знаменитый «Малый конспиратор» [Bielecki, 1983]; читать по-русски, например, здесь (проверено 15 марта 2018 года): www.zubr-belarus.org/files/consp.rtf [↑](#footnote-ref-99)
100. <https://sopwithaviation.com/history/> [↑](#footnote-ref-100)
101. <https://liberalhistory.org.uk/history/harcourt-sir-william/>; <https://houseandheritage.org/2018/06/07/the-1930s-the-toll-of-death-duties/> [↑](#footnote-ref-101)
102. "Нельзя исключить того, что при социализме общественное воодушевление окажется столь действенным, что бескорыстная преданность общему благу займет место стремления к личной выгоде. Здесь Милль, впавши в утопические мечтания, допускает, что общественное мнение окажется достаточно сильным, чтобы подтолкнуть индивидуумов к более ревностному труду, что честолюбие и потребность в самоуважении окажутся эффективными мотивами и т.п. Следует подчеркнуть, что, к сожалению, у нас нет оснований предполагать, что при социализме человеческая природа будет не такой, как теперь." [Мизес, 1994]. Нам хорошо известно, что Мизес оказался прав в заочном споре классического либерала с первым социал-либералом. [↑](#footnote-ref-102)
103. "We hold this Truths to be self-evident, that all Men are created… and endowed by their Creator with…" /" Мы находим самоочевидным, что все люди созданы … и наделены Творцом…" – писал наименее религиозный из отцов – основателей США Томас Джефферсон. [↑](#footnote-ref-103)
104. <https://digital.library.unt.edu/ark:/67531/metadc815472/> или <https://www.congressionalresearch.com/RL33665/document.php>. См. также <https://teachingamericanhistory.org/document/the-tariff-history-of-the-united-states-part-i/>. [↑](#footnote-ref-104)
105. “Though the people support the government; the government should not support the people …

     The friendliness and charity of our countrymen can always be relied upon to relieve their fellow citizens in misfortune. This has been repeatedly and quite lately demonstrated. Federal aid in such cases encourages the expectation of paternal care on the part of the Government and weakens the sturdiness of our national character, while it prevents the indulgence among our people of that kindly sentiment and conduct which strengthens the bonds of a common brotherhood.. [↑](#footnote-ref-105)
106. <https://www.measuringworth.com/calculators/uscompare/> [↑](#footnote-ref-106)
107. 40-50 долларов составляла в то время месячная зарплата квалифицированного рабочего в США History of Wages in the United States From Colonial Times to 1928 : Bulletin of the United States Bureau of Labor <https://fraser.stlouisfed.org/files/docs/publications/bls/bls_0499_1929.pdf>, то есть речь шла о фонде размером в 200-250 таких зарплат. [↑](#footnote-ref-107)
108. <https://mises.org/library/not-yours-give-0> [↑](#footnote-ref-108)
109. Law Library of Congress … Register of Debates, House of Representatives, 20th Congress, 1st Session. Crockett, Mr. on the bill for relief of Mrs. Brown, p. 2086, voted Nay (against) ibid p. 2089 <https://memory.loc.gov/cgi-bin/ampage?collId=llrd&fileName=006/llrd006.db&recNum=308>. Официальная биографическая заметка на сайте Конгресса США о Д.Крокетте:

     <https://history.house.gov/People/Listing/C/CROCKETT,-David-(C000918)/> [↑](#footnote-ref-109)
110. <https://oll.libertyfund.org/title/constant-principles-of-politics-applicable-to-all-governments> [↑](#footnote-ref-110)
111. Alexis de Tocqueville Democracy in America NY: George Dearborn and Co, 1838 p. 309 (transl. by Henry Reev). Английская версия 1-е издание 1835 г: As long as family spirit lasted, the man who struggled against tyranny was never alone; he found around him clients, hereditary friends, close relatives. And if this support were missing, he still felt sustained by his ancestors and roused by his descendants. But when patrimonies are dividing, and when in so few years races are merging, where to locate family spirit? Chapter 9 <https://oll.libertyfund.org/titles/democracy-in-america-english-edition-vol-1> [↑](#footnote-ref-111)
112. <https://www.mpg.de/10424011/History_of_the_Kaiser_Wilhelm_Society.pdf> ; Funding was secured largely through donations and contributions from a number of private individuals and industry giants who could, in turn, consider themselves members of the Kaiser Wilhelm Society. The state of Prussia provided the premises; the Kaiser lent his name. <https://www.mpic.de/4469974/gruendung-der-kaiser-wilhelm-gesellschaft>. [↑](#footnote-ref-112)
113. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmedhealth/PMH0078019> - хорошее краткое введение в тему Германского здравоохранения. См. также WHO HiT 2000 p. 8. [↑](#footnote-ref-113)
114. Популярное введение в тему: <https://www.ssa.gov/history/ottob.html>; <https://actuaries.org/IAA/Documents/CMTE_SSC/Meetings/Berlin_2018/Minutes/4_German_Pension_System.pdf> [↑](#footnote-ref-114)
115. Указ ее императорского величества самодержицы всероссийской «О прекращении сообщения с Францией, по случаю происшедшего в оной возмущения и умерщвления короля Людовика XVI, и о высылке французов из России, исключая тех, которые под присягой отрекутся от революционных правил, во Франции распространившихся» <https://base.garant.ru/58105700/> [↑](#footnote-ref-115)
116. Письма русского путешественника <http://az.lib.ru/k/karamzin_n_m/text_0320.shtml> [↑](#footnote-ref-116)
117. Александр Первый фактически запретил импорт некоторых изделий: хлопчатобумажных и льняных изделий, сахара, некоторых видов металлических изделий. [↑](#footnote-ref-117)
118. Петров Ф.А. Формирование системы университетского образования в России. М., 2004. Т. 4. Ч. 2. С. 377–378, 380. Табл. III. V. VI) <https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_002372736/> [↑](#footnote-ref-118)
119. Уваров С. Обозрение управления Министерством народного просвещения. 1849 г. /С. Уваров. Государственные основы. С. 109 [↑](#footnote-ref-119)
120. О некоторых общих началах, могущих служить руководством при управлении Министерством народного просвещения/ Уваров С. Государственные основы. С. 105-106. [↑](#footnote-ref-120)
121. Десятилетие Министерства народного просвещения. 1833–1843/Уваров С. Государственные основы. С. 232 [↑](#footnote-ref-121)
122. <https://thelatinlibrary.com/cicero/oratore2.shtml> [↑](#footnote-ref-122)
123. Преподавание истории относительно народного воспитания. /Уваров С. Государственные основы. С. 365. [↑](#footnote-ref-123)
124. Циркулярное предложение попечителю Московского учебного округа/Уваров С. Государственные основы. С. 344-349. [↑](#footnote-ref-124)
125. О народонаселении России. / С. Уваров. Государственные основы. С. 122-125. [↑](#footnote-ref-125)
126. Батюшков К. Видение на берегах Леты/ <http://batyushkov.lit-info.ru/batyushkov/stihi/stih-023.htm> [↑](#footnote-ref-126)
127. Шишков А. Рассуждение о старом и новом слоге российского языка/ <http://az.lib.ru/s/shishkow_a_s/text_1803_rassuzhdenie_o_starom.shtml> [↑](#footnote-ref-127)
128. Хомяков А. Православие. Дух жизни и истины. /Всемирная задача России. С.19 [↑](#footnote-ref-128)
129. Хомяков А. По поводу одного окружного послания парижского архиепископа/Всемирная задача России. С. 147 [↑](#footnote-ref-129)
130. Хомяков А. Семирамида /Всемирная задача России. С.181 [↑](#footnote-ref-130)
131. Хомяков А. Семирамида./ Всемирная задача России. С. 221 [↑](#footnote-ref-131)
132. Самарин Ю. Письма из Риги <https://bit.ly/46quMc2> / [↑](#footnote-ref-132)
133. Аксаков И. В чем сила России? / <http://az.lib.ru/a/aksakow_i_s/text_0310.shtml> [↑](#footnote-ref-133)
134. Аксаков И. Речь в Московском благотворительном обществе. <https://crispa.uw.edu.pl/object/files/3/display/Default> [↑](#footnote-ref-134)
135. Сазонов Д. «Граф Н.П. Игнатьев и проект реставрации Земского собора: политическая утопия или возможность избавления России от новой смуты? <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44135218> [↑](#footnote-ref-135)
136. Данилевский Н. Россия и Европа. <http://az.lib.ru/d/danilewskij_n_j/text_1869_rossia_i_europa.shtml>

     [↑](#footnote-ref-136)
137. Там же. [↑](#footnote-ref-137)
138. Там же. [↑](#footnote-ref-138)
139. Достоевский Ф. Дневник писателя. Апрель 1876 г. Нечто о политических вопросах. <https://fedordostoevsky.ru/works/diary/1876/04/05/> [↑](#footnote-ref-139)
140. Достоевский Ф. Дневник писателя. Январь 1877 г. Мы в Европе лишь стрюцкие. <https://fedordostoevsky.ru/works/diary/1877/01/05/> [↑](#footnote-ref-140)
141. Чичерин Б. Москва сороковых годов. С. 260 [↑](#footnote-ref-141)
142. Цитируется по: Чичерин Б. Собственность и государство. <https://royallib.com/read/chicherin_boris/sobstvennost_i_gosudarstvo.html#696320> [↑](#footnote-ref-142)
143. Цитируется по: Чичерин Б. Собственность и государство. <https://royallib.com/read/chicherin_boris/sobstvennost_i_gosudarstvo.html#696320> [↑](#footnote-ref-143)
144. Цитируется по: Чичерин Б. Собственность и государство. <https://royallib.com/read/chicherin_boris/sobstvennost_i_gosudarstvo.html#2355200> [↑](#footnote-ref-144)
145. Чичерин Б. О народном представительстве. С. 180. [↑](#footnote-ref-145)
146. Чичерин Б. Воспоминания. Т.1. С. 149-150. [↑](#footnote-ref-146)
147. Чичерин Б. Задачи нового царствования. <http://az.lib.ru/c/chicherin_b_n/text_1881_zadachi_novogo_tzarstvovania.shtml>

     [↑](#footnote-ref-147)
148. Победоносцев К. Письмо от 23.02.1883 г. / <http://rus-sky.com/history/library/pobed1.htm> [↑](#footnote-ref-148)
149. Манифест от 29.04.1881 г./ Государство российское: власть и общество с древнейших времен до наших дней. Под редакцией Кукушкина Ю. Сборник документов, стр. 234. [↑](#footnote-ref-149)
150. Победоносцев К. Власть и начальство. /Московский сборник. 1896 г. Цитируется по <https://russportal.ru/index.php?id=russian_literature.pobiedonostsev_kp1896_00_017> [↑](#footnote-ref-150)
151. Леонтьев К. Восток, Россия и славянство. С. 173 [↑](#footnote-ref-151)
152. Леонтьев К. Восток, Россия и славянство. С. 224 [↑](#footnote-ref-152)
153. Леонтьев К. Восток, Россия и славянство. С. 227 [↑](#footnote-ref-153)
154. Катков М. Русский вестник. – 1862. – Т. 37. – № 2. – С. 833. [↑](#footnote-ref-154)
155. Катков М. Задачи государственной власти и основы общественного обустройства России / Идеология охранительства. С. 38. [↑](#footnote-ref-155)
156. Катков М. Задачи государственной власти и основы общественного обустройства России / Идеология охранительства. С.111-112 [↑](#footnote-ref-156)
157. Катков М. Общественные язвы России / Идеология охранительства. С.293 [↑](#footnote-ref-157)
158. Катков М. Задачи государственной власти и основы общественного обустройства России / Идеология охранительства. С. 86-87. [↑](#footnote-ref-158)
159. Катков М. Задачи внешней политики России. Польский вопрос / Идеология охранительства. С. 181 [↑](#footnote-ref-159)
160. Катков М. Национальная экономическая политика/ Идеология охранительства. С. 211 [↑](#footnote-ref-160)
161. Катков М. Национальная экономическая политика./ Идеология охранительства. С. 181 [↑](#footnote-ref-161)
162. Катков М. Национальная экономическая политика./ Идеология охранительства. С. 278 [↑](#footnote-ref-162)
163. Зайончковский П. Александр III и его ближайшее окружение // Вопросы истории. 1966. №8. С.132. [↑](#footnote-ref-163)
164. Боханов А. Император Александр Третий. М., 2023 г. [↑](#footnote-ref-164)
165. Секеринский С. Политика консервативного обновления/ Модернизация. Россия. История преобразований. М. 2015, 144-159 [↑](#footnote-ref-165)
166. Витте С. Воспоминания. Т.1 с. 122 [↑](#footnote-ref-166)
167. Победоносцев К. Письмо от 06.01.1882 г. / <http://rus-sky.com/history/library/pobed1.htm> [↑](#footnote-ref-167)
168. Леонов М. А.В. Богданович и ее салон. <https://cyberleninka.ru/article/n/a-v-bogdanovich-i-ee-salon/viewer> [↑](#footnote-ref-168)
169. Дневник А.В. Богданович, 03.04.1899 г. <http://az.lib.ru/b/bogdanowich_a_w/text_0010.shtml>

     [↑](#footnote-ref-169)
170. Дневник А.В. Богданович, 01.04.1906 г. г. <http://az.lib.ru/b/bogdanowich_a_w/text_0010.shtml> [↑](#footnote-ref-170)
171. Мещерский В. Речи консерватора. С. 135. [↑](#footnote-ref-171)
172. Черная сотня. Историческая энциклопедия. Под ред. О. Платонова. С. 471 [↑](#footnote-ref-172)
173. Забавно, что монархистами с одной стороны, и кадетами, октябристами и трудовиками с другой Дума воспринималась по-разному – первые считали ее неким органом при царе, вторые – парламентом. Известна фраза В. Пуришкевича в стенах Думы – «У нас, слава Богу, парламента нет» с последующей дискуссией. Истина лежит где-то посередине. Государственная Дума была нижней палатой, над которой возвышался назначаемый Государственный Совет, а над ним – император с правом непреодолеваемого вето. Более того, император мог по ст. 87 Основных законов распустить Государственную Думу (вообще или на каникулы), и в промежутке издать Указ, имеющий силу закона. Надо, впрочем, добавить, что пользовался этим правом Император не так часто. [↑](#footnote-ref-173)
174. Устав Союза русского народа. <https://bit.ly/4ckLg76> [↑](#footnote-ref-174)
175. Союз русского народа. По материалам Чрезвычайной следственной Комиссии Временного правительства. С. 11-13. . [↑](#footnote-ref-175)
176. С. Степанов. Черная сотня. Что они сделали для величия России. С. 251-268. Черная сотня. Историческая энциклопедия. Под ред. О. Платонова. С. 631-632. [↑](#footnote-ref-176)
177. Л. Протасов. Люди Учредительного Собрания. [↑](#footnote-ref-177)
178. К Коковцову отношение сильно испортилось, когда он отказал Н. Маркову и В. Пуришкевичу в дотациях на избирательную кампанию в Государственную Думу 1912 г. С его слов, запрашивали 960 тыс. рублей./ В. Коковцов. Из моего прошлого. С. 112. [↑](#footnote-ref-178)
179. Союз русского народа. По материалам Чрезвычайной следственной Комиссии Временного правительства. С. 36 [↑](#footnote-ref-179)
180. Союз русского народа. По материалам Чрезвычайной следственной Комиссии Временного правительства. С. 52. [↑](#footnote-ref-180)
181. Союз русского народа. По материалам Чрезвычайной следственной Комиссии Временного правительства. С. 138-139. [↑](#footnote-ref-181)
182. Степанов С. Черная сотня. Что они сделали для величия России. С. 92 [↑](#footnote-ref-182)
183. «Чайные» - формат заведений общественного питания, где не подавали спиртное (одним из официальных лозунгов монархистов была борьба за трезвость). Впрочем, народ шутил, что в чайниках там часто бывал не чай. [↑](#footnote-ref-183)
184. Союз русского народа. По материалам Чрезвычайной следственной Комиссии Временного правительства. С. 32 [↑](#footnote-ref-184)
185. Союз русского народа. По материалам Чрезвычайной следственной Комиссии Временного правительства. С. 38 [↑](#footnote-ref-185)
186. Союз русского народа. По материалам Чрезвычайной следственной Комиссии Временного правительства. С. 39. [↑](#footnote-ref-186)
187. С. Степанов. Черная сотня. Что они сделали для величия России. С. 180-181. [↑](#footnote-ref-187)
188. С. Степанов. Черная сотня. Что они сделали для величия России. С. 189-190. [↑](#footnote-ref-188)
189. Н. Марков. Думские речи. Войны темных сил. С. 75-76. [↑](#footnote-ref-189)
190. Н. Марков. Думские речи. Войны темных сил. С. 77. [↑](#footnote-ref-190)
191. Тем более, что до начала масштабной эмиссии в годы Первой Мировой Войны рубль был одной из самых стабильных валют мира, инфляция была минимальна. [↑](#footnote-ref-191)
192. Диссертация С.Е.Вдовина. МПГУ, 2002 г., с. 190. [↑](#footnote-ref-192)
193. Шульгин В. Что нам в них не нравится? С.7 [↑](#footnote-ref-193)
194. Шульгин В. Что нам в них не нравится? С.9-10. [↑](#footnote-ref-194)
195. Шульгин В. Что нам в них не нравится? С. 16. [↑](#footnote-ref-195)
196. Шульгин В. Что нам в них не нравится? С. 34. [↑](#footnote-ref-196)
197. Партия Союз 17 октября. Протоколы съездов и заседаний ЦК. Том 1. С. 33. [↑](#footnote-ref-197)
198. Программное воззвание Союза 17 октября. <http://museumreforms.ru/node/13708> [↑](#footnote-ref-198)
199. Относительно женщин существовало экзотическое положение, что женщина соответствующая цензу, может дать право голоса своему мужу или сыну, но не голосовать сама. [↑](#footnote-ref-199)
200. Соловьев К. Союз 17 октября. С. 94. [↑](#footnote-ref-200)
201. Партия Союз 17 октября. Протоколы съездов и заседаний ЦК. Том 1. С. 134-135. [↑](#footnote-ref-201)
202. Партия Союз 17 октября. Протоколы съездов и заседаний ЦК. Том 1. С. 107-108. [↑](#footnote-ref-202)
203. Партия Союз 17 октября. Протоколы съездов и заседаний ЦК. Том 2. С. 108-118. [↑](#footnote-ref-203)
204. Павлов Д., Шелохаев В.. Союз 17 октября/ Политические партии России: история и современность/ Под ред. проф. А.И. Зевелева, проф. Ю.П. Свириденко. <http://read.virmk.ru/p/paty_rus/04.htm>

     [↑](#footnote-ref-204)
205. Избранные выступления П. А. Столыпина в Государственной Думе и Государственном совете. 1906-1911 г. С. 13. [↑](#footnote-ref-205)
206. Избранные выступления П. А. Столыпина в Государственной Думе и Государственном совете. 1906-1911 г. С. 23 [↑](#footnote-ref-206)
207. Избранные выступления П. А. Столыпина в Государственной Думе и Государственном совете. 1906-1911 г. С. 48-59. [↑](#footnote-ref-207)
208. По дате указа о роспуске Второй Госдумы в 1907 г. Этим указом менялась также избирательная система, цензы, грубо говоря, повышались с примерно 25% мужского населения до примерно 15%. [↑](#footnote-ref-208)
209. Леонтович В. История либерализма в России. 1762-1914. С. 274-300. [↑](#footnote-ref-209)
210. Понятие Сибирь в те времена означало «все, что за Уралом» - т.е. и Дальний Восток. [↑](#footnote-ref-210)
211. Гоникберг В.. Модернизация, оборванная войной. /Модернизация. Россия. История преобразований. 167-170. [↑](#footnote-ref-211)
212. Аврех А. П.А. Столыпин и судьбы реформ в России / <https://scepsis.net/library/id_1360.html> [↑](#footnote-ref-212)
213. Там же. [↑](#footnote-ref-213)
214. О коллизиях вокруг законопроекта см. подробнее: Избранные выступления П. А. Столыпина в Государственной Думе и Государственном совете. 1906-1911 г. С. 153-175. [↑](#footnote-ref-214)
215. Журавлев П. Убийство Столыпина: кто и за что убил премьер-министра Российской империи / <https://interaffairs.ru/news/show/42248> [↑](#footnote-ref-215)
216. С этим связана, как известно, трагикомичная история, показывающая вспыльчивый характер премьера. Он прислал Родичеву секундантов, предложив стреляться. Не менее вспыльчивый Родичев был готов. Однако фракция конституционных демократов заставила его принести извинения, указав коллеге, что сторонник правового государства не может практиковать дуэли. Так что, сложись жизнь иначе, карьера Столыпина могла оборваться еще раньше. [↑](#footnote-ref-216)
217. Что интересно, Петр Струве был редактором русских изданий К. Маркса, автором первого Манифеста РСДРП, но позже поправел, был депутатом второй Думы от кадетов, а затем активным участником Белого Движения, членом Особого совещания А. Деникина и правительства П. Врангеля. [↑](#footnote-ref-217)
218. Историческая легенда, что низвергнутый новгородцами в Волхов идол Перуна отломил от себя и выбросил на берег палку со словами «вот вам от меня подарок», после чего новгородцы стали регулярно драться палками на знаменитом мосту. [↑](#footnote-ref-218)
219. Деятельность Русского общевоинского союза с 16 ноября 1925 по 1 апреля 1925 г. / <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/295273-deyatelnost-russkogo-obschevoinskogo-soyuza-v-period-s-16-noyabrya-1924-g-po-1-aprelya-1925-g#mode/inspect/page/1/zoom/4> [↑](#footnote-ref-219)
220. Положение о РОВС. С. 4/ [Polozhenie o Russkom obshche-voinskom soiuzie (R.O.V.S.) : André Savine Collection (University of North Carolina at Chapel Hill) : Free Download, Borrow, and Streaming : Internet Archive](https://archive.org/details/polozhenieorussk00andr/page/4/mode/2up) [↑](#footnote-ref-220)
221. Зубова В. 95 лет с момента основания Русского общевоинского союза / <https://www.domrz.ru/press/memo_dates/95_let_so_dnya_osnovaniya_russkogo_obshchevoinskogo_soyuza/> [↑](#footnote-ref-221)
222. Русская военная эмиграция в 20-40 гг. XX века / <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/281385-russkaya-voennaya-emigratsiya-20-40-h-godov-xx-veka-v-10-t-t-9-pered-burey-1928-1939-gg#mode/inspect/page/27/zoom/4> [↑](#footnote-ref-222)
223. И. Ильин. Собрание сочинений. Наши задачи. Кн.1. Стр. 200-201 [↑](#footnote-ref-223)
224. Ильин И. Яд большевизма / <https://www.prlib.ru/item/1619257> [↑](#footnote-ref-224)
225. Ильин И. «За национальную Россию. Манифест русского движения». С 2 [↑](#footnote-ref-225)
226. Ильин И. «За национальную Россию. Манифест русского движения». С 9-10 [↑](#footnote-ref-226)
227. Ильин И. «За национальную Россию. Манифест русского движения». С. 43 [↑](#footnote-ref-227)
228. Ильин И. Собрание сочинений. Т. 2.1. Наши задачи. С. 8-9 [↑](#footnote-ref-228)
229. Ильин И. Собрание сочинений. Т. 2.1. Наши задачи. С. 18-19 [↑](#footnote-ref-229)
230. Ильин И. Собрание сочинений. Т. 2.1. Наши задачи. С. 28 [↑](#footnote-ref-230)
231. Ильин И. [↑](#footnote-ref-231)
232. НТС. Мысль и дело. С. 10-14 [↑](#footnote-ref-232)
233. Национальный союз нового поколения. <http://ntsrs.ru/content/nacionalnyy-soyuz-novogo-pokoleniya-1935> [↑](#footnote-ref-233)
234. Программа НТС 1946 г. <http://ntsrs.ru/content/programma-nts-1946> [↑](#footnote-ref-234)
235. НТС. Мысль и дело. С. 27. [↑](#footnote-ref-235)
236. С полным изданием его сочинений можно ознакомиться на сайте <https://www.solzhenitsyn.ru/books/> [↑](#footnote-ref-236)
237. Среди монархистов принято считать тему шпионажа «вражеской пропагандой». Однако как объяснить, например тот факт, что военный министр В. Сухомлинов, арестованный еще при царе и освобожденный большевиками, немедленно отправился…в Германию (!). [↑](#footnote-ref-237)
238. Яновский, К., Жаворонков С. (2016). Испытание абсолютной монархии Романовых мировой войной. <https://ssrn.com/abstract=3304864> [↑](#footnote-ref-238)
239. Солженицын А. Письмо вождям Советского Союза. <https://lib.ru/PROZA/SOLZHENICYN/s_letter.txt> [↑](#footnote-ref-239)
240. Солженицын А. Великопостное письмо патриарху Пимену. <https://vehi.net/politika/pismo.html> [↑](#footnote-ref-240)
241. Солженицын А. Как нам обустроить Россию. <https://lib.ru/PROZA/SOLZHENICYN/s_kak_1990.txt> [↑](#footnote-ref-241)
242. «Существует в Уголовном кодексе (УК–1926) нелепейшая статья 139–я «о пределе необходимой обороны» — и ты имеешь право обнажать нож не раньше, чем преступник занесёт над тобой свой нож, и пырнуть его не раньше, чем он тебя пырнёт. В противном случае будут судить тебя (А статьи о том, что самый большой преступник — это нападающий на слабого, в нашем законодательстве нет!..) Эта боязнь превзойти меру необходимой обороны доводит до полного расслабления национального характера.» - писал там, в частности, Солженицын. [↑](#footnote-ref-242)
243. <https://yandex.ru/video/preview/14905169427905711810> [↑](#footnote-ref-243)
244. Текст выступления А. Солженицына в Государственной Думе 28.10.1994 г. <https://om-saratov.ru/blogi/11-december-2018-i68485-vot-chto-skazal-soljenicyn> [↑](#footnote-ref-244)
245. Например, в этом интервью «Московским новостям» от 28.04.2006 г. <https://noblit.ru/node/1041> [↑](#footnote-ref-245)
246. Солженицын А. 200 лет вместе. <https://lib.ru/PROZA/SOLZHENICYN/200let.txt> [↑](#footnote-ref-246)
247. Исследования по истории русской мысли. Т. 13. Смена вех. С. 99 [↑](#footnote-ref-247)
248. Исследования по истории русской мысли. Т. 13. Смена вех. С. 100 [↑](#footnote-ref-248)
249. Исследования по истории русской мэсли. Т. 13. Смена вех. С. 157. [↑](#footnote-ref-249)
250. Письмо К. Родзаевского И. Сталину. <https://www.hrono.ru/libris/lib_r/rodz_stalin.html> [↑](#footnote-ref-250)
251. Квакин А. Между белыми и красными: Русская интеллигенция 20-30 годов в поисках третьего пути. <https://www.litres.ru/book/andrey-kvakin/mezhdu-belymi-i-krasnymi-russkaya-intelligenciya-1920-1930-g-631085/chitat-onlayn/> [↑](#footnote-ref-251)
252. Пущаев Ю. «Исторические уроки сменовеховства сто лет спустя». <https://politconservatism.ru/arhiv-publications/istoricheskie-uroki-smenovehovstva-sto-let-spustya> [↑](#footnote-ref-252)
253. Базанов П. Сменовеховство. <https://russianway.rhga.ru/upload/main/1)%20%D0%9F.%20%D0%9D.%20%D0%91%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2.pdf> [↑](#footnote-ref-253)
254. # С. Сергеев. Пути русского национализма: катастрофа на взлете. <https://gefter.ru/archive/18535>

     [↑](#footnote-ref-254)
255. История «сергианства» хорошо изложена у Г. Якунина в работе «Подлинный лик Московской патриархии» <http://rusbaptist.stunda.org/dop/jakunin.htm> [↑](#footnote-ref-255)
256. Старогородский С. Декларация. <https://drevo-info.ru/articles/2463.html> [↑](#footnote-ref-256)
257. Брата политика С. Митрохина [↑](#footnote-ref-257)
258. Покровский М. Историческая наука и борьба классов. <https://www.booksite.ru/fulltext/istornauka/index.htm> [↑](#footnote-ref-258)
259. Краткий курс истории СССР под редакцией проф. Л. Шестакова. <https://sheba.spb.ru/shkola/istoria-04-1955.htm> [↑](#footnote-ref-259)
260. Краткий курс истории ВКП (б). Под редакцией комиссии ЦК ВКП (б). <http://www.lib.ru/DIALEKTIKA/kr_vkpb.txt> [↑](#footnote-ref-260)
261. Бранденбергер Д. Сталинский руссоцентризм. С. 52. [↑](#footnote-ref-261)
262. Ленин В. К вопросу о национальностях или «автономизации». <http://transformations.russian-literature.com/lenin-k-voprosu-o-nacionalnostjah-ili-ob-avtonomizacii> [↑](#footnote-ref-262)
263. С. Сергеев. Русское и русско-советское. / Вопросы национализма. N12 C/ 98 [↑](#footnote-ref-263)
264. Севастьянов А. К истории современного русского движения/Вопросы национализмма N20 стр. 173-174 [↑](#footnote-ref-264)
265. Солженицын А. Раскаяние и самоограничение как категории национальной жизни/Из-под глыб. Париж, 1974. С.128–129. [↑](#footnote-ref-265)
266. Митрохин Н. Русская партия. С. 17 [↑](#footnote-ref-266)
267. Митрохин Н. Русская партия. С. 26. [↑](#footnote-ref-267)
268. Верховский А., Прибыловский В. Национализм и ксенофобия в российском общенстве. С. 37 [↑](#footnote-ref-268)
269. Верховский А., Прибыловский В., Михайловская Е. Национализм и ксенофобия в российском обществе. С. 63. [↑](#footnote-ref-269)
270. Верховский А., Прибыловский В., Михайловская Е. Национализм и ксенофобия в российском обществе. С. 49 [↑](#footnote-ref-270)
271. Верховский А., Прибыловский В.. Национал-патриотические организации в России. С. 10-12. [↑](#footnote-ref-271)
272. Митрохин Н. Русская партия. С. 40. [↑](#footnote-ref-272)
273. Яковлев А. Против антиисторизма. Литературная газета. 15.11.1972 г. Цитируется по: <https://www.mat.univie.ac.at/~neretin/misc/yakovlev.html> [↑](#footnote-ref-273)
274. Верховский А., Прибыловский В., Национал-патриотические организации в России. С. 15-17. [↑](#footnote-ref-274)
275. Позже станет депутатом Госдумы по списку ЛДПР. [↑](#footnote-ref-275)
276. Верховский А., Прибыловский В., Национал-патриотические организации в России. С. 19. С [↑](#footnote-ref-276)
277. Проханов А. Слово к народу. С. 263-268 <https://rusinst.su/trudy-instituta/russkoe-soprotivlenie1/slovo_k_narodu.html> [↑](#footnote-ref-277)
278. С. Сергеев. «Русизм» и «советизм». «Русизм» и «советизм». Об отношениях «Русской партии» и советского проекта <https://gorky.media/context/rusizm-i-sovetizm/> [↑](#footnote-ref-278)
279. С.Н.Семанов - историк и публицист, принадлежавший к той же РП. Был редактором серии «Жизнь замечательных людей» издательства «Молодая гвардия». [↑](#footnote-ref-279)
280. Версия статьи, как "Working papers" Нью-Йоркского университета доступна пока здесь <http://as.nyu.edu/docs/IO/2800/suffrage_ext.pdf> [↑](#footnote-ref-280)
281. Steven Mintz "Winning the Vote: A History of Voting Rights" <http://www.gilderlehrman.org/history-by-era/government-and-civics/essays/winning-vote-history-voting-rights>

     Характерно, что даже этот либеральный историк признает партийный интерес в деле расширения избирательных прав до 1860 года, хотя и пытается обосновать тезис о том, что это право было завоевано. [↑](#footnote-ref-281)
282. Свобода, - право на жизнь и защита от произвольного ареста, свобода слова и мысли, собственность. [↑](#footnote-ref-282)
283. В наше время есть смысл уточнить: налогоплательщика, получающего доход из частных источников и уплачивающий налоги, заведомо и существенно превышающие доходы и личную долю в программах, оплаченных из бюджета. [↑](#footnote-ref-283)
284. Это явление наблюдалось в XIX – первой трети XX века. С рядом изобретений, в частности, с изобретением и распространением дешевого, надежного индивидуального электропривода в машиностроении к середине 1920-х гг. (Wengenroth, 1993) эту тенденцию можно считать более или менее исчерпанной. Ленин и его преемники верили в эффективность концентрации производства. Ленин считал наблюдаемые процессы предвестником, предпосылкой социализма, облегчающим централизованное управление. Он даже успел заложить основы и соответствующей экономической политики. Таковы его указания "… закрыть возможно большее число неспособных работать заведений для концентрации производства в небольшом числе наилучше поставленных предприятий." (5-е собрание сочинений, т.43 с. 258) и план электрификации. [↑](#footnote-ref-284)
285. If the PM wants to win back lost Conservative voters he should try offering some Conservative policies. Cut taxes, get better value for state spending and go for growth. John Redwood:

     <https://twitter.com/johnredwood/status/1654337698839011329> [↑](#footnote-ref-285)
286. <https://www.cato.org/commentary/yes-trump-disqualified-office> - Либертарианцы, считающие демократичным исключение из бюллетеня непоследовательного сторонника капитализма и поддерживающие открытых и вполне последовательных социалистов, вызывают серьезные сомнения в отношении своих истинных убеждений. Увольнение сотрудника за пост, в котором он высказывает легитимные сомнения в честности выборов (Касьян, Жаворонков, Яновский, 2021, см. также <https://node-3.2000mules.com/>;), прекрасно иллюстрирует приверженность Института как принципам свободы слова как основе конституционного строя США, так и к свободе научной дискуссии: <https://www.bbc.com/russian/news-55667444>; <https://www.kommersant.ru/doc/4642179>. [↑](#footnote-ref-286)
287. <https://commonslibrary.parliament.uk/research-briefings/cbp-7529/> [↑](#footnote-ref-287)
288. <https://www.gov.uk/government/history/past-prime-ministers/edward-heath> [↑](#footnote-ref-288)
289. <https://www.econlib.org/library/Enc/GermanEconomicMiracle.html>, смотри также Эрхард, 1990, с. 28. Правда сам Эрхард акцентирует там терпимость Клея к его строптивости и благодарит генерала за его поддержку. [↑](#footnote-ref-289)
290. <https://www.taxpayersalliance.com/about> [↑](#footnote-ref-290)
291. <https://iea.org.uk/wp-content/uploads/2023/08/IEA-Timeline-corrected.pdf> [↑](#footnote-ref-291)
292. <https://www.margaretthatcher.org/document/104431> To those waiting with bated breath for that favourite media catchphrase, the “U” turn, I have only one thing to say. “You turn if you want to. The lady's not for turning.” I say that not only to you but to our friends overseas and also to those who are not our friends. (Проверено 05 марта 2023). [↑](#footnote-ref-292)
293. <https://www.youtube.com/watch?v=rQ-M0KEFm9I> [↑](#footnote-ref-293)
294. <https://www.falklands.gov.fk/policy/images/2021_Census_-_Preliminary_Data_Tables.xlsx> [↑](#footnote-ref-294)
295. Исламизм и современные левые: неслучайные совпадения <https://www.academia.edu/108751909/> [↑](#footnote-ref-295)
296. О денацификации Газы, Иудеи и Самарии. Материалы для обсуждения <https://www.academia.edu/109546549/> [↑](#footnote-ref-296)
297. См. статистику в приложении к Yanovskiy, Zatkovetsky, Ginker, 2018; первоисточник данных – Институт национального страхования – Битуах леуми – сайт «жертв враждебных действий»: <https://laad.btl.gov.il/Web/He/TerrorVictims/Default.aspx> [↑](#footnote-ref-297)
298. <https://main.knesset.gov.il/About/History/Pages/KnessetHistory.aspx?kns=14> [↑](#footnote-ref-298)
299. <https://web.archive.org/web/20080307203237/http://www.time.com/time/magazine/article/0,9171,916377,00.html> [↑](#footnote-ref-299)
300. <https://www.unicef.org/zimbabwe/press-releases/zimbabwe-rated-one-worlds-top-global-food-crises-new-united-nations-report>; <https://www.fsinplatform.org/sites/default/files/resources/files/GRFC_2020_ONLINE_200420.pdf> (pp. 34-36). [↑](#footnote-ref-300)
301. <https://www.ons.gov.uk/economy/governmentpublicsectorandtaxes/publicspending/bulletins/ukgovernmentdebtanddeficitforeurostatmaast/september2021> [↑](#footnote-ref-301)
302. <https://www.bloomberg.com/opinion/articles/2022-09-16/black-wednesday-soros-and-the-pound-a-brexit-rehearsal-30-years-ago-today>; [↑](#footnote-ref-302)
303. <https://priceonomics.com/the-trade-of-the-century-when-george-soros-broke/> [↑](#footnote-ref-303)
304. <http://www.bbc.com/news/uk-england-london-43639183> [↑](#footnote-ref-304)
305. <https://www.standard.co.uk/news/crime/don-t-expect-police-to-come-out-after-a-crime-if-you-re-healthy-middleaged-and-speak-good-english-a3619956.html> [↑](#footnote-ref-305)
306. Не было ни соответствующего Акта Парламента, ни каких то иных событий, дававших основания для такой трактовки. Зато был пример американских колоний и реальной угрозы гражданской войны с промышленниками Северной Англии которая заставила провести Великую избирательную реформу – см. выше - сюжет о Великой реформе 1832 в главе 3.

     [↑](#footnote-ref-306)
307. <https://www.newsmax.com/newsfront/uk-scotland-yard-probes/2024/01/08/id/1148664/> [↑](#footnote-ref-307)
308. [https://www.gov.uk/government/speeches/pms-speech-at-munich-security-conference 2011](https://www.gov.uk/government/speeches/pms-speech-at-munich-security-conference%202011), проверено 24 декабря 2023. [↑](#footnote-ref-308)
309. <https://www.gov.uk/government/news/same-sex-marriage-prime-ministers-statement> 2013. Проверено 24 декабря 2023. [↑](#footnote-ref-309)
310. <https://www.imperial.ac.uk/media/imperial-college/medicine/sph/ide/gida-fellowships/Imperial-College-COVID19-NPI-modelling-16-03-2020.pdf>

     [↑](#footnote-ref-310)
311. Высока доля пожилых людей и доля иммигрантов <https://data.oecd.org/migration/foreign-born-population.htm>, причем на качественном уровне особую роль играет масса неадаптированных иммигрантов из отсталых стран с культурой и бытовыми в том числе традициями, крайне далекими от европейских. Причем в Швеции эта доля даже выше, чем в Великобритании. [↑](#footnote-ref-311)
312. <https://www.worldometers.info/coronavirus/> - проверено 12 февраля 2024 г. [↑](#footnote-ref-312)
313. Критики сегодня напоминают что в 2009-м году Фергюсон предсказывал 65 тысяч смертей от свиного гриппа, при том, что в реальности умерло 283 человека – без принудительного карантина и без остановки экономики <https://www.dailymail.co.uk/news/article-8294439/ROSS-CLARK-Neil-Fergusons-lockdown-predictions-dodgy.html> [↑](#footnote-ref-313)
314. <https://www.theguardian.com/politics/ng-interactive/2019/jun/13/conservative-leadership-election-full-results> [↑](#footnote-ref-314)
315. <https://www.gov.uk/government/ministers> Проверено 17 мая 2020. [↑](#footnote-ref-315)
316. <https://www.independent.co.uk/life-style/health-and-families/health-news/mps-condemn-scheme-allowing-them-to-jump-nhs-queues-82560.html>; <https://www.express.co.uk/news/uk/601891/Politicians-MP-NHS-London-St-Thomas-Hospital-VIP-Patients-Association-Katherine-Murphy>. Главная привилегия – парламентарии не ждут по году приема врача, обследования, операции или курса лечения. [↑](#footnote-ref-316)
317. <https://researchbriefings.files.parliament.uk/documents/CBP-8749/CBP-8749.pdf> [↑](#footnote-ref-317)
318. <https://www.gov.uk/government/publications/new-withdrawal-agreement-and-political-declaration> [↑](#footnote-ref-318)
319. <https://commonslibrary.parliament.uk/ge2019-how-did-demographics-affect-the-result/> [↑](#footnote-ref-319)
320. UK Police Arrest 82 Counterprotesters at Alleged 'Peaceful' Anti-Israel March <https://www.newsmax.com/world/globaltalk/britain-israel-palestinian-protest/2023/11/11/id/1141906/> [↑](#footnote-ref-320)
321. <https://www.gbnews.com/news/suella-braverman-police-crimes-drag-queens> <https://www.israelnationalnews.com/news/380225> [↑](#footnote-ref-321)
322. <https://www.gbnews.com/politics/rishi-sunak-suella-braverman-andrea-jenkyns-no-confidence-letter> [↑](#footnote-ref-322)
323. "There are ‘brutal Rebels’ no doubt," he wrote, " but we have brutal officers and men too...And there are plenty of humane Rebels." (Geer, 1979). [↑](#footnote-ref-323)
324. <https://www.rbhayes.org/hayes/biography/>; <https://www.whitehouse.gov/about-the-white-house/presidents/rutherford-b-hayes/>. [↑](#footnote-ref-324)
325. <https://www.census.gov/compendia/statab/2012/tables/12s0411.pdf> [↑](#footnote-ref-325)
326. <https://www.fdic.gov/regulations/laws/rules/6500-2515.html> [↑](#footnote-ref-326)
327. <http://www.federalreserve.gov/communitydev/cra_about.htm> [↑](#footnote-ref-327)
328. Речь идет о получении федерального финансирования частной крайне политизированной организацией, которая никогда не скрывала своих целей – усиления перераспределения доходов путем увеличения явки на выборы "бедняков" (деклассированных элементов, хронически зависимых от бюджета получателей пособий и т.п.). [↑](#footnote-ref-328)
329. <http://www.businessinsider.com/the-cra-debate-a-users-guide-2009-6> [↑](#footnote-ref-329)
330. <https://www.eeoc.gov/> [↑](#footnote-ref-330)
331. <https://www.archives.gov/milestone-documents/pendleton-act> [↑](#footnote-ref-331)
332. The Progressive era was … the end of era of congressional dominance of national government … expanding role of President … brought a significant and permanent change to legislative process. Henceforth, important legislative proposals would increasingly originate with the president and the bureaucracy, and those origins would bring new statutory forms. Rather than embody precise list of prohibited actions and penalties that could be invoked in court by the victims … regulatory laws would increasingly rely on vague mandates (like “promoting of fair competition”) that left major discretion to presidentially appointed bureaucrats who would determine the meaning, targets, and enforcement methods of the law. [↑](#footnote-ref-332)
333. <https://www.wsj.com/articles/donald-trump-says-he-would-push-for-congressional-term-limits-if-elected-1476822559>; <https://www.pewresearch.org/short-reads/2016/12/01/will-trumps-backing-revive-moribund-term-limits-movement/>; [↑](#footnote-ref-333)
334. <https://www.pewresearch.org/politics/2023/09/19/how-americans-view-proposals-to-change-the-political-system/>. [↑](#footnote-ref-334)
335. <https://conventionofstates.com/news/trump-promotes-cos-effort-to-implement-term-limits-on-members-of-congress> "To further drain the Swamp, I will push for a constitutional amendment to impose term limits on members of Congress – it's time," <https://youtu.be/6OlfQvVrSOw?t=3265> "We will dismantle the Deep State and restore government by the people," [↑](#footnote-ref-335)
336. <https://conventionofstates.com/news/mcconnell-we-have-term-limits-they-re-called-elections>. [↑](#footnote-ref-336)
337. <https://istorik.ru/library/documents/usconstitution/>; оригинал: <https://constitution.congress.gov/constitution/>. [↑](#footnote-ref-337)
338. <https://constitutioncenter.org/blog/why-term-limits-for-congress-face-a-challenging-constitutional-path> . [↑](#footnote-ref-338)
339. К этой точке зрения, вероятно, склоняется популярный певец в стиле кантри, автор «Rich men North of Richmond» <https://www.youtube.com/watch?v=sqSA-SY5Hro> и, вполне определенно, другой популярный певец, сделавший весьма откровенную пародию на оригинал песни (Federal Employee Version): <https://www.youtube.com/watch?v=ihRPNAXVJG8>. [↑](#footnote-ref-339)
340. <https://www.govexec.com/management/2022/03/trust-federal-government-low-views-feds-are-mostly-positive/363478/> [↑](#footnote-ref-340)
341. <https://www.pewresearch.org/politics/2024/06/24/public-trust-in-government-1958-2024/> [↑](#footnote-ref-341)
342. <https://www.archives.gov/milestone-documents/pendleton-act/>. [↑](#footnote-ref-342)
343. <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2952385> [↑](#footnote-ref-343)
344. <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/403/602/> [↑](#footnote-ref-344)
345. <https://www.uscourts.gov/educational-resources/educational-activities/facts-and-case-summary-engel-v-vitale>; <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/374/203/> [↑](#footnote-ref-345)
346. См., в частности, доклад организации Parents defending Education: List of School District Transgender – Gender Nonconforming Student Policies 03/07/2023. <https://defendinged.org/investigations/list-of-school-district-transgender-gender-nonconforming-student-policies/> “"Мы пока только поскребли по поверхности" – комментируют авторы доклада: «тысячи школ в США проводят политику обмана родителей для насаждения трансгендеризации детей».  
     Демократы в Вирджинии о преследовании родителей, не согласных с трансгендерицацией: <https://www.dailysignal.com/2022/10/14/virginia-attorney-general-vows-protect-parental-rights-democrats-transgender-child-abuse-bill/> [↑](#footnote-ref-346)
347. В еврейской традиции душа считается вошедшей в тело в момент рождения. При том, что большинство авторитетов негативно относится к «праву на аборт». В частности, как к вызову заповеди «плодиться и размножаться». [↑](#footnote-ref-347)
348. <https://www.scotusblog.com/case-files/cases/dobbs-v-jackson-womens-health-organization/>

     <https://www.supremecourt.gov/opinions/21pdf/19-1392_6j37.pdf>. [↑](#footnote-ref-348)
349. <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2536629> [↑](#footnote-ref-349)
350. См., к примеру: <https://news.gallup.com/poll/268766/socialism-popular-capitalism-among-young-adults.aspx> (2019); <https://www.fraserinstitute.org/sites/default/files/perspectives-on-capitalism-and-socialism-polling.pdf> (2022). [↑](#footnote-ref-350)
351. <https://www.nsf.gov/> [↑](#footnote-ref-351)
352. <https://www.thefire.org/resources/spotlight/using-the-spotlight-database/> ; см. также опрос о состоянии свободы слова в кампусах 2020 года: <https://www.thefire.org/news/largest-ever-free-speech-survey-college-students-ranks-top-campuses-expression> [↑](#footnote-ref-352)
353. <https://www.scientificamerican.com/article/modern-mathematics-confronts-its-white-patriarchal-past/> [↑](#footnote-ref-353)
354. “Government schooling is the most radical adventure in history. It kills the family by monopolizing the best times of childhood and by teaching disrespect for home and parents” <https://fee.org/articles/milton-friedman-was-right-to-call-them-government-schools/> [↑](#footnote-ref-354)
355. Biden: “And I love my friend here. I — I’m not allowed to show letters but go on our website, he sent me two letters saying, “By the way, can you send me some stimulus money for companies here in the state of Wisconsin?” We sent millions of dollars. You know…” <https://www.debates.org/voter-education/debate-transcripts/october-11-2012-the-biden-romney-vice-presidential-debate/> [↑](#footnote-ref-355)
356. <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/republican-party-platform-1964> [↑](#footnote-ref-356)
357. <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/republican-party-platform-1980> [↑](#footnote-ref-357)
358. Нападки на это решение продолжаются до сих пор. Они не обременены фактами и повторяют обвинения Никсона в популизме, оснований для которых, естественно, не приводят. Смотри к примеру: <https://web.archive.org/web/20170219033026/https://www.americamagazine.org/faith/2012/04/10/william-calley-lives> и <https://www.washingtonpost.com/history/2019/05/25/he-was-americas-most-notorious-war-criminal-nixon-helped-him-anyway/> [↑](#footnote-ref-358)
359. <https://web.archive.org/web/20201020181658/https://www.jta.org/1998/09/20/lifestyle/timeline-of-yom-kippur-war> [↑](#footnote-ref-359)
360. Известно высказывание склонного к мимикрии под окружение Генри Киссинджера о том, что США не должны помогать советским евреям, даже если тех погонят в газовые камеры <https://www.foxnews.com/politics/kissinger-satisfies-few-with-apology-for-comment-on-jews-in-soviet-gas-chambers>. Никакого практического смысла оно не имело, за исключением сигнала коллегам по кабинету: «я свой». Такое высказывание не могло было быть сделано в окружении произраильски настроенных лиц. Также следует заметить, что организации единоверцев президента - квакеров давно занимают резко антиизраильскую позицию <https://www.friendsjournal.org/speaking-up-for-palestinian-rights-now/> и в 1973 году протестовали против поставок оружия и боеприпасов: <https://web.archive.org/web/20151106021810/https://www.wsj.com/articles/the-quakers-no-friends-of-israel-1446768728>; [↑](#footnote-ref-360)
361. Смотри статью сенатора (Ohio) и кандидата в вице-президенты на выборах 2024 г. от Республиканской партии J.D. Vance The Math on Ukraine Doesn’t Add Up. New York Times April 12, 2024. <https://archive.md/lwpxt#selection-4531.12-4539.14>, оригинал статьи: <https://www.nytimes.com/2024/04/12/opinion/jd-vance-ukraine.html> [↑](#footnote-ref-361)
362. Rebuilding U.S. Inventories: Six Critical Systems <https://www.csis.org/analysis/rebuilding-us-inventories-six-critical-systems> [↑](#footnote-ref-362)
363. <https://www.defensenews.com/land/2023/10/06/us-army-awards-15b-to-boost-global-production-of-artillery-rounds/>; <https://www.reuters.com/business/aerospace-defense/us-army-says-it-needs-3-billion-155-mm-artillery-rounds-production-2023-11-07/>. [↑](#footnote-ref-363)
364. <https://www.defensenews.com/pentagon/2023/09/15/production-of-key-munition-years-ahead-of-schedule-pentagon-says/> [↑](#footnote-ref-364)
365. <https://www.dol.gov/sites/dolgov/files/OFCCP/FCCM/508_FCCM_05012020.pdf> - свыше 550 страниц полных equity, inclusivity и т.п. – а это старый вариант, изданный еще при администрации Трампа; новый – от октября 2023 г. естественно пошел еще дальше в этом же направлении – гендер вместо пушек: <https://www.dol.gov/agencies/ofccp/manual/fccm/table-of-contents>. [↑](#footnote-ref-365)
366. <https://worldisraelnews.com/tucker-carlson-accuses-pro-israel-conservatives-of-not-caring-about-the-us/> [↑](#footnote-ref-366)
367. Смотри дискуссию, в которой министр сельского хозяйства от партии Зеленых Германии открыто требует решения от ЕС и сетует что ЕС предпочитает переложить ответственность на национальные правительства. <https://www.euractiv.com/section/agriculture-food/news/commission-shirks-responsibility-on-food-crisis-response-says-german-minister/> Последнее, кстати, с учетом того, что над национальным уровнем не существует механизма демократического контроля – Европарламент не наделен никакими серьезными полномочиями – вполне логично и естественно. См. также <https://www.euractiv.com/section/agriculture-food/news/member-states-push-to-further-loosen-cap-environmental-measures-for-2023/> и Member states push to further loosen CAP environmental measures for 2023 <https://www.europeanbusinessreview.eu/page.asp?pid=6386>. [↑](#footnote-ref-367)
368. См. также записку «Партия Наш дом Израиль (Либермана) – основные вехи истории проекта» <https://www.academia.edu/114366033/>. [↑](#footnote-ref-368)
369. Biden: Months and months. They found no evidence of cronyism.

     And I love my friend here. I — I’m not allowed to show letters but go on our website, he sent me two letters saying, “By the way, can you send me some stimulus money for companies here in the state of Wisconsin?” We sent millions of dollars. You know… (CROSSTALK)

     Raddatz: You did ask for stimulus money, correct?

     Biden: Sure he did. By the way…

     «Он отправил мне два письма, в которых просил выделить деньги из пакета стимулирования экономики бизнесам штата Висконсин, и мы послали миллионы долларов». <https://www.debates.org/voter-education/debate-transcripts/october-11-2012-the-biden-romney-vice-presidential-debate/> [↑](#footnote-ref-369)
370. <https://www.dailysignal.com/2023/02/07/republicans-erupt-call-biden-liar-over-medicare-claims/> [↑](#footnote-ref-370)
371. <https://ssrn.com/abstract=3029673> [↑](#footnote-ref-371)
372. <https://dutchrevolt.leiden.edu/dutch/spreuken/Pages/liever%20turks.aspx> [↑](#footnote-ref-372)
373. <https://youtu.be/LBMCUSLyRAY?si=oWenTR_rRgRp1Bvj> <https://providencemag.com/2023/10/zelensky-tucker-putin/> [↑](#footnote-ref-373)
374. См. примеры – попытка передать ядерные технологии Сталину, поддержка социализма, участие в клеветнической кампании против партии Херут и Менахема Бегина: <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3670980> [↑](#footnote-ref-374)
375. Vanessa Willock v. Elane Photography LLC [↑](#footnote-ref-375)
376. <https://www.cato.org/publications/legal-briefs/elane-photography-v-willock-0> [↑](#footnote-ref-376)
377. <https://adflegal.org/client/jon-and-elaine-huguenin>, <https://adfmedia.org/case/elane-photography-v-willock> [↑](#footnote-ref-377)
378. <https://www.csmonitor.com/USA/Justice/2016/0716/For-those-on-front-lines-of-religious-liberty-battle-a-very-human-cost> [↑](#footnote-ref-378)
379. <http://www.scotusblog.com/case-files/cases/masterpiece-cakeshop-ltd-v-colorado-civil-rights-commn/> [↑](#footnote-ref-379)
380. <https://www.supremecourt.gov/opinions/17pdf/16-111_j4el.pdf> [↑](#footnote-ref-380)
381. Смотри о текущем состоянии дела: <https://www.foxnews.com/politics/colorado-baker-court-cake-celebrating-gender-transition-trap> или <https://www.washingtonexaminer.com/restoring-america/fairness-justice/phillips-found-in-violation-of-law-again-as-scotus-ruling-looms> (проверено 13 февраля 2023). [↑](#footnote-ref-381)
382. Перспективы вытеснения монотеизма, семьи, гражданского общества и частной собственности: обзор литературы. <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3391548>. [↑](#footnote-ref-382)
383. См. текст доклада 2005 года здесь: <https://web.archive.org/web/20200419202148/https://legislationline.org/download/id/1472/file/3b50795b2d0374cbef5c29766256.pdf>; или здесь:<https://web.archive.org/web/20230307104517/https://securevote.news/wp-content/uploads/2023/02/Carter-Baker-Report.pdf> [↑](#footnote-ref-383)
384. <https://2000mules.com/> [↑](#footnote-ref-384)
385. <https://www.politico.com/story/2012/03/tea-party-backs-veteran-pol-in-illinois-074202>; <https://www.politico.com/story/2012/03/kinzinger-topples-manzullo-in-illinois-074286>. [↑](#footnote-ref-385)
386. См., к примеру H.R.2617 - Consolidated Appropriations Act, 2023 117th Congress (2021-2022) <https://www.congress.gov/bill/117th-congress/house-bill/2617>, [↑](#footnote-ref-386)
387. <https://www.cotton.senate.gov/news/press-releases/cotton-statement-on-the-omnibus-spending-bill> заявление сенатора от 2015 года; <https://www.newsweek.com/full-list-republican-senators-who-voted-pass-1-7-trillion-omnibus-bill-1769176> список сенаторов, включающий Т.Коттона, поддержавших “омнибус” 2022 года. [↑](#footnote-ref-387)
388. <https://people.com/politics/elections-house-republicans-who-voted-trump-second-impeachment/> [↑](#footnote-ref-388)
389. <https://www.newsweek.com/full-list-13-republicans-voted-joe-biden-infrastructure-bill-1646664>. [↑](#footnote-ref-389)
390. См. также <https://www.famouseconomists.net/ludwig-erhard> [↑](#footnote-ref-390)
391. <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1961-63v05/d305> или Office of the Historian … FRUS 1961-1963 Kindle Locations 1561-1566: Kindle Edition. [↑](#footnote-ref-391)
392. «Советская экономика доказала, что, *вопреки неоднократно высказываемому ранее скептицизму,* социалистическая командная система может работать и даже процветать». — *Samuelson P.* Economics. 1989. P. 837. “the Soviet economy is proof that, contrary to what many skeptics had earlier believed, a socialist command economy can function and even thrive.” <https://web.archive.org/web/20190407153349/https://www.econlib.org/archives/2009/12/why_were_americ.html> . [↑](#footnote-ref-392)
393. <http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1961-63v15/d217> [↑](#footnote-ref-393)
394. <https://www.reuters.com/article/us-nato-summit-trump-deadline-idUSKBN1K12HV>; <https://www.politico.eu/article/donald-trump-threatens-germany-military-spending/> [↑](#footnote-ref-394)
395. <https://www.dw.com/en/germany-poland-reconciliation-willy-brandt/a-55828523> [↑](#footnote-ref-395)
396. <https://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/treuhand-chefin-birgit-breuel-im-interview-16294586.html> ; <https://www.welt.de/politik/deutschland/article197203557/Treuhand-Chefin-Breuel-Westdeutsche-haetten-das-nicht-durchgehalten.html>. [↑](#footnote-ref-396)
397. <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2019/11/06/east-germany-has-narrowed-economic-gap-with-west-germany-since-fall-of-communism-but-still-lags/> [↑](#footnote-ref-397)
398. <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2019/10/18/how-the-attitudes-of-west-and-east-germans-compare-30-years-after-fall-of-berlin-wall/> [↑](#footnote-ref-398)
399. <https://www.bundeswahlleiter.de/en/bundestagswahlen/1990.html> [↑](#footnote-ref-399)
400. <https://www.bundestag.de/parteienfinanzierung> [↑](#footnote-ref-400)
401. <https://web.archive.org/web/20141204233921/http://www.n-tv.de/politik/dossier/Chronik-eines-Skandals-article234592.html> [↑](#footnote-ref-401)
402. <https://www.wahlrecht.de/umfragen/allensbach/2002.htm> [↑](#footnote-ref-402)
403. <https://www.congress.gov/bill/117th-congress/house-bill/1> [↑](#footnote-ref-403)
404. <https://web.archive.org/web/20211207083530/https://www.youtube.com/watch?v=inHJLsSPxJs> [↑](#footnote-ref-404)
405. <https://web.archive.org/web/20211207083530/https://theconversation.com/from-madchen-to-mutti-as-angela-merkel-departs-she-leaves-a-great-legacy-of-leadership-168187> [↑](#footnote-ref-405)
406. <https://web.archive.org/web/20211207083530/https://www.dw.com/en/germanys-bundestag-passes-bill-on-same-sex-marriage/a-39483785> [↑](#footnote-ref-406)
407. <https://www.merkur.de/politik/frauke-petry-ehemann-karriere-kinder-was-macht-sie-nach-afd-zr-12948847.html> [↑](#footnote-ref-407)
408. <https://www.world-nuclear.org/information-library/country-profiles/countries-g-n/germany.aspx> [↑](#footnote-ref-408)
409. <https://web.archive.org/web/20171115131203/https://www.timesofisrael.com/fashion-designer-cites-holocaust-in-slamming-merkels-refugee-policy/> [↑](#footnote-ref-409)
410. German military short on tanks for NATO mission <https://www.dw.com/en/german-military-short-on-tanks-for-nato-mission/a-42603112> ; Only 4 of Germany's 128 Eurofighter jets combat ready — report

     <https://www.dw.com/en/only-4-of-germanys-128-eurofighter-jets-combat-ready-report/a-43611873> ; <https://www.washingtonpost.com/news/worldviews/wp/2015/02/19/germanys-army-is-so-under-equipped-that-it-used-broomsticks-instead-of-machine-guns/> ; <https://www.newsweek.com/germany-cant-explain-use-broomstick-instead-guns-nato-exercise-307902> . [↑](#footnote-ref-410)
411. <https://www.dw.com/en/what-happened-to-the-german-militarys-100-billion-fund/a-64846571> [↑](#footnote-ref-411)
412. <https://web.archive.org/web/20121019035553/https://www.faz.net/aktuell/politik/inland/verteidigungsetat-guttenbergs-opferbereitschaft-1993826.html> [↑](#footnote-ref-412)
413. <https://www.dw.com/en/german-defense-minister-guttenberg-resigns/a-6454809> [↑](#footnote-ref-413)
414. Смотри последние данные за 2020 и более или менее надежные оценки за 2021-2022 гг. IMF World Economic Outlook October, 2022 <https://www.imf.org/en/Publications/WEO/weo-database/2022/October/download-entire-database> [↑](#footnote-ref-414)
415. 56 действующих реакторов мощностью 61370 Мегаватт при одном строящемся <https://www.world-nuclear.org/information-library/country-profiles/countries-a-f/france.aspx> [↑](#footnote-ref-415)
416. <https://www.fraserinstitute.org/economic-freedom/dataset> [↑](#footnote-ref-416)
417. <https://www.pwc.com/gx/en/services/tax/publications/paying-taxes-2020.html> [↑](#footnote-ref-417)
418. “In the Israeli political literature, this regime has often been characterized as a "dominant party system" …, a "party state," "corporatism" - or simply the "Mapai” system» - Bichler, 1994, pp. 423-424. [↑](#footnote-ref-418)
419. <https://www.iec.co.il/en/content/about/lobbies/lobby> [↑](#footnote-ref-419)
420. <https://www.zim.com/about-zim/history> [↑](#footnote-ref-420)
421. https://www.tnuva.co.il/על-החברה/ [↑](#footnote-ref-421)
422. <https://shikunbinui.com/he/solel-boneh/> [↑](#footnote-ref-422)
423. <https://www.globes.co.il/news/article.aspx?did=1000093646> [↑](#footnote-ref-423)
424. <https://www.israelhayom.com/2020/05/22/rare-map-from-battle-to-liberate-jerusalem-goes-public/>; <https://main.knesset.gov.il/en/mk/apps/mk/mk-personal-details/140>. [↑](#footnote-ref-424)
425. Статья была воспроизведена сайтом Мида (“Информация”) 31 января 2016 года: [https://mida.org.il/2016/01/31/גזענות-התנשאות-ושנאה-איך-הגיב-השמאל-למ/](https://mida.org.il/2016/01/31/%D7%92%D7%96%D7%A2%D7%A0%D7%95%D7%AA-%D7%94%D7%AA%D7%A0%D7%A9%D7%90%D7%95%D7%AA-%D7%95%D7%A9%D7%A0%D7%90%D7%94-%D7%90%D7%99%D7%9A-%D7%94%D7%92%D7%99%D7%91-%D7%94%D7%A9%D7%9E%D7%90%D7%9C-%D7%9C%D7%9E/) [↑](#footnote-ref-425)
426. <https://www.israelnationalnews.com/news/86806>; <https://www.jpost.com/israel-news/gaza-disengagement-memories-and-lessons-15-years-on-638437>; <https://www.israelhayom.co.il/article/224409> (последняя ссылка на материал на иврите). [↑](#footnote-ref-426)
427. <https://www.academia.edu/34859983/> параграф «Остается ли …или политика выбора союзников». [↑](#footnote-ref-427)
428. <https://www.israelnationalnews.com/news/125878> [↑](#footnote-ref-428)
429. <https://www.jewishpress.com/news/israel/religious-secular-in-israel-israel/prof-zeev-sternhell-fervent-enemy-of-jewish-life-in-liberated-territories-dead-at-85/2020/06/21/> (газета «Давар», апрель 1988) Fascism cannot be stopped on rational grounds. This can only stopped by force, and with a willingness to risk a civil war. At the moment of decision, we will have to deal forcefully with the settlers in Ofra or Elon Moreh. Only those who are ready to mount Ofra with tanks will be able to stem the fascist drift that threatens to drown Israeli democracy. Тот же профессор в статье в Гаарец 11 мая 2001 года, в разгар волны террора, писал, что убийства поселенцев легитимны и напрямую советовал террористам сконцентрироваться на этом занятии: «если бы у палестинцев было немного здравого смысла, они бы сконцентрировали свою борьбу против поселений … и воздержались бы от закладывания взрывные устройств к западу от Зеленой линии». There is no doubt regarding the legitimacy of the armed resistance in the territories themselves. If the Palestinians had a bit of sense, they would concentrate their struggle against the settlements. [...] They would similarly refrain from placing explosive charges on the western side of the Green Line. [↑](#footnote-ref-429)
430. <https://www.gov.il/he/pages/state-budget-2023-2024> Совокупные расходы на оборону и безопасность были запланированы на 2024 год в размере 105 млрд. шекелей в то время, как социальные расходы свыше 233 миллиардов, не считая обязательных взносов на национальное страхование и платежей юридических лиц – два налога доходы от которых идут напрямую Битуах Леуми (фонду нац. страхования) и не входят в бюджет правительства. Результатом бремени социальных расходов являются расходы по уплате долга и процентов около 202 миллиардов шекелей. . [↑](#footnote-ref-430)
431. «Несмотря на сказанное в этом Основном законе, те, кто обладает судебной властью в соответствии с законом, включая Верховный суд, заседающий в качестве Высшего суда Справедливости, не будет обсуждать вопрос о разумности решения Правительства, премьер-министра или иного министра, и не будет издавать решения по вышеупомянутому вопросу; в этом разделе: "решение" - любое решение, включая вопросы о назначениях или решение воздержаться от осуществления каких-либо полномочий. ​» <https://main.knesset.gov.il/ru/activity/pages/basiclaw.aspx?lawid=8>. [↑](#footnote-ref-431)
432. <https://main.knesset.gov.il/RU/activity/Documents/BasicLawsPDF/yesodru3.pdf> пояснение по интерпретации - адвоката Ицхака Бама. [↑](#footnote-ref-432)
433. <https://www.inn.co.il/news/403378>

     יש לי בעיה עם עצמי שנתתי לצה"ל לנצח יותר מדי"" [↑](#footnote-ref-433)
434. <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2612552> [↑](#footnote-ref-434)
435. <https://www.israelnationalnews.com/news/398963>; <https://www.jewishpress.com/news/eye-on-palestine/hamas/knesset-prepares-to-reject-court-decision-to-fund-legal-defense-for-hamas-nukhba-terrorists/2024/07/11/> [↑](#footnote-ref-435)
436. <https://www.israelnationalnews.com/news/400730> ; <https://mignews.com/news/politic/sudya-bagaca-posetila-terroristov-nuhby-v-tyurme-ofer.html>. [↑](#footnote-ref-436)
437. <https://www.politico.com/news/magazine/2023/10/24/amos-yaldin-israeli-military-intelligence-netanyahu-qa-00123099> [↑](#footnote-ref-437)
438. <https://www.youtube.com/watch?v=5pxzkMGWRqw> (иврит) <http://bit.ly/3TWpYav> (также иврит). [↑](#footnote-ref-438)
439. В данном случае речь идет о Моссаде. Опровергаемое на словах сообщение: <https://worldisraelnews.com/true-scandal-mossad-encouraged-anti-government-protests-says-us-intel/> (проверено 28 декабря 2023). Неопровержимое сообщение – сотрудников отпускают на митинги против реформы, но, естественно не на митинги в поддержку реформы судов: <https://www.israelnationalnews.com/news/369773> [↑](#footnote-ref-439)
440. <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-64975858>; <https://www.timesofisrael.com/a-golden-path-after-weeks-long-effort-president-debuts-overhaul-compromise-offer/>. [↑](#footnote-ref-440)
441. <https://youtu.be/GFtZqZxHADA> с 4 по 121 секунду (иврит). [↑](#footnote-ref-441)
442. ‘Something is going to happen’: IDF soldiers warned of attacks – and were threatened with court-martial <https://worldisraelnews.com/idf-soldiers-warned-of-gaza-attacks-and-were-threatened-with-court-martial/>. . Смотри также: Glick Caroline, 2023. <https://www.jns.org/aharon-haliva-has-got-to-go-now/>; <https://www.israelhayom.com/2023/11/23/unit-8200-could-have-save-israel-from-oct-7-why-hasnt-it-owned-up-to-its-failure/> [↑](#footnote-ref-442)
443. <https://votes25.bechirot.gov.il/> Большинство военных голосует с использованием специфической формы почтового голосования, при котором предъявляется удостоверение личности, однако подсчет голосов на месте не производится, а маленький конверт с карточкой, на которой напечатаны символ и название выбранной партии помещается в почтовый конверт, и все такие «двойные» конверты свозятся на места подсчета именно таких голосов. «Почтовых» голосов пока менее 10% (свыше 460 тысяч) и большую их часть составляют армейские участки, участки в домах престарелых, в тюрьмах и дипломатических миссиях за рубежом. Маркером тюрем является повышенный (за 20% вместо среднего 10.8%) голосов за арабские партии. В домах престарелых (большая часть «двойных» конвертов) доминируют в зависимости от города НДИ, либо мейнстримные левые списки. В дипмиссиях повышенный процент голосов за крайне левых (Авода, Мерец). А в армии доминируют право-религиозные списки. Наиболее яркий маркер – голосование за религиозных сионистов от 20% и выше (в среднем, 10.84%). Общий процент голосов за право-религиозную коалицию на таких участках составляет от среднего по стране 49 до 70-77%. [↑](#footnote-ref-443)
444. Одной из причин этого явления, по-видимому, является традиционная секторальная раздробленность школьного образования. Упомянутые в тексте партии, склонные к компромиссам с левыми, нередко проявляли упорство в отстаивании своего контроля за секторальными системами образования («харедимными», национально-религиозными). Такая раздробленность затрудняла слаженную работу школы как пропагандистской машины. Другой причиной является личный опыт – террора и проблем безопасности которым обладают граждане служившие и даже не служившие в армии. Пропаганде не всегда удается перевесить такой личный опыт. [↑](#footnote-ref-444)
445. <https://www.cbs.gov.il/en/subjects/Pages/Population.aspx>. [↑](#footnote-ref-445)
446. <https://www.nytimes.com/2017/01/28/world/canada/justin-trudeau-trump-refugee-ban.html> ; <https://globalnews.ca/news/3212041/justin-trudeau-refugees-donald-trump-travel-ban/> [↑](#footnote-ref-446)
447. <https://www.conservative.ca/pierre-poilievre/> [↑](#footnote-ref-447)
448. Смотри к примеру, лекцию И.Денисова о правых партиях в Северной Ирландии и Дании. <https://www.youtube.com/watch?v=P_4B4kcnz5E&t=1214s>. [↑](#footnote-ref-448)
449. <http://www.parties-and-elections.eu/netherlands.html> [↑](#footnote-ref-449)
450. <https://nltimes.nl/2022/11/19/vvd-members-longer-want-rutte-party-leader-parliamentary-elections-poll-shows>; <https://peilingen.maurice.nl/2023/02/26-02-2023-gat-tussen-vvd-en-bbb-wordt-fors-kleiner-2-zetels/> [↑](#footnote-ref-450)
451. Смотри ссылки Table 1 в обзоре принудительных мер и политических реакций на них Yanovskiy, 2022 <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4030906> [↑](#footnote-ref-451)
452. <https://www.verkiezingsuitslagen.nl/verkiezingen/detail/TK20231122> [↑](#footnote-ref-452)
453. <https://www.reuters.com/world/europe/what-new-right-wing-dutch-government-plans-do-2024-05-16/> [↑](#footnote-ref-453)
454. См. текст <https://www.legislation.gov.au/C2004A00274/2014-01-01> и исторический контекст одного из наиболее радикальных лейбористских правительств <https://www.nma.gov.au/explore/features/prime-ministers/gough-whitlam> [↑](#footnote-ref-454)
455. [https://web.archive.org/web/20090414212817/http://www.australianit.news.com.au/story/0,24897,22993100-601,00.htmlю](https://web.archive.org/web/20090414212817/http://www.australianit.news.com.au/story/0,24897,22993100-601,00.html%D1%8E) [↑](#footnote-ref-455)
456. Смотри также справку с правительственного сайта: <https://www.naa.gov.au/explore-collection/australias-prime-ministers/paul-keating> [↑](#footnote-ref-456)
457. <https://www.reuters.com/world/asia-pacific/chinas-wang-yi-has-big-picture-talks-with-former-australia-pm-keating-2024-03-21/> [↑](#footnote-ref-457)
458. <https://www.hoover.org/research/john-howards-australia>; <https://www.heritage.org/report/the-anglosphere-and-the-advance-freedom>. [↑](#footnote-ref-458)
459. См. английские журналисты, 2021: <https://www.theguardian.com/australia-news/2022/jan/01/it-stopped-the-boats-john-howard-on-tampa-siev-x-and-the-pacific-solution>; австралийские журналисты 2021: <https://www.abc.net.au/news/2021-08-26/tampa-twenty-years-australia-immigration-asylum-seekers-policy/100405158>; Amnesty International, 2021: <https://www.amnesty.org.au/what-was-the-tampa-affair-and-why-does-it-matter/>. [↑](#footnote-ref-459)
460. <https://www.niaa.gov.au/indigenous-affairs/referendum-aboriginal-and-torres-strait-islander-voice> [↑](#footnote-ref-460)
461. <https://results.aec.gov.au/29581/Website/ReferendumNationalResults-29581.htm> [↑](#footnote-ref-461)
462. См. комментарий 2016 года австралийского юриста – христианина (Nail Foster): <https://lawandreligionaustralia.blog/2016/09/24/john-howard-and-the-myths-of-the-2004-marriage-amendments/> [↑](#footnote-ref-462)
463. <https://www.nma.gov.au/defining-moments/resources/marriage-equality> . [↑](#footnote-ref-463)
464. <https://au.news.yahoo.com/bryant-port-arthur-wouldnt-happened-094500394.html>. [↑](#footnote-ref-464)
465. <https://www.smh.com.au/national/struggling-with-its-massacre-in-silence-20070208-gdpfbh.html> [↑](#footnote-ref-465)
466. [https://www.naa.gov.au/students-and-teachers/learning-resources/learning-resource-themes/government-and-democracy/prime-ministers-and-politicians/gun-law-reform-letter-prime-minister-john-howardю](https://www.naa.gov.au/students-and-teachers/learning-resources/learning-resource-themes/government-and-democracy/prime-ministers-and-politicians/gun-law-reform-letter-prime-minister-john-howard%D1%8E) [↑](#footnote-ref-466)
467. Аргументы даже формально ученых – сторонников срочного ограничения права на самооборону, были в подавляющем большинстве эмоциональными и зачастую сводились к декларации неверия в традиционные американские ценности (см. к примеру Black, 1999). [↑](#footnote-ref-467)
468. <https://www.naa.gov.au/explore-collection/australias-prime-ministers/scott-morrison/timeline> [↑](#footnote-ref-468)
469. <https://www.abc.net.au/news/2023-04-02/daniel-andrews-addresses-controversial-visit-to-china/102177858>; <https://www.premier.vic.gov.au/cementing-victorias-relationship-china>. [↑](#footnote-ref-469)
470. <https://www.sydneycriminallawyers.com.au/blog/police-arrest-pregnant-woman-over-social-media-post/>; [↑](#footnote-ref-470)
471. <https://ipa.org.au/ipa-today/justice-at-last-incitement-charge-against-zoe-buhler-dropped>. [↑](#footnote-ref-471)
472. <https://www.dailywire.com/news/pregnant-woman-arrested-in-australia-for-wanting-to-protest-covid-19-lockdown>. [↑](#footnote-ref-472)
473. <https://bit.ly/44AK8tP>. [↑](#footnote-ref-473)
474. <https://www.ilanamercer.com/biographical/> [↑](#footnote-ref-474)
475. <https://www.ilanamercer.com/2023/10/hamas-israel-and-the-anatomy-of-state-treason/> О наиболее очевидных фальсификациях в информации о жертвах-арабах хамасовского «министерства здравоохранения» - см. отчет Andrew Fox “Questionable Counting: Analysing the Death Toll from the Hamas-Run Ministry of Health in Gaza” <https://henryjacksonsociety.org/wp-content/uploads/2024/12/HJS-Questionable-Counting-%E2%80%93-Hamas-Report-web.pdf> [↑](#footnote-ref-475)
476. <https://thenewamerican.com/opinion/what-does-the-war-in-gaza-show-us-about-israeli-society/>.

     <https://mises.org/power-market/israeli-society-sick-regime>;

     <https://www.ilanamercer.com/2024/03/israel-violation-gods-law-natural-justice-laws-war-customary-international-humanitarian-law/>. [↑](#footnote-ref-476)
477. Takeaways from AP analysis of Gaza Health Ministry’s death toll data <https://apnews.com/article/israel-palestinians-gaza-deaths-women-children-e258a4c14641978a00dfb957ce348957> [↑](#footnote-ref-477)
478. <https://mwi.westpoint.edu/the-idf-approach-to-protecting-civilians-in-urban-warfare/>

     <https://www.algemeiner.com/2024/02/01/west-point-urban-warfare-expert-idf-implemented-more-measures-to-prevent-civilian-casualties-than-any-other-military-in-history/>

     <https://www.newsweek.com/israel-implemented-more-measures-prevent-civilian-casualties-any-other-nation-history-opinion-1865613> ; <https://richard-kemp.com/2024/01/10/the-morality-of-idf-maneuvers-in-gaza/>. [↑](#footnote-ref-478)
479. <https://www.lewrockwell.com/2024/06/ilana-mercer/defending-gaza-part-i-natural-law-principles-vs-national-interest-statism/>. [↑](#footnote-ref-479)
480. Мы не предлагаем колонизировать дикарей и насильно насаждать им цивилизацию. [↑](#footnote-ref-480)
481. Чешский диссидент, в первом посткоммунистическом правительстве – заместитель министра внутренних дел – см. интервью с ней в книге Окрест, Сенников, 2021 («Они отвалились»). [↑](#footnote-ref-481)
482. Подробнее определение и «технологию» идентификации таких партий, равно как и отсева партий явно не относящихся к радикальным и тем более экстремистским, но неприятным для социальной бюрократии и левых политиков – смотри в докладе 2018 года «'Правый радикализм': проблема адекватного аналитического инструментария». <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3178389> [↑](#footnote-ref-482)
483. См. к примеру сюжет о едва ли не первых политических дебатах в прямом эфире в СССР с участием Тэтчер: <https://namednibook.ru/spor-s-tyetcher-v-yefire.html> и посмертные воспоминания о ней, которые, вне зависимости от политических предпочтений опрошенного, приписывают ей необыкновенные способности и придают ее деятельности всемирно-историческое значение: <https://www.kommersant.ru/doc/2167406>. [↑](#footnote-ref-483)
484. <https://ipn.gov.pl/pl/archiw/archiwalia/archiwalia-1/31594,Poznanski-Czerwiec-1956-na-archiwalnych-fotografiach.html> [↑](#footnote-ref-484)
485. Профессор Колодко при этом скромно представляет себя «главным архитектором польских реформ», <https://www.tiger.edu.pl/kolodko/G_W_Kolodko_CV_Long.pdf>. Он имеет несколько почетных степеней от китайских университетов (с соизволения коммунистической партии, естественно) и чутко следит за модой на новые идеи ведения неразумного человечества к счастью. Этот подход он именует «новым прагматизмом» и противопоставляет его многократно проверенным и успешным классическим либеральным принципам и идеям: <https://blogs.worldbank.org/team/grzegorz-w-kolodko>. [↑](#footnote-ref-485)
486. <https://platforma.org/> [↑](#footnote-ref-486)
487. <https://pis.org.pl/partia/law-and-justice> <https://ecrparty.eu/> [↑](#footnote-ref-487)
488. Сталин, И.В., Головокружение от успехов. К вопросам колхозного движения, 2 марта 1930 г. <https://www.1000dokumente.de/?c=dokument_ru&dokument=0007_erf&object=translation&l=ru> [↑](#footnote-ref-488)
489. Karl Lagerfeld calls refugees enemies of Jews

     <https://www.dw.com/en/karl-lagerfeld-evokes-holocaust-to-bash-germanys-angela-merkel-on-refugees/a-41368478> Подробнее, с социологическими данными об источниках нового европейского антисемитизма – смотри Дополнительные материалы к настоящей главе. [↑](#footnote-ref-489)
490. Poland favours Christian refugees from Syria <https://www.ft.com/content/6edfdd30-472a-11e5-b3b2-1672f710807b> Poland agreed to accept 50 Christian families from Syria under an initiative led by a private organisation and agreed by the prime minister. 150 Syrian Christian refugees arrive in Poland <https://www.timesofisrael.com/150-syrian-christian-refugees-arrive-in-poland/> [↑](#footnote-ref-490)
491. “Tusk has made it pretty clear he wants Poland to fall in line with the rest of the bloc and fulfil its obligations to accept asylum seekers.” <https://www.politico.eu/article/politics-nationalism-and-religion-explain-why-poland-doesnt-want-refugees/>; смотри также Forest Danielle September 24, 2015. Poland to accept 5,000 refugees: A summary of events <https://www.krakowpost.com/10477/2015/09/poland-to-accept-5000-refugees>. [↑](#footnote-ref-491)
492. Именно беженцев, согласно нашему определению: <https://apnews.com/article/russia-ukraine-kyiv-migration-europe-european-union-8a9ca73d25616e1fc59d8c913e056100>; см. также <https://bulletin.nu/stojberg-lika-bra-att-vara-arliga-med-att-vi-hellre-hjalper-ukrainare-an-somalier-och-palestinier> - датский политик Inger Stöjberg, бывший министр иммиграции от либеральной датской партии Venstre, считает, что у нее есть ответ, почему существует большая готовность помочь украинским беженцам. [↑](#footnote-ref-492)
493. <https://data.unhcr.org/en/situations/ukraine/location/680>; <https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?oldid=572558>; [↑](#footnote-ref-493)
494. <https://www.bbc.com/news/world-europe-66150790>; <https://www.opendemocracy.net/en/odr/clash-of-victimhood-1943-volhynian-massacre-in-polish-and-ukrainian-culture/> [↑](#footnote-ref-494)
495. <https://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2019-11/cp190134en.pdf>

     <https://www.bbc.com/news/world-europe-50302102>

     <https://www.dw.com/en/poland-adopts-controversial-judicial-law/a-52283771> [↑](#footnote-ref-495)
496. According to the Council of Europe's Venice Commission, Poland's recent judicial disciplinary panel bill would "curtail the freedoms of expression and association of judges." The Venice Commission, which advises EU member states on constitutional questions, warned Thursday that the amendments to the laws on the judiciary — which would ban judges from being members of professional bodies and civil society groups — "may further undermine judicial independence. <https://www.dw.com/en/polands-planned-judiciary-reforms-would-undermine-rule-of-law/a-52034657> [↑](#footnote-ref-496)
497. <https://polanddaily24.com/will-eu-react-to-tvp-takeover-political-turmoil-sparks-concerns-of-unlawful-seizure/politics/34668> ; <https://notesfrompoland.com/2023/12/21/right-aims-wrong-methods-public-media-takeover-shows-dangers-for-new-polish-government/> [↑](#footnote-ref-497)
498. <https://referendum.gov.pl/referendum2023/en/wyniki/pl> [↑](#footnote-ref-498)
499. <https://referendum.gov.pl/referendum2023/en/frekwencja/pl> [↑](#footnote-ref-499)
500. <https://platforma.org/o-nas> [↑](#footnote-ref-500)
501. <https://www.novinky.cz/clanek/domaci-jourova-vsichni-chteji-do-eu-nikdo-nechce-ven-40455690> ; тот же материал по русски: <https://www.unian.net/society/ukraina-stanet-chlenom-es-cherez-neskolko-let-vice-prezident-ek-rasstavila-akcenty-12498204.html> [↑](#footnote-ref-501)
502. <https://web.archive.org/web/20240106092227/https://www.politico.eu/article/poland-government-media-news-agency-law-and-justice-tusk/>. [↑](#footnote-ref-502)
503. <https://novayapolsha.org/article/granica-politiki-i-sovesti-kak-migrantskii-krizis-raskolol-polskoe-obshestvo/> [↑](#footnote-ref-503)
504. <https://web.archive.org/web/20240131042748/https://www.polskieradio.pl/395/7789/Artykul/3300795,polands-new-equality-minister-vows-immediate-action-on-abortion-law-amid-european-court-ruling>. [↑](#footnote-ref-504)
505. <https://polskieradio24.pl/5/1222/Artykul/3330271,ranking-szkol-przyjaznych-lgbtq-minister-kotula-objela-akcje-patronatem>. [↑](#footnote-ref-505)
506. Котула, безусловно, умеет учиться у коллег и единомышленников из США. Так, она недавно обвинила своего бывшего тренера по теннису в изнасиловании – тридцать с небольшим лет спустя предполагаемого события: <https://rsport.ria.ru/20221123/shventek-1833664611.html>. [↑](#footnote-ref-506)
507. См. отрывок из книги “Гибель империи”: <https://bit.ly/3vB5A4g> [↑](#footnote-ref-507)
508. См. подборку публикаций библиотеки «История новой России» <http://ru-90.ru/libraryuskorenie> [↑](#footnote-ref-508)
509. Gaidar coined the term "nationalist anesthesia" to describe the phenomenon during discussions in which the paper's authors were privileged to participate. [↑](#footnote-ref-509)
510. Anti-reformists’ political pressure weakened property institutions in post-imperial Russia and directly caused the 1998 crisis (Gaidar et al., 2002; Dabrowski, et al, 2004; Dabrowski et al in McMahon, 2006). [↑](#footnote-ref-510)
511. <https://freedomhouse.org/sites/default/files/inline_images/Estonia.pdf> [↑](#footnote-ref-511)
512. с. 67 – население союзных «республик» и с. 77 численность населения СССР по «национальностям». К концу 1990 года население Литвы составляло 3.728 миллиона человек, литовцев в СССР было по переписи 1989 г. 3 миллиона 67 тысяч, причем большая часть не-литовцев – коренное же население: поляки, проживающие на юге современной Литвы. Соответственно – население Латвии – 2.681 млн., латышей 1.459 миллиона (и не все 100% из них жили в Латвии, т.е. они составляли немногим более 50% населения Латвии). Население Эстонии 1.582 миллиона, эстонцев – 1 миллион 27 тыс. человек (заведомо менее 65% населения Эстонии). [↑](#footnote-ref-512)
513. <https://president.ee/ru/estonskaya-respublika/glavy-gosudarstva/23> [↑](#footnote-ref-513)
514. Об этом свидетельствует парламентский корреспондент агентства Baltic News Service и радио Свобода того времени Ирина Стельмах (текст интервью с ней см. в Дополнительных материалах). [↑](#footnote-ref-514)
515. <https://www.riigikogu.ee/en/introduction-and-history/history-riigikogu/> [↑](#footnote-ref-515)
516. Подход «по гражданству Республики до 1940 года» автоматически предоставил гражданство русским региона Причудья (у Чудского озера) – многие из них были староверами, прохладно относившимися как к коммунистам, так и к эстонскому национальному государству <http://starover.ee/ru/index.html>. [↑](#footnote-ref-516)
517. 1990-е годы нестабильный демократический режим, 2000-2004 переход к слабому авторитарному режиму, казавшемуся весьма стабильным, но только до 2011 года. В Латвии и Эстонии не произошло смены режима. Правящие коалиции мирно сменяли друг друга в результате свободных, конкурентных выборов. [↑](#footnote-ref-517)
518. <http://taxfoundation.org/blog/estonia-has-most-competitive-tax-system-oecd> [↑](#footnote-ref-518)
519. Мы не можем сказать, насколько типичен и значим пример нынешнего (2023 г.) лидера оппозиции Мартина Хелме – соблюдающего христианина - протестанта <https://www.jpost.com/christianworld/article-696581> <https://www.voiceofeurope.com/interview-with-martin-helme-the-leader-of-the-conservative-peoples-party-of-estonia-ekre-western-people-are-now-living-in-a-post-democratic-order/> Наиболее заметной в этом смысле фигуры после одного из отцов-основателей новой Эстонии пастора И.Халласте. [↑](#footnote-ref-519)
520. Единое национальное движение имеет статус наблюдателя в Европейской народной партии – European Peoples’ Party (EPP) <https://www.epp.eu/parties-and-partners/> [↑](#footnote-ref-520)
521. <https://matsne.gov.ge/en/document/view/1405264> [↑](#footnote-ref-521)
522. Чехословакия перед II Мировой войной располагала гарантиями своей безопасности от Франции. Оформлены они были как равноправный договор с Францией о взаимной обороне <http://www.forost.ungarisches-institut.de/pdf/19251016-4.pdf> (Локарно, 16 октября 1925 года). [↑](#footnote-ref-522)
523. Рокский тоннель не был взорван - Минобороны РФ <https://ria.ru/20080809/150232805.html> [↑](#footnote-ref-523)
524. Смотри также обзор Аксенов, 2018 <https://www.bbc.com/russian/features-44690384> [↑](#footnote-ref-524)
525. <https://www.transparency.ge/en/post/russian-businesses-bidzina-ivanishvili-and-his-relatives> [↑](#footnote-ref-525)
526. <https://www.forbes.com/profile/bidzina-ivanishvili/> по крайней мере до 2012 года: «Грузинский миллиардер Иванишвили объявил о возвращении в политику»

     [https://www.rbc.ru/politics/30/12/2023/659001cf9a7947c5d30db76f /](https://www.rbc.ru/politics/30/12/2023/659001cf9a7947c5d30db76f%20/)

     Смотри также отчет 2022 года Transparency Georgia <https://www.transparency.ge/en/post/russian-businesses-bidzina-ivanishvili-and-his-relatives> [↑](#footnote-ref-526)
527. <https://data.oecd.org/gga/general-government-deficit.htm> [↑](#footnote-ref-527)
528. <https://stat.gov.lv/en> (<https://stat.gov.lv/en/statistics-themes/economy/government-finance/tables/vfv010-main-aggregates-general-government>) [↑](#footnote-ref-528)
529. <http://www.cato.org/publications/commentary/tatra-tiger-may-be-endangered-opposition-market-reforms> [↑](#footnote-ref-529)
530. <https://www.constituteproject.org/constitution/Hungary_2016> - неофициальный перевод на английский. [↑](#footnote-ref-530)
531. <https://www.ustrcr.cz/data/pdf/normy/act451-1991.pdf> [↑](#footnote-ref-531)
532. <https://reform-support.ec.europa.eu/system/files/2023-10/Gender%20Equality%20in%20the%20Czech%20Republic%20-%20OECD.pdf> [↑](#footnote-ref-532)
533. Пакет документов законопроекта на правительственном сайте: <https://odok.cz/portal/veklep/material/ALBSD22JLXYD/ALBSD22KR8QF> [↑](#footnote-ref-533)
534. [https://www.nes.ru/files/EVENTS/презентация%20Н.Волчковой\_Nov%2019\_site.pdf](https://www.nes.ru/files/EVENTS/%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B7%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F%20%D0%9D.%D0%92%D0%BE%D0%BB%D1%87%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B9_Nov%2019_site.pdf) [↑](#footnote-ref-534)
535. Федоров Б. Заметки об очевидном. С. 15-16. [↑](#footnote-ref-535)
536. Политические партии современной России и национальный вопрос.Сборник документов. С. 200-202. [↑](#footnote-ref-536)
537. Чекалин А. Движение «Вперед, Россия»: опыт возрождения русского национал-либерализма/Вопросы национализма. N31/ C/ 63. [↑](#footnote-ref-537)
538. <https://cyberleninka.ru/article/n/dvizhenie-vpered-rossiya-opyt-vozrozhdeniya-russkogo-natsionalizma-liberalizma> [↑](#footnote-ref-538)
539. <https://www.permgaspi.ru/politads/files/1278.pdf> [↑](#footnote-ref-539)
540. <https://www.idu.org/members/> [↑](#footnote-ref-540)
541. Смотри подробнее Яновский, Черный (2016) «Возможности эффективных частных решений для обороны» <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2814525>. [↑](#footnote-ref-541)
542. Исполнители были схвачены, в ответ Путин арестовал в Москве катарских спортсменов. В итоге состоялся обмен. [↑](#footnote-ref-542)
543. Подробности подготовки например, см. здесь, Горский Ю. Русский правый марш: как это было на самом деле. <https://www.apn.ru/publications/article18236.htm> [↑](#footnote-ref-543)
544. Оргкомитет русского марша реорганизован. <https://www.apn.ru/news/article10707.htm> [↑](#footnote-ref-544)
545. 282 статья Уголовного Кодекса – «Возбуждение ненависти или вражды, а равно унижение человеческого достоинства» - первая появившаяся в российском УК «экстремистская» статья, используемая против неугодных властям. Сейчас таких статей уже два десятка. [↑](#footnote-ref-545)
546. <http://lindex-ru.org/Lindex5/Text/10930.htm> [↑](#footnote-ref-546)
547. Надо сказать, что через некоторое время российские власти частично согласятся с ДПНИ в части дактилоскопии. [↑](#footnote-ref-547)
548. Российские власти опять же, через какое-то время частично выполнили этот пункт. В 2024 году был принят закон что претендовать на разрешение на проживание в упрощенном порядке можно будет только через три года брака. [↑](#footnote-ref-548)
549. Обвинялись в убийстве адвоката Станислава Маркелова. Дело крайне запутанное. В итоге Тихонов был осужден на пожизненное, Хасис – на 20 лет. [↑](#footnote-ref-549)
550. Обвинялся в избиении солдат из Дагестана. По его словам, он, наоборот, защищался. Осужден на три года, по итогам апелляций оправдан. [↑](#footnote-ref-550)
551. К. Крылов. Русь и нерусь. Русь и нерусь <https://ruskline.ru/monitoring_smi/2003/10/07/rus_i_nerus> [↑](#footnote-ref-551)
552. К. Крылов. Без «Правого сектора» майданный сценарий был бы абсолютно московский <https://pn14.info/?p=147257> [↑](#footnote-ref-552)
553. СПС не поддерживает ни одного кандидата в Президенты/ <https://lenta.ru/news/2000/02/21/sps/> [↑](#footnote-ref-553)
554. В СПС не все поддерживают Путина/ <https://lenta.ru/news/2000/03/16/sps/> [↑](#footnote-ref-554)
555. Программа Союза правых сил. <https://www.permgaspi.ru/politads/doc/1034> [↑](#footnote-ref-555)
556. Приблизила, но все же это был не идеал. Минусом была возможность устанавливать высокий барьер – до 10%, а также государственное финансирование парламентских партий (начиная с выборов 2003 г.) [↑](#footnote-ref-556)
557. Движение СПС стало всероссийской политической организацией / <https://lenta.ru/news/2000/05/20/sps/> [↑](#footnote-ref-557)
558. Манифест «Демократического выбора» <https://demvybor.ru/manifest.html> [↑](#footnote-ref-558)
559. <https://www.econlib.org/one-year-of-milei-stabilization-a-balanced-budget-and-deregulation-in-argentina/> ; <https://eurasiabusinessnews.com/2024/12/12/argentinas-milei-eliminates-deficit-a-historic-milestone/>. При том, что накануне реформ ситуация для бизнеса в стране была плачевной даже по меркам Южной Америки <https://www.heritage.org/index/pages/country-pages/argentina>. [↑](#footnote-ref-559)
560. «Что мы получим – республику или монархию»- спросила миссис Пауэлл из Филадельфии вышедшего с заседания Конституционного собрания Бенджамина Франклина. «Республику» - ответил Франклин: «если вы сумеете ее сохранить». <http://www.ourrepubliconline.com/Author/21> [↑](#footnote-ref-560)
561. <https://www.forbes.com/sites/jonathanponciano/2019/05/15/worlds-largest-companies-2019-global-2000/>. [↑](#footnote-ref-561)
562. См. Tamir, 1996. Следует подчеркнуть, что автор - Юли Тамир – не маргинальный интеллектуал, а бывший политик, депутат от вполне "мейнстримной" "левоцентристской" партии Авода (Израиль) в 2003-2010 гг., занимавшая в 2006-2009 гг. пост министра просвещения (второе после министерства обороны ведомство по размеру бюджетных ассигнований). [↑](#footnote-ref-562)
563. <http://museumreforms.ru/node/13645>. [↑](#footnote-ref-563)
564. <https://aeon.co/ideas/if-babies-were-randomly-allocated-to-families-would-racism-end> [↑](#footnote-ref-564)
565. Смотри, к примеру, практики янычарства, распространенные у «мейнстримных» мусульман до нового времени (институт янычарства собственно в Османской Турции) и у африканских народов (Сомали, Конго) до наших дней, см. к примеру <https://www.child-soldiers.org/democratic-republic-of-congo>; <https://www.child-soldiers.org/where-are-there-child-soldiers> . [↑](#footnote-ref-565)
566. Смотри, к примеру: <https://rmolawyers.com/common-grounds-for-disinheritance/>; <https://wernerlawca.com/most-common-grounds-disinheritance/>; <https://trustandwill.com/learn/how-to-disinherit/> и т.п. [↑](#footnote-ref-566)
567. См. пример решения 2009 г. Верховного суда «либерального» (левого) штата Иллинойс подтверждающего легитимность такого мотива лишения наследства: <https://www.chicagotribune.com/news/chi-jewish-will-disinherit-25-sep25-story.html> [↑](#footnote-ref-567)
568. Хотя последний и пытается приуменьшить роль этого мотива (p. 641, p. 643). [↑](#footnote-ref-568)
569. В связи с этой работой нельзя не упомянуть работу 1991 года на американских данных по спросу на страхование жизни и аннуитеты - Bernheim, 1991. [↑](#footnote-ref-569)
570. "Дети помогали своим родителям, руководствуясь чувством любви или долга. Теперь они делают взносы, чтобы оказать поддержку чужим родителям под принуждением или из чувства страха. Прежние трансферты укрепляли семейные узы, принудительные трансферты ослабляют их". [↑](#footnote-ref-570)
571. <http://www.ohchr.org/en/professionalinterest/pages/crc.aspx> [↑](#footnote-ref-571)
572. <https://www.gesetze-im-internet.de/bgb/__1595.html> [↑](#footnote-ref-572)
573. <http://www.pulitzer.org/prize-winners-by-year/1932> [↑](#footnote-ref-573)
574. "Москвичи ползали на четвереньках, а западные корреспонденты ходили, только несколько согнувшись, - и эта избранность осталась для них чарующим воспоминанием." [↑](#footnote-ref-574)
575. В экономическом смысле слова – то есть не нарушать договор, следовать нормам морали, не пытаться достичь разовых преимуществ за счет нанесения ущерба другому "игроку" (партнеру). [↑](#footnote-ref-575)
576. "Пока был жив дух семьи, человек, вступавший в борьбу с тиранией, никогда не оставался в одиночестве, его окружали домочадцы, друзья, связанные с многими поколениями его семьи, близкие. И даже если он был лишен этой поддержки, он действовал, чувствуя поддержку предков, и ради потомков." (с. 236). [↑](#footnote-ref-576)
577. I believe that if you work hard and you save money and you pay down your mortgage on a family home you shouldn't have to sell that and give it to the taxman when you die. You should be able to pass it on to your children. It is the most natural human instinct of all. [↑](#footnote-ref-577)
578. Tax Cuts and Jobs Act 2017 [https://www.congress.gov/115/bills/hr1/BILLS-115hr1enr.pdf /](https://www.congress.gov/115/bills/hr1/BILLS-115hr1enr.pdf%20/). Удивительно, но журнал для деловых людей называет это решение "подарком для богатых", хотя для владельцев многомиллиардных состояний порог в 11.2 миллиона долларов выглядит просто смешным изменением: <https://www.forbes.com/sites/ashleaebeling/2017/12/21/final-tax-bill-includes-huge-estate-tax-win-for-the-rich-the-22-4-million-exemption> Однако подобные люди также голосуют за республиканцев и это отчасти объясняет слабость и непоследовательность реформ. Проект на 2 ноября 2017 года включал в себя статью об отмене налога на наследство и дарение: Sec. 1602. Repeal of estate and generation-skipping transfer taxes (файл g:\VHLC\110217\110217.061.xml, November 2, 2017 (10:46 a.m.) p. 168). [↑](#footnote-ref-578)
579. *“We just think it’s unfair. Death should be not a taxable event, and we should not be stopping people from being able to pass their life’s work on to their kids.”* House Speaker Paul D. Ryan (R-Wis.), interview on “Fox News Sunday,” Nov. 5, 2017 [↑](#footnote-ref-579)
580. В обзоре большинство качественных эмпирических работ оценивающих качество образования учитывает показатель образования родителей, как один из очевидных факторов влияющих на достижения в этой области детей. [↑](#footnote-ref-580)
581. Manning, Brown, Stykes, 2014 – большинство проблемных семей с совместным проживанием детей от разных браков и родителей, с приемными родителями или просто сожителями относятся к так называемым "disadvantaged" группам населения – то есть те, кто не получили хорошего примера от своих родителей, как правило, не дают его и своим детям. См. также (Arrondel, Masson, 2001). В обзоре "Государственное образование: мотор или балласт?" <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2952385> показатель образования родителей включается как стандартный контроль при оценке успехов учеников едва ли не в половине работ – то есть связь этих параметров очевидна и общепризнанна. [↑](#footnote-ref-581)
582. Лоялисты или просто колонисты, сотрудничавшие с англичанами, продавая им за золото лучшее продовольствие, оставили на Конституции шрам Одиннадцатой поправки. [↑](#footnote-ref-582)
583. <https://givingpledge.org/> [↑](#footnote-ref-583)
584. <https://www.forbes.com/billionaires/list/23/#version:static> [↑](#footnote-ref-584)
585. «…But above all, that equal and impartial administration of justice which renders the rights of the meanest British subject respectable to the greatest, and which, by securing to every man the fruits of his own industry, gives the greatest and most effectual encouragement to every sort of industry» («… Наибольшее значение имеет то справедливое и беспристрастное отправление правосудия, которое делает права самого скромного британского подданного неприкосновенными для самых могущественных людей и которое, обеспечивая каждому плоды его труда, служит величайшим и наиболее действенным поощрением всех видов промышленности.") *Smith A.* The Wealth of Nations. Book 4. Ch. VII «Of colonies». Part III «Of the Advantages which Europe has derived from the Discovery of America, and from that of a Passage to the East Indies by the Cape of Good Hope». [http://oll.libertyfund.org/titles/smith-an-inquiry-into-the-nature-and-causes-of-the-wealth-of-nations-cannan-ed-in-2-vols /](http://oll.libertyfund.org/titles/smith-an-inquiry-into-the-nature-and-causes-of-the-wealth-of-nations-cannan-ed-in-2-vols%20/) (страница 580, русское издание 2007 года). [↑](#footnote-ref-585)
586. См. к примеру несколько ссылок в кратком обзоре в дополнительных материалах к статье о всеобщем избирательном праве: ‘Universal Suffrage: The Century of Corrupting Incentives?’ Supplemental Materials – section “Destigmatization of welfare dependence” <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3555026>. [↑](#footnote-ref-586)
587. Envy was once considered to be one of the seven deadly sins before it became one of the most admired virtues under its new name, 'social justice» (Sowell, 1999). [↑](#footnote-ref-587)
588. Удостоен чести ссылки главным образом потому, что защищал право наследования не слишком стойко и последовательно. [↑](#footnote-ref-588)
589. Эмпирическую проверку, подтверждающую уязвимость именно малого бизнеса к данной компоненте налогового бремени (налоги на наследство и дарение), провели, в частности, Yakovkev and Davies, 2014. [↑](#footnote-ref-589)
590. Глава 7 "Благотворительность" книги "Стратегия долгосрочного процветания: в поисках растаявшего ориентира". <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2923868> [↑](#footnote-ref-590)
591. ("rising inequality is inevitable is to be countered. ") As personal and national debt rises, as inequalities increase, violence in general becomes more common and more acceptable. С учетом безусловно известных автору исторических данных о динамике тяжких преступлений, о ее связи с притоком мигрантов из стран, в которых человеческая жизнь не ценится высоко, он не столько предупреждает, сколько угрожает, намекая определенным типам читателей на необходимость отвечать насилием на имущественное неравенство. Первыми такие намеки понимают обычно Social Justice Warriors из университетских кампусов. [↑](#footnote-ref-591)
592. Российскому читателю следует иметь в виду или убедиться лично в том, что речь идет о широко признанном авторе. Бывшем профессоре Cornwell University, авторе пользующейся популярностью в научной среде книги (The End of Liberalism и др.) и далеко не самом радикальному. [↑](#footnote-ref-592)
593. Не повлиявшем на динамику благосостояния "номенклатуры" (Восленский, 1990, см. также Осокина,1999). [↑](#footnote-ref-593)
594. <https://aeon.co/ideas/if-babies-were-randomly-allocated-to-families-would-racism-end> очевидно, что авторы идеи не имеют в виду распространить принудительный обмен на новую элиту "нового либерального порядка". [↑](#footnote-ref-594)
595. Запрет взимания процента очевидным образом связан с определенным должником – бедным. Запрета на совместный бизнес, а значит на разные формы раздела прибыли, нет ни в Пятикнижии, ни в Писании, ни в Пророках, ни в классических комментариях к ним. При этом традиционный способ обхода запрета – давать в долг неединоверцам, в наше время вряд ли применим на практике даже при гарантированной свободе частной дискриминации. Само позиционирование бизнеса как работающего только для определенных конфессий (как заведомо инфериорных) ставит под вопрос его репутацию и эффективность. [↑](#footnote-ref-595)
596. О чем свидетельствует статистика по сбору налогов на наследство. Нигде такой налог не дает значимой доли доходов, но там, где он собирается он дает обычно от 0.5 до 1.5 – 2.0% налоговых поступлений властей всех уровней. Смотри сайт – база данных ОЭСР: <http://stats.oecd.org/> public sector, taxation, revenue statistics. [↑](#footnote-ref-596)
597. До тех пор, пока он не обосновался в Вашингтоне и не перенял нравы столицы американской бюрократии, его мораль была на высоте и немало способствовала умножению его политического капитала. [↑](#footnote-ref-597)
598. <https://ssrn.com/abstract=3029673> [↑](#footnote-ref-598)
599. См. примеры в: (Лисин, Яновский, Жаворонков и др., 2011. Гл. 13). [↑](#footnote-ref-599)
600. <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3555026> [↑](#footnote-ref-600)
601. <https://www.elysee.fr/en/louis-napoleon-bonaparte> Подробнее на русском см., к примеру Манфред, 1973 т.2 сс. 322-331. [↑](#footnote-ref-601)
602. Предварительная версия статьи - Working Papers New York University. http://as.nyu.edu/content/dam/nyu-as/faculty/documents/suffrage\_ext.pdf. [↑](#footnote-ref-602)
603. <https://www.theguardian.com/lifeandstyle/2019/nov/15/winston-churchill-struck-with-dog-whip-suffragist-1909> [↑](#footnote-ref-603)
604. См. К примеру жалобы на ситуацию в Швеции: <https://rsf.org/sites/default/files/swedish-public-service-broadcasting-report-2020_.pdf>

     <https://www.reportrarutangranser.se/hoten-mot-public-service/en/> [↑](#footnote-ref-604)
605. В мае 1982 г., в разгар Фолклендской войны, чиновники от общественного ТВ заявляли: «Не дело Би-би-си поднимать моральный дух британских войск», «Вдова в Портсмуте не отличается от вдовы в Буэнос-Айресе». Правда, оплата за пользование телевизором с вдовы из Портсмута взимается автоматически. Полная же неподконтрольность обществу позволяет «общественникам» одинаково относиться как к английской вдове, так и к вдове вражеского солдата. "it is not the BBC's role to boost British troops' morale", "the widow in Portsmouth is no different from the widow of Buenos Aires" <https://web.archive.org/web/20120207074619/http://www.bbc.co.uk/historyofthebbc/resources/bbcandgov/falklands.shtml> [↑](#footnote-ref-605)
606. <https://www.congress.gov/bill/117th-congress/house-bill/1/text> [↑](#footnote-ref-606)
607. <https://s3.documentcloud.org/documents/21747255/wisconsin-office-of-the-special-counsel-second-interim-investigative-report-20220301.pdf> [↑](#footnote-ref-607)
608. <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3461196> - смотри соответствующий сюжет об истории ACORN. [↑](#footnote-ref-608)
609. <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2696685> [↑](#footnote-ref-609)
610. SIPRI military expenditures Database 2024 <https://doi.org/10.55163/CQGC9685>. [↑](#footnote-ref-610)
611. <https://www.theguardian.com/world/2023/nov/24/anger-immigration-riot-dublin-ireland> [↑](#footnote-ref-611)
612. <https://www.independent.ie/irish-news/referendums/march-8-referendums-explained-what-changes-on-women-and-family-are-proposed-for-the-constitution-and-why/a404479153.html> [↑](#footnote-ref-612)
613. <https://www.catholicnewsagency.com/news/257056/social-conservatives-celebrate-solid-victory-in-irish-constitutional-referendum> [↑](#footnote-ref-613)
614. <https://www.edweek.org/policy-politics/opinion-5-takeaways-for-education-from-virginias-governor-race/2021/11>; <https://www.frc.org/updatearticle/20211104/education-virginia>; <https://www.heritage.org/education/commentary/virginia-election-outcome-was-about-education-here-are-4-actions-youngkin>; [↑](#footnote-ref-614)
615. <https://www.palestine-studies.org/en/node/1654370>

     <https://www.thecrimson.com/widget/2023/10/10/psc-statement/>

     <https://www.colorado.edu/ethnicstudies/2023/10/23/department-ethnic-studies-revised-palestine-support-statement> [↑](#footnote-ref-615)
616. <https://www.dailysignal.com/2024/02/11/data-specialist-presses-georgia-look-voters-cast-ballots-wrong-jurisdictions/>. [↑](#footnote-ref-616)
617. 39% по опросу октября 2022 года. <https://www.rasmussenreports.com/public_content/politics/elections/election_2022/most_republicans_don_t_trust_electronic_voting_machines>. [↑](#footnote-ref-617)
618. <https://sos.ga.gov/sites/default/files/2023-06/MITRE%20Report.pdf> [↑](#footnote-ref-618)
619. <https://www.youtube.com/watch?v=42ivIRd9N8E> [↑](#footnote-ref-619)
620. <https://www.wnd.com/2024/01/child-protective-services-kidnaps-girl-gender-care-revokes-parental-custody/>; <https://www.thepublica.com/montana-family-services-takes-custody-of-14-year-old-girl-after-family-refuses-to-socially-and-medically-transition-her/> в данном случае особенно важно отметить, что на стороне “специалистов” социальной службы выступил республиканский губернатор штата Монтана в котором подобные операции и терапия просто запрещены. Губернатор утверждает что действия бюрократов законны при том, что ребенка вывезли для обработки в другой штат, что явным образом означает что их действия запрещены законами штата. <https://weartv.com/news/nation-world/montana-governor-defends-removal-of-14-year-old-from-parents-who-opposed-gender-identity-greg-gianforte-krista-todd-kolstad-lgbt-transgender-social-transition-custody>. Пример из штата Нью-Йорк: <https://www.dailysignal.com/2024/01/31/exclusive-school-district-lied-mother-socially-transitioned-12-year-old-girl-without-parental-consent-lawsuit-claims/>.

     [↑](#footnote-ref-620)
621. Смотри динамику поддержки по опросам в Дополнительных материалах к данной главе. [↑](#footnote-ref-621)
622. <https://abcnews.go.com/Politics/3-years-jan-6-numbers-1200-charged-460/story?id=106140326>; <https://www.bloomberg.com/news/articles/2023-03-15/doj-told-court-to-expect-a-deluge-of-new-jan-6-prosecutions>; <https://www.washingtonexaminer.com/news/justice/2788705/jan-6-rioters-prosecuted-far-too-broadly-bill-barr/>. [↑](#footnote-ref-622)
623. Полный текст доступен: <https://www.researchgate.net/publication/366977534> [↑](#footnote-ref-623)
624. В ответ на введенные западными странами санкции против некоторых лиц ответственных за агрессию против Украины и аннексию ее территорий власти ограничили доступ потребителей к ряду импортных товаров. Эта мера была замыслена как возмездие за попытку наказать агрессора. Пострадали, почти исключительно, российские потребители. Действия в России именовали “контрсанкциями” - см. к примеру Указ Президента Российской Федерации от 03.05.2022 № 252 "О применении ответных специальных экономических мер в связи с недружественными действиями некоторых иностранных государств и международных организаций" <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202205030001>. [↑](#footnote-ref-624)
625. См. примеры <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.41900424>; больше ссылок вы найдете в Дополнительных материалах к данной главе. [↑](#footnote-ref-625)
626. Идея такого постепенного восстановления классических, веками апробированных цензов принадлежит д-ру П.Полонскому. [↑](#footnote-ref-626)
627. Первая работа на русском вышла в 1922 году: Бруцкус, Борис Давидович **Проблемы народного хозяйства при социалистическом строе** журнал «Экономист», Пг. 1922, № 1 сс. 48-71 <http://www.sotsium.ru/books/256/392/brutskus-1922-socialisteconomy.doc> [↑](#footnote-ref-627)
628. <https://www.archives.gov/milestone-documents/president-dwight-d-eisenhowers-farewell-address> (access date: 30.07.2022). [↑](#footnote-ref-628)
629. В открытом доступе есть ранняя версия статьи на сайте NBER: <https://www.nber.org/papers/w11246> [↑](#footnote-ref-629)
630. Версия в открытом доступе: Przeworski Adam, 2009, Conquered or Granted? A History of Suffrage Extensions NYU working papers <http://as.nyu.edu/docs/IO/2800/suffrage_ext.pdf> [↑](#footnote-ref-630)
631. ענת רוט. לא בכל מחיר. ידיעות ספרים, תל אביב 2014 <https://bit.ly/42flwpq> [↑](#footnote-ref-631)
632. <https://www.independent.org/publications/tir/article.asp?id=879> проверено 28 ноября 2022. [↑](#footnote-ref-632)
633. Дополненная и отредактированная версия статьи от 2024 года доступна для скачивания по постоянному адресу: <http://dx.doi.org/10.13140/RG.2.2.14606.37441>. [↑](#footnote-ref-633)
634. См. также дополнительные материалы к данной статье <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4190042> [↑](#footnote-ref-634)
635. В русском переводе называется «Автобиография». М.: «Столичная пресса», 2016 [↑](#footnote-ref-635)
636. Пер. с франц./ Предисл. Гарольда Дж. Ласки.. Alexis de Tocqueville Democracy in America NY: George Dearborn and Co, 1838 access at: <https://oll.libertyfund.org/titles/democracy-in-america-english-edition-vol-1> [↑](#footnote-ref-636)