

Генерал Епишев и феминистки: общее и особенное

Пробовал полистать сборник «Техника косо́го взгляда», вышедший в издательстве института Гайдара. Убедился, что с равным успехом эту «Технику...» можно начинать «осваивать» с любой страницы. Смысл от этого не страдает. Вспомнил об аналогичном эффекте, который наблюдал тридцать с лишним лет тому назад. Тогда я так же листал книжку генерала армии Епишева (1975), начальника главного политуправления Вооруженных сил, члена ЦК и прочая.

Обе книжки обрушивают на читателя потока псевдоинтеллектуального текста с обилием тяжеловесных оборотов на каждой странице.

Правда есть и немало особенностей.

Генерала занудно твердит про развитой социализм, партию, растущую эрудицию молодых офицеров и про происки идеологических диверсантов. "Успехи военного строительства зависят от многих обстоятельств, условий и факторов. Среди них одно из ведущих – усиление идеологической деятельности партии в Вооруженных Силах. КПСС, организуя идеологическую работу ..., всесторонне учитывает..." (с. 37) "Важным источником формирования коммунистического мировоззрения является и овладение комплексом естественнонаучных знаний" (с. 105).

Более молодые феминистки и феминисты выглядят куда задорнее и темпераментнее. Но столь же занудны: "Диаспора привелигирует мужские гетеронормативные отношения и основывается ... на Эдиповой нарративной логике, исключаящую гомосексуальность..." (с. 62) или: "Лесбийство не запрещено эксплицитно... в политическом дискурсе который направляет насилие против лесбиянок частично путем исключения лесбийства из этого самого дискурса"; "многие нормативно гендерные женщины понятия не имеют что проблема уборной вообще существует ... они

не осведомлены о ... несчастьях преследующих буч которая пользуется общественной уборной" (с. 213) ¹.

Авторы сборника вбивают в голову читателю на каждой странице, что естественная кооперация и разделение труда – суть угнетение и насилие. Что глумление над моралью (белых мертвых мужчин), разврат и разрушение естественного разделения труда, любой удар, плевков в традиции укорененные в Синайском откровении – суть истинный прогресс и доблесть. Женщина качок и убийца в блеске и величии своем уступает лишь женщине – качку-убийце –лесбиянке и так далее.

Отношения между мужчиной и женщиной стараются интерпретировать исключительно через категории «власть», «доминирование», «гегемония» ("гегемонная маскулинность белых поддерживает институциональное притеснение и физическое насилие" с. 151²). Соответственно рассматривается и семья - через призму «кто главный», кто «доминирует» и лидирует и кто подчиняется.

Основная идея старого усталого бойца партии проста – мы, партия, должны быть кюре в этом приходе. Мы и только мы можем и должны по праву править.

Основная идея давно уже и прочно интегрированных во власть и рвущихся к монополии в ней левых радикалов (выражаемая не только и не столько в подобных опусах): уничтожим семью и мораль, подорвем мощь капитализма, свободы, разрушим взаимовыгодное сотрудничество да и вообще любую добровольную кооперацию. Все что не запрещено – будет обязательно.

Марксизм Епишева сводится к бесконечному повторению некоторых мантр и ссылок на классиков уместных и не очень. Марксизм феминисток куда основательнее и качественнее. Он, как и требовали (безуспешно) идеологи ЦК КПСС в начале 1980-х, живой и творческий, но при этом неразрывно связанный с истоками. У самых истоков – в

¹ Страницы здесь открывались совершенно произвольно.

² То что насилие – в основном "привелигировано" отнюдь не белыми – ерунда. Некто Роберт Стейплс все объяснил – это виноват внутренний колониализм и "уровень насилия среди черных мужчин в Соединенных Штатах может быть понят только если учитывать изменение места темнокожи рабочих в американском капитализме и насильственные методы, применяемые для управления ими" с. 152. Примерный перевод на человеческий язык с пояснением: "с тех пор как леволиберальные братья посадили черных братьев на велфер, уровень преступности и взаимного насилия среди последних резко вырос; массовые вспышки власти вынуждены пресекать не без применения дозированного насилия; в последнем же виноват капитализм".

Коммунистическом манифесте 1848 мы находим мысль вдохновенно и тщательно развиваемую впоследствии Марксом и Энгельсом. Корень вселенского зла суть частная собственность (читай свобода, поскольку собственность немислима без свободного собственника). Собственность и семья. Выпады против государства как мы уже хорошо усвоили – сугубо декоративны. Нет больших государственников, чем левые радикалы.

Так, к примеру, Владимир Ильич в августе 1917-го («Государство и революция») подробно и акцентированно указывал на необходимость упразднения политической полиции. Всего через четыре месяца (!) после завершения труда в Разливе он едва ли не с ее создания начал реальное строительство своего государства. Новые левые не просто требуют от государства гигантских социально – пререраспределительных программ. Своего рода принудительной «благотворительности» за чужой счет. Они зовут государство в детскую – в лучших интересах ребенка и в спальню – поскольку известно, что каждый мужчина (не-исламист) суть серийный насильник собственной жены (по многим мнениям еще и дочерей; а потому, забрав мальчиков в янычары представитель государства не должен покидать детскую, если там еще остались девочки).

Разрушение семьи и собственности параллельно действительно критически важно для успеха левого дела. Семья, основанная на свободном союзе, умножает социальные связи. Социализирует детей естественным способом. Хранит моральные нормы – в том числе уважение к себе, своей собственности. Соответственно к иной личности и к чужой собственности. Учит верности и лояльности близким, а не вождю. Верность супругов – залог того что наследство оставляется своим детям а не неизвестно чьим – на это указывает современный классик демографической науки (Caldwell, 2004), естественно делая вслед политически правильное заявление о том, что конечно в нашу эпоху в отличие от прежних такого интереса у отца быть не может. Видимо программист мечтает оставить наследство сыну жены и соседа и только темный крестьянин, склонен упорствовать в дремучести своей, предпочитая исключительно своего сына.

Итак, воспитанный и социализированный в семье человек хранит свою и уважает чужую собственность. Тем и опасен новым идеологам «прогресса».

Его антиподом является атомизированная личность, зависимая от бюджета, от учителя, профессора, социального работника. Такая личность голосует за еще большие

социальные программы, за более широкие «пределы усмотрения» чиновников³. Тем более, если эта личность вывезена на досрочное голосование без удостоверения личности и за счет правительственных субсидий. Так как это бывало в случае с известной организацией «общественных организаторов» (community organizers) ACORN (американские «демократы» отчаянно борются против требования предъявляет удостоверение личности с фотографией на избирательном участке, против тщательно прописанной процедуры составления и обновления списков избирателей).

Законы, защищающие частную собственность и собственника, плохо работают в среде тех, кто не желает ограничивать свои «природные» порывы и позывы. Тех, кто не уважает родителей и не научился у них ответственности и трудолюбию.

Здоровая стабильная семья укрепляется благодаря собственности и свободе. Родители заботятся о детях и инвестируют в них. Дети, встав на ноги, заботятся о своих (прежде всего) престарелых родителях. Что конечно не только не исключает, но и воспитывает привычку заботиться о маленьких, слабых, больных. То есть готовит человека к настоящей, качественной, то есть добровольной благотворительности. Особенно в условиях когда государство не отбирает и не пережигает в своих недрах до половины и более доходов общества.

Разрушив в порыве пагубной самонадеянности (Хайек) нормы отобранные исторически и отточенные миллиардами человеческих взаимодействий идеологи левого "прогресса" пытаются заменить их протезами собственного сочинения и понятного качества. Хайек лишь не рассматривает вариант, когда такое разрушение эффективных норм и структур как раз и является самостоятельным благом, главной целью разрушителей.

Стоит однако отметить похвальную откровенность новых строителей Вавилонской башни в вопросе утверждения новой морали. Претензии быть авторами «нового завета» четко обозначают уровень притязаний.

³ См. к примеру результаты опроса по голосованиям по группам населения: Результаты опросов по группам населения по итогам выборов президента США 2004 и 2008 гг. Службой Гэллапа <http://www.gallup.com/poll/112132/Election-Polls-Vote-Groups-2008.aspx> ; <http://www.gallup.com/poll/13957/How-Americans-Voted.aspx>

Типичный авторитарный правитель, утомляющий подданных своей заботой об общественной морали, не претендует на авторство норм таковой. Обычно он ссылается на своеобразные пускай, но интерпретации норм старых и общеизвестных, стремясь укрепить свою легитимность как раз опорой на исконность и древность традиции.

Здесь мы наблюдаем прямо противоположное явление. До авторов и их левых солагерников идеи создания новой морали приходили в голову даже не Марксу и Энгельсу, но Ленину и Сталину. В несколько меньшей степени, Гитлеру.

У тоталитарного монстра, которого представлял престарелый генерал, самое страшное на момент издания осталось позади. Генерал, думается, просто использовал странную слабость коммунистов к копирайту чтобы пополнить запасы своей наличности. Очевидно, что никаких претензий на лавры великого теоретика у него не было. Современные леворадикальные дамы и господа имеют куда большие амбиции. И не только в смысле литературной славы.

Разумеется, источники и составные части учения современных левых не сводимы исключительно к марксизму. Так, будучи враждебны капитализму они проявляют куда больше терпения в отношении к его проявлениям, нежели большевики. Как учил другой социалистический лидер – младший современник Ленина и соперник Сталина «мы не социализуем (т.е. национализируем) промышленность, мы социализуем (национализируем) человека»⁴.

Единственное, что немного успокаивает в отношении перспектив этой разновидности социализма (условно «гендерного»), - неспособность создать хотя бы прототип собственного аппарата насилия. Для начала – хотя бы банды штурмовиков. Видимо мощные «маскулинные лесбиянки» которыми любят авторы, амазонки, лупящие всех мужиков подряд густо населяют фильмы, но крайне редко встречаются в жизни. Поэтому в реальной жизни приходится униженно ждать помощи исламистов. К ним у непримиримых борцов с мужской гегемонией странное, но явно приятное

⁴ "Партия всеохватна. Она правит нашими жизнями во всей их полноте. ... каждый вид деятельности, каждая потребность индивида будет регулироваться партией для всеобщего блага... не будет свободного пространства в котором индивид принадлежал бы сам себе... Зачем нам хлопоты по социализации (национализации) банков и фабрик? Мы социализуем (национализируем) человека» Rausching Hermann "Hitler speaks: A Series of Political Conversations with Adolf Hitler on His Real Aims" cited by <http://aristotlethegreek.wordpress.com/2009/06/10/we-socialize-human-beings/>

отношение. Поражает та стойкая невозмутимость, которую левые либералы проявляют в ответ на любые зверства исламистов⁵, в том числе, новомодного халифата⁶. Иногда особо преданные товарищи («сестры») даже бросаются на защиту своих союзников. То, напоминая о доблести и мужестве убийц 11 сентября (Sontag, 2001). То выступая в защиту женских обрезаний (Tamir, 1996).

В общем, им приходится ждать пока активные сторонники халифата не составят настолько многочисленную группу, чтобы при необходимости насильем гарантировать возможности реализации репрессивных антисемейных законов в отношении большинства «по всей строгости». До этого же часа вынужденное поедание чижиков⁷ вместо кровопролитий подается как доблесть и используется для успокоения наивной публики. Вот нас пугают массовыми посадками за единственный шлепок – но ведь их нет – нет лагерей забитых родителями – успокаивает сограждан журналист⁸ (Fredén, 2009) на шведском официальном государственном сайте.

Представить себе в такой, скорее пассивной, роли большевиков или нацистов довольно сложно. И это вселяет определенные надежды на наше лучшее будущее. Но эти надежды могут реализоваться только при условии нашей бдительности и способности адекватно реагировать на угрозу пока это сделать сравнительно легко и безопасно.

Как минимум, все мы можем решительно отказаться финансировать из своего кармана подобные издания⁹, как максимум, воспринимать их всерьез и последовательно игнорировать попытки шантажа со стороны представителей этой породы социалистов.

⁵ http://www.huffingtonpost.com/ida-lichter-md/feminists-betray-islamic-women_b_1997345.html

⁶ На отсутствие адекватной угрозе для женщин реакции феминисток на "Исламское государство" (если не сказать сильнее) обращают внимание многие публицисты, см. в частности Meotti, 2015

⁷ Вроде инициативы шведских феминисток обложить всех мужчин в стране налогом в пользу жертв домашнего насилия см. здесь – мнение сторонников: <http://www.theguardian.com/commentisfree/2014/sep/12/sweden-election-political-party-feminist-initiative> и здесь – мнение оппонентов: <http://taxfoundation.org/blog/externalities-and-swedish-man-tax> ; или идеи английской "ученой дамы" (Rainbow, 2014), исходящей из святости и общепризнанности идеи квот и позитивной дискриминации, ввести для мужчин квоту-потолок представительства в органах власти. Вдохновение черпалось явно из исторического опыта ограничений для евреев.

⁸ Не все пока еще разделяют шведский оптимизм – см. Салливан (Sullivan, 2009)

⁹ Авторы настоящего текста использовали для обзора экземпляр, выставленный для бесплатной раздачи.

Источники

Tamir Y. Hands off Clitoridectomy: What our revulsion reveals about ourselves // Boston Review. Summer 1996 issue. <http://new.bostonreview.net/BR21.3/Tamir.html>

Sontag S. notes in "Tuesday and after" September, 24, 2001
<http://www.newyorker.com/magazine/2001/09/24/tuesday-and-after-talk-of-the-town>

Janson Staffan

Fredén Jonas "Smacking banned since 1979"

<https://sweden.se/society/smacking-banned-since-1979/>

Child maltreatment: variation in trends and policies in six developed countries

<http://www.thelancet.com/pdfs/journals/lancet/PIIS0140673611610878.pdf>

By Tom Sullivan, Correspondent of The Christian Science Monitor October 5, 2009
In 30 years without spanking, are Swedish children better behaved?

Sweden celebrated its 30th anniversary of becoming the first country toban hitting children. But activists split on whether sparing the rod iskind to kids – or makes them criminals.

<http://www.csmonitor.com/World/Europe/2009/1005/p06s10-woeu.html>

Caldwell John C. Demographic Theory: A Long View Population and Development Review, Vol. 30, No. 2 (Jun., 2004), pp. 297-316

Епишев А.А. Некоторые вопросы идеологической работы в Советских Вооруженных Силах. М., 1975;

http://www.hrono.ru/biograf/bio_je/epishev_aa.php

Rauschnig Hermann Hitler Speaks: A Series Of Political Conversations With Adolf Hitler On His Real Aims Kessinger Publishing, LLC (September 10, 2010)

<http://www.amazon.com/Hitler-Speaks-Series-Political-Conversations/dp/1162934913>

Meotti G. The West's "Ardent" Feminists Abandon Women to the Caliph (Published: Sunday, May 31, 2015 12:12 AM)

http://www.israelnationalnews.com/Articles/Article.aspx/17000#.VYcw9cIw_cs \\

Rainbow Murray "Quotas for Men: Reframing Gender Quotas as a Means of Improving Representation for All" American Political Science Review Vol. 108, No. 3 August 2014

Некоторые другие книги издательства Института Гайдара (простите, Егор Тимурович):

Джефф Малган. Искусство государственной стратегии: мобилизация власти и знаний для общего блага (Ну а как же Вы хотели прогресса – без мобилизации власти и знаний – не доверять же каким –то Уаттам, Айкрайтам, Эдисонам, Bell, Boeing, IBM, Apple, Unimation, Fanuc etc)

Кори Робин. Реакционный дух: консерватизм от Эдмунда Берка до Сары Пэйлин (автор – профессор муниципального университета – убедительно, с цитатами из Нью-Йорк Таймс, громит дремучих консерваторов и задается риторическим вопросом – почему бы кровавым консерваторам – капиталистам не позволить народу в его лице реализовать свои фантазии?)

Роберт Фрэнк. Дарвиновская экономика: свобода, конкуренция и общее благо (автор – с небольшим запозданием – вслед за пропагандистами КПСС - открывает для читателя вред капиталистической конкуренции)

Зигмунд Бауман. Идет ли богатство немногих на пользу всем прочим? (Да не вопрос – конечно же нет! Польский коммунист, сбежавший почему-то в Англию, а не на Кубу, разоблачает Маргарет Тэтчер, знакомит читателя с Кейнсом по википедии и ниспровергает социальное неравенство)

Каушик Басу. По ту сторону невидимой руки: Основания новой экономической науки (скромно и без претензий – книга о том, как хищные и жадные консерваторы извратили учение Адама Смита – честного коммуниста)